

Bosna i Hercegovina
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 14 0 U 005541 23 Uvp
Banjaluka, 20.6.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Strahinje Ćurkovića, kao predsjednika vijeća, Vesne Mišić i Božane Vulić, članova vijeća, uz učešće Sonje Savić zapisničara, u upravnom sporu po tužbi S. P. iz I. N. S., ulica [...] (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv rješenja broj 16-03/2.2.2.1-372-477/22 od 13.9.2022. godine, tuženog Ministarstva rada i boračko-invalidske zaštite Republike Srpske, u predmetu stambenog zbrinjavanja, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 005541 22 U od 15.3.2023. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj 20.6.2025. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv uvodno označenog osporenog akta, kojim je odbijena žalba tužiteljice izjavljena protiv rješenja Odjeljenja za boračko – invalidsku zaštitu Opštine Istočno Novo Sarajevo broj 05/I-568-57/19 od 19.8.2022. godine. Tim prvostepenim rješenjem odbijen je zahtjev tužiteljice za stambeno zbrinjavanje dodjelom stambene jedinice, jer imenovana ne ispunjava uslove iz člana 8 stav 1 tačka 3) Uredbe o stambenom zbrinjavanju porodica poginulih boraca i ratnih vojnih invalida Odbrambeno-otadžbinskog rata Republike Srpske.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio pozivom na odredbe člana 8 stav 1 tačka 3) i člana 9 stav 1 Uredbe o stambenom zbrinjavanju porodica poginulih boraca i ratnih vojnih invalida Odbrambeno-otadžbinskog rata Republike Srpske („Sl. glasnik Republike Srpske“, broj 26/19 i 77/20, u daljem tekstu: Uredba). Navodi da je iz provedenih dokaza, posebno uviđajem na licu mjesta nesporno utvrđeno da tužiteljica stanuje u kući u vlasništvu njenog pokojnog svekra i da je kuća uslovna za stanovanje, pa da su stoga prvostepeni organ i tuženi pravilno utvrdili da tužiteljica ne ispunjava uslove za stambeno zbrinjavanje dodjelom stambene jedinice. Dodaje da je tužiteljica ostala kod zahtjeva za stambeno zbrinjavanje, a nakon što ju je organ poučio da ima mogućnost izmjene zahtjeva na način što će zatražiti dodjelu nepovratnih novčanih sredstava.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužiteljica osporava njenu zakonitost zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta i povrede propisa o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari. Ističe da je sud postupio suprotno odredbi člana 30 Zakona o upravnim sporovima („Sl. glasnik Republike

Srpske“, broj 109/05 i broj 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), jer se nije izjasnio na navode tužbe. Tvrdi da joj je organ dostavio dopis, a ne poziv za raspravu, pa da je stoga organ povrijedio odredbu člana 140 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18). Navodi da je isticala da živi u kući pokojnog svekra u prostoru od 30 m², gdje je prijavljen i boravi njen sin sa porodicom, tako da faktički stanuje pet lica u neuslovnom prostoru, te da nema nikakva prava u pogledu nasljeđivanja iza pokojnog svekra. Smatra da kao supruga poginulog borca, ispunjava sve uslove za dodjelu stambene jedinice, jer nije ništa dobila od države, za razliku od drugih koji su u boljim uslovima od nje, a isti su ostvarili pravo na stambenu jedinicu kao i druge privilegije. Pored navedenog, organ je prekršio i odredbe člana 7, 8, 9, 10, 123, 125 i 131 ZOUP, što osporeno rješenje čini nezakonitim. Predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači i osporeni akt poništi ili ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Tuženi u odgovoru na zahtjev navodi da ostaje kod navoda datih u postupku i predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39 ZUS, odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa proizlazi da je tužiteljica 27.5.2019. godine, podnijela zahtjev za stambeno zbrinjavanje dodjelom stambene jedinice, na osnovu Javnog poziva od 08.4.2019. godine i izmjene Javnog poziva od 27.5.2019. godine, objavljen dana 10.4.2019. godine u dnevnom listu „Glas Srpske“ i „Nezavisnim novinama“, te na Veb stranici tuženog, u skladu sa članom 25 Uredbe, uz koji je priložila određenu dokumentaciju. Uviđajem na licu mjesta 28.6.2022. godine utvrđeno je da je stambeni objekat u kojem tužiteljica živi u vlasništvu njenog pokojnog svekra, da je izgrađen 1973. godine, od čvrstog materijala, spratnosti podrum i prizemlje, dimenzija 12,00 m² x 7,00 m², da je na objektu djelimično urađena fasada, da dio stambene jedinice koji koristi tužiteljica nema fasadu i da je dimenzija 8x4, da se sastoji od zasebnog ulaza, hodnika, kupatila, trpezarije sa nišom i spavaće sobe, površine cca 33 m², te da su kuhinja i kupatilo sa gornje strane ukopani u zemlju, što je posljedica stvaranja vlage i buđi, da je krovna konstrukcija funkcionalna, kao i da je kuća prekrivena crijepom. Drugi dio stambenog objekta koristi sin preminulog djevera. Rješenjem prvostepenog organa odbijen je zahtjev tužiteljice, a osporenim aktom je odbijena žalba. Pobijanom presudom tužba je odbijena iz razloga koji su navedeni u uvodnom dijelu obrazloženja ove presude.

Članom 8 stav 1 tačka 3) Uredbe propisano je pravo na stambeno zbrinjavanje dodjelom stambene jedinice, s obzirom na stambenu situaciju u kojoj se nalazi, može ostvariti lice koje samo ili sa članovima svoje uže porodice stanuje u zajedničkom domaćinstvu u stambenoj jedinici koja je u vlasništvu njegovih roditelja, roditelja njegovog bračnog druga ili djeteta, a koja nije uslovna shodno članu 9 Uredbe.

Članom 9 stav 1 Uredbe propisano je da nije uslovna za stanovanje, u smislu ove uredbe stambena jedinica koja po svojoj površini ima manje od 8 m² po svakom licu koje u njoj živi ili koja ne zadovoljava osnovne životne i higijenske potrebe usljed neispravnih instalacija, neispravne vanjske stolarije, loše krovne konstrukcije, loše ili ugrožene stabilnosti objekta ili stambena jedinica nije građena od standardnih građevinskih materijala, kao i stambena jedinica koja zbog bilo kog drugog nedostatka ne pruža zaštitu od uticaja vremenskih prilika.

Pravilno nižestepeni sud navodi da tužiteljica živi u kući njenog pokojnog svekra koja je uslovna i ne ispunjava kriterijume iz odredbe člana 9 Uredbe, zbog čega tužiteljica spada u grupu lica iz člana 8 stav 1 tačka 3 Uredbe i zbog čega ne može ostvarivati pravo na stambeno zbrinjavanje dodjelom stambene jedinice po odredbama Uredbe.

U pogledu navoda tužiteljice u zahtjevu da živi u kući pokojnog svekra u stambenom prostoru od 30 m² i da nema nikakva prava u pogledu nasljeđivanja iza pokojnog svekra, ovaj sud nalazi da ti navodi nisu od uticaja iz razloga što prema odredbi člana 2 stav 2 Uredbe način stambenog zbrinjavanja zavisi od stambene situacije u momentu podnošenja zahtjeva za stambeno zbrinjavanje. Bez uticaja su i navodi tužiteljice u zahtjevu da je na adresi u kući u kojoj živi, prijavljen i njen sin gdje boravi sa porodicom, pa da tako faktički stanuje pet lica u neuslovnom prostoru, jer je u izjavi ovjerenoj od strane Opštine Istočno Novo Sarajevo broj 05-056-6788 od 24.5.2019. godine pod moralnom i krivičnom odgovornošću navela da živi sama, a što je navela i u zahtjevu za stambeno zbrinjavanje dodjelom stambene jedinice, gdje je sve vrijeme nastanjena od 1979. godine. Osim toga može se utvrditi iz akta Opštine Istočno Novo Sarajevo broj 5/I-568-57/19 od 26.7.2022. godine, da je sin tužiteljice vlasnik dvosobnog stana u I. N. S., [...] sa ½ dijela.

U osporenom aktu cijenjeni su svi navodi žalbe, tako i u pobijanoj presudi cijenjeni su svi navodi tužbe, dato jasno obrazloženje razloga odluke kao u izreci presude, pa ne stoje navodi zahtjeva da je sud povrijedio pravila postupka i odredbe materijalnog prava.

Kako ni drugi prigovori iz zahtjeva nisu od uticaja na rješenje ove upravne stvari to ovaj sud nalazi da pobijanom presudom nije ostvaren nijedan od razloga njene nezakonitosti iz odredbe člana 35 stav 2 ZUS, pa se zahtjev, na osnovu odredbe člana 40 stav 1 istog zakona, odbija.

Zapisničar
Sonja Savić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić