

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 036441 25 Кж 7
Бањалука, 8.7.2025. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија, др Вељка Икановића председника вијећа, Душка Бојовића и Обрена Бужанина чланова вијећа, уз учешће записничара Соње Матић, у кривичном предмету против оптужених Д. Ј., Д. К. и В. С. због кривичног дјела - Тешко убиство из члана 125. став 1. тачка 2) у вези са чланом 37. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о жалби, окружног јавног тужиоца у Бањалуци, те жалби браниоца оптуженог Д. Ј. - адвоката Милана Д. Петковића из Бањалуке и жалби браниоца оптужених Д. К. и В. С. - адвоката Милана Романића из Бањалуке, изјављених на пресуду Окружног суда у Бањалуци број 11 0 К 036441 24 К од 3.4.2025. године, у сједници вијећа, којој су присуствовали, Републички јавни тужилац Бранко Митровић, те браниоци оптужених а и оптужени, одржаној дана 8.7.2025. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

Уважавањем жалбе браниоца оптужених Д. К. и В. С., као и поводом те жалбе а по службеној дужности у односу на оптуженог Д. Ј., укида се пресуда Окружног суда у Бањалуци број 11 0 К 036441 24 К од 3.4.2025. године и предмет враћа истом суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Окружног суда у Бањалуци број 11 0 К 036441 24 К од 3.4.2025. године оптужени Д. Ј., Д. К. и В. С. су оглашени кривим да су учинили кривично дјело - Убиство из члана 124. став 1. у вези са чланом 37. Кривичног законика Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број 64/17, 15/21, 89/21 и 73/23, у даљем тексту: КЗ РС) и осуђени, Д. Ј. на казну затвора у трајању од дванаест година, Д. К. на казну затвора у трајању од десет година и В. С. на казну затвора у трајању од десет година, у које казне се урачунава вријеме проведено у притвору од 13.5.2024. године до ступања на издржавање казне затвора по тој пресуди. Истом пресудом су, на основу члана 108. став 3. Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број 53/12, 91/17, 66/18 и 15/21, у даљем тексту: ЗКП РС) оштећени С. К. и Љ. К. упућени да имовинскоправни захтјев могу остваривати у парничном поступку, а оптужени и обавезани да солидарно надокнаде трошкове кривичног поступка у износу од 14.639,26 КМ, као и паушал суда у износу од по 250 КМ, те награду и нужне издатке постављених бранилаца у висини која ће бити утврђена посебним рјешењем, све у року од петнаест дана од дана правоснажности пресуде, под пријетњом принудног извршења.

Против те пресуде жалбе су благовремено изјавили, окружни јавни тужилац у Бањалуци, те бранилац оптуженог Д. Ј. - адвокат Милан Д. Петковић из Бањалуке и бранилац оптужених Д. К. и В. С. - адвокат Милан Романић из Бањалуке, док је одговор на жалбу окружног јавног тужиоца дао бранилац оптуженог Д. Ј..

Окружни јавни тужилац је жалбу изјавио због одлуке о кривичној санкцији позивом на одредбу члана 310. тачка г) у вези са чланом 314. став 1. ЗКП РС, с приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуду преиначи у том дијелу и оптуженим изрекну казне затвора у дужем трајању од казни на које су осуђени.

Бранилац оптуженог Д. Ј. је жалбу изјавио због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка и) и к) ЗКП РС, те повреде Кривичног законика и погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, а и одлуке о казни, с приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуда преиначи у правној оцјени дјела и одлуци о казни, тако да се тај оптужени огласи кривим због кривичног дјела – Тешка тјелесна повреда из члана 132. став 3. у вези са ставом 1. КЗ РС и да се блаже казни или пак да се жалба уважи и тај оптужени ослободи од оптужбе, на основу члана 298. тачка в) ЗКП РС.

Бранилац оптужених Д. К. и В. С. је жалбу изјавио због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г), з) и к) ЗКП РС, те повреде Кривичног законика, погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтјеву, с приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуда укине и предмет врати на поновно суђење, а такође да се испита постојаност разлога за притвор и донесе рјешење о укидању притвора тим оптуженим.

У писменом одговору на жалбу окружног јавног тужиоца, бранилац оптуженог Д. Ј. је навео да та жалба није основана, па да је суд оптуженом требао изрећи казну у краћем трајању, сходно чему је предложио да се та жалба одбије, а уважи жалба изјављена по том браниоцу.

У сједници вијећа, одржаној сходно одредби члана 318. став 4. ЗКП РС у присуству Републичког јавног тужиоца Бранка Митровића, бранилаца оптужених и оптужених, подносиоци жалби су остали код свих навода жалби које су изјавили, а са којим наводима својих бранилаца су се сагласили и оптужени, а такође се оптужени Д. Ј. сагласио са наводима његовог браниоца датим у одговору на жалбу окружног јавног тужиоца.

Размотривши спис, побијану пресуду, изјављене жалбе и одговор дат на жалбу окружног јавног тужиоца, одлучено је, сходно одредби члана 320. ЗКП РС, као у изреци ове пресуде из следећих разлога:

Основано се у жалби браниоца оптужених Д. К. и В. С. указује да је изрека побијане пресуде противрјечна сама себи, јер су изреком пресуде оглашени кривим оптужени Д. Ј., Д. К. и В. К. (умјесто В. С.), док је у чињеничном опису учињеног кривичног дјела а и дијелу којим се оптуженим изричу кривичне санкције наведена као оптужена В. С., чиме је повријеђен субјективни идентитет те оптужене, што представља

битну повреду кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, која је довољан разлог за укидање побијане пресуде.

Како је одредбом члана 323. ЗКП РС прописано да ако другостепени суд поводом било чије жалбе утврди да су разлози због којих је донио одлуку у корист оптуженог од користи и за којег од саоптужених који није изјавио жалбу или је није изјавио у том правцу, поступиће по службеној дужности као да таква жалба постоји, то је поводом поменуте изјављене жалбе браниоца оптужених Д. К. и В. С., а примјеном наведеног принципа *beneficium cohaesionis*, испуњен услов да се по службеној дужности укине побијана пресуде и у односу на оптуженог Д. Ј., иако у погледу наведене учињене битне повреде кривичног поступка, није била изјављена жалба браниоца тог оптуженог.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити наведени недостатак на који је указано овим рјешењем, те оцијенити и остале приговоре жалби окружног јавног тужиоца и бранилаца оптужених, укључујући и оне који се односе на облик виности оптужених у погледу кривичног дјела које им се ставља на терет, након чега ће и моћи донијети правилну и закониту одлуку.

На основу изложеног, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Др Вељко Икановић

Тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић