

BOSNA I HERCEGOVINA
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
BROJ: 96 0 Mal 155082 23 Mal
Brčko, 28.11.2023.godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Karamehić Selimu, u pravnoj stvari tužiteljice R. A., iz B., ..., koju zastupa punomoćnica Biberović Alma, advokat iz Sarajeva, protiv JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, kojeg zastupa zakonski zastupnik direktor Jevtić Vlado, a njega, punomoćnik Musić Mirza, advokat iz Brčkog, radi naknade štete, vs.p. 1.736,15 KM, nakon usmene i javne glavne rasprave, održane 28.11.2023. godine, u prisustvu punomoćnice tužiteljice i punomoćnika tuženog, donio je

P R E S U D U

I. OBAVEZUJE SE tuženi JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko da tužiteljici R.A., iz B., ..., na ime naknade materijalne štete, nastale na motornom vozilu, isplati iznos od 1.736,15 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, počev od 09.02.2022. godine, kao dana nastanka štete pa do konačne isplate, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II. Obavezuje se tuženi JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko da tužiteljici R. A., iz B., ..., nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.550,00 KM, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Tužiteljica R. A. je, posredstvom punomoćnice, ovom sudu, 18.04.2023. godine, podnijela tužbu protiv tuženog JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, radi naknade štete, v.sp. 1.529,00 KM. U tužbi je navela da se u B., 09.02.2022.godine, dogodila saobraćajna nezgoda u ulici ..., kada je, uslijed naleta na oštećeni dio asfaltne površine došlo do oštećenja vozila u vlasništvu tužiteljice, marke „...“ reg. oznake: ... Tom prilikom je na vozilu tužiteljice nastupila materijalna šteta, a saobraćajna nezgoda je evidentirana i Službenom zabilješkom Jedinice za saobraćaj Brčko distrikta BiH. Prema odredbi člana 4 stav (1) Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, obaveza upravitelja tuženog bila je da omogućiti odvijanje saobraćaja u svim uslovima, a što tuženi nije obezbijedio, jer kolovoz bio oštećen, bez ikakvog znakovnog upozorenja, a to su konstatovali i policijski službenici. U

skladu sa članom 54 stav (2) Zakona o putevima Brčko distrikta BiH, obaveza tuženog je da odgovara za štetu koja nastane korisnicima puteva koji postupaju u skladu sa propisima o sigurnosti saobraćaja na putevima, ako je šteta nastala zbog propuštanja blagovremenog izvršavanja pojedinih potrebnih radova i preduzimanja odgovarajućih mjera na izgradnji, rekonstrukciji, održavanju i zaštiti puteva. Skupština Brčko distrikta BiH je Odlukom o osnivanju javnog preduzeća JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, osnovala preduzeće s ciljem obavljanja djelatnosti od opšteg interese (upravljanje putnom infrastrukturom na području Brčko distrikta BiH). Navedenom Odlukom je propisano da infrastrukturu od opšteg interesa koja se daje na upravljanje tom preduzeću, čine svi javni putevi i to: magistralni, regionalni, lokalni, nekategorisani putevi i ulice u naseljima, te je propisano da je ovo Javno preduzeće ovlašteno i dužno da razvija, upravlja, koristi i održava infrastrukturu od opšteg interesa u stanju koje omogućava nesmetano obavljanje djelatnosti od opšteg interesa koja su tom preduzeću povjerena. Vidljivo je da u ovom slučaju tuženi nije omogućio bezbjedno i nesmetano odvijanje saobraćaja na dionici puta koja je bila njegova nadležnost, kako po mjestu nastanka saobraćajne nezgode, tako i prema vremenskom periodu nastanka nezgode gdje se dogodila saobraćajna nezgoda, uslijed čega je došlo do oštećenja i materijalne štete na vozilu tužiteljice. Shodno tome, a kako je tužiteljica pretrpjela veću materijalnu štetu na svom vozilu, primorana je da pravo na naknadu potražuje putem nadležnog suda. Zbog svega toga predlaže da sud, nakon što provede postupak, izvede sve dokaze i utvrdi činjenično stanje, donese presudu kojom bi obavezao tuženog da tužiteljici na ime naknade materijalne štete nastale na njenom motornom vozilu isplati ukupan iznos od 1.529,00 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, počev od 09.02.2022.godine, kao dana nastanka štete pa do konačne isplate. Naknadu troškova parničnog postupka je tražila.

U odgovoru na tužbu, od 31.05.2023.godine, tuženi JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko je, posredstvom punomoćnika, naveo da ističe prigovor nedostatka pasivne legitimacije, jer su, suprotno navodima iz tužbe, preduzete sve mjere kako bi na javnim putevima, u svim uslovima mogao da se odvija siguran i nesmetan saobraćaj. S tim u vezi tuženi je sa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, potpisao Ugovor o vršenju usluga po okvirnom sporazumu broj 3, broj predmeta: 01-1994/21, od 10.12.2021.godine, koji je bio na snazi od 01.01.2022.godine, a koji se, između ostalog, odnosio na krpljenje udarnih rupa u toku trajanja zimske sezone. Dakle, obaveza održavanja puteva tokom trajanja zimske sezone je spram naprijed navednog ugovora u vrijeme navedenog štetnog događaja bila u nadležnosti JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko. Opreza radi, tuženi ističe da je vozač predmetnog vozila sam doprinio nastanku štete jer vožnju nije prilagodio saobraćajnim znacima i uslovima na putu kako bi vozilo mogao blagovremeno zaustaviti pred svakom preprekom, shodno članu 43 stav (1) Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH. Ovo posebno jer je iz materijalne dokumentacije u spisu vidljivo da je na licu mjesta postavljen znak upozorenja na koji vozač predmetnog vozila nije obratio pažnju, te je na taj način sam doprinio nastanku štete. Tuženi opreza radi ističe činjenicu da je zaključio Polisu o osiguranju imovine broj: 028569 kod „Brčko-gas osiguranja“, a koja pokriva period od 01.07.2021.godine do 01.07.2022. godine, za štete koje mogu nastati iz njene djelatnosti, pa se tužiteljica prije svega morala za naknadu eventualne štete obratiti „Brčko-gas osiguranju“. Zbog svega navedenog, a kako tuženi nije odgovoran za štetu, nastalu na putničkom motornom vozilu tužiteljice, te kako ne postoji ni pasivna legitimacija na strani tuženog, to je predložio da sud, nakon održane glavne rasprave i provođenja svih dokaza, donese presudu kojim će tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti odbiti kao neosnovan. Naknadu troškova parničnog postupka je tražio.

Nakon izvedenih dokaza tužiteljica je, posredstvom punomoćnice, na ročištu za glavnu raspravu, održanom 28.11.2023. godine, precizirala tužbeni zahtjev, kojim je zatražila da sud donese presudu kojom bi obavezao tuženog da tužiteljici na ime naknade materijalne štete, nastale na motornom vozilu, isplati iznos od 1.736,15 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, počev od 09.02.2022.godine, kao dana nastanka štete pa do konačne isplate. Naknadu troškova parničnog postupka je tražio.

Tuženi je, posredstvom punomoćnika, naveo da i precizirani tužbeni zahtjev u cijelosti osporava iz svih ranije iznesenih navoda. Predlaže da se i precizirani tužbeni zahtjev u cijelosti odbije kao neosnovan, a da sud obaveže tužiteljicu da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka.

U toku postupka izvedeni su slijedeći dokazi: vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka saobraćajne struke Stević Steve, dipl.ing saobraćaja, vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka mašinske struke Gavrić Željka, dipl. ing. mašinstva, saslušanje svjedoka G. S., te čitanje dokumentacije priložene u spisu i to: Službene zabilješke Policije Brčko distrikta BiH, Jedinica saobraćajne policije, broj: 14.03-04-1054022305, od 09.02.2022. godine, Odluke o osnivanju Javnog preduzeća „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, Kopije potvrde o registraciji, broj: ..., Kopije vozačke dozvole na ime R.A., Kopije Polise osiguranja broj: ..., Zapisnika o oštećenju vozila, od 02.03.2022. godine, Fotodokumentacije oštećenog vozila i lica mjesta nezgode, Ugovora o vršenju usluga po okvirnom sporazumu broj: 3, broj predmeta: 01-1994/21, od 10.12.2021.godine, e-mail prepiska referenta za puteve tuženog sa nadležnom službom JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, od 27.01.2022.godine, Polise osiguranja imovine, broj: 028569, od 01.07.2021.godine, Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka saobraćajne struke Stević Steve, od 05.10.2023.godine, Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vješta mašinske struke Gavrić Željka, od 06.10.2023.godine, Dopisa tuženog JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, broj predmeta: 01-4614/23, broj akta: 04-AS001/23, od 21.09.2023.godine, u čijem prilogu su: Odluka o osnivanju JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, broj: 01-02-613/12, od 08.08.2021. godine, Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, broj: 01-02-122/13, od 26.06.2013. godine, Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, broj: 01-02-200/13, od 13.11.2013.godine, Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, broj: 01-02-695/16, od 28.07.2016. godine, Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, broj: 01-02-223/17, od 13.09.2017.godine, Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, broj: 01-02-929/20, od 18.06.2020.godine.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj vezi, sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Građansko-pravna odgovornost tuženog zasniva se na odredbi člana 172. stav (1) Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, br. 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89) koji je preuzet kao propis Bosne i Hercegovine (u nastavku teksta: ZOO), kojom je odredbom propisano da pravno lice odgovara za štetu koju njezin organ prouzrokuje trećem licu u vršenju ili u vezi sa vršenjem svojih funkcija, a u vezi sa članom 174 stav (1) ZOO, po kojoj za štetu od opasne djelatnosti odgovara lice koje se njom bavi.

Razmatrajući prigovor o nedostatku pasivne legitimacije na strani tuženog sud je utvrdio da je Odlukom Skupštine Brčko distrikta BiH, broj: 01-02-613/12, od 08.08.2012. godine, o osnivanju Javnog preduzeća JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, osnovano Javno

preduće „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, sa ciljem upravljanja putnom infrastrukturom na području Brčko distrikta BiH. Prema članu 6 Odluke, u okviru djelatnosti od opšteg interesa preduće upravlja i rukovodi javnim putevima, putnim objektima i svim drugim dobrima povezanim sa njima, upravlja, nadgleda izgradnju i rekonstrukciju, održavanje i zaštitu putne infrastrukture, provodi postupak javne nabavke za sve radove i usluge u skladu sa važećim zakonom a s ciljem vršenja djelatnosti od opšteg interesa utvrđene ovom odlukom. Tom Odlukom tuženi je zadužen i ovlašten da upravlja putnom infrastrukturom na području Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u nastavku teksta: Distrikt), da obezbijedi kvalitetnu infrastrukturu i da zaštititi vozila od oštećenja na putevima nad kojima ima nadležnost.

U ovom konkretnom slučaju po ocjeni suda tuženi, kao nadležno javno preduće u čijoj je nadležnosti upravljanje putnom infrastrukturom na području Distrikta, nije preduzeo sve potrebne mjere i radnje u vezi sa održavanjem u ispravnom stanju putne infrastrukture na području Distrikta i to prevashodno u cilju cjelovite brige za sigurnost i imovinu stanovnika Distrikta, te je zbog toga (propuštanje da se preduzmu odgovarajuće mjere zaštite građana i njihove imovine) stvoreni realni uslovi za nastanak štete uslijed putne infrastrukture koja se ne održava ili se ne obezbjeđuje na propisan način. Stoga se odgovornost za nastalu štetu zasniva na stvorenom riziku koji je nastao zbog nepreduzimanja potrebnih radnji i mjera od strane tuženog, njegovih zaposlenika i drugih firmi angažovanih na izvršavanju poslova i zadataka u vezi sa upravljanjem i održavanjem putne infrastrukture na području Distrikta. Po ocjeni suda, postoji uzročna veza između nastale štete i propuštanja tuženog, jer iako je tuženi bio dužan da se stara o bezbjednosti imovine i bezbjednosti stanovnika Distrikta, sa njegove strane, u vrijeme nastanka konkretnog štetnog događa (09.02.2022. godine) očigledno nisu bile preduzete odgovarajuće (dovoljne) preventivne mjere, aktivnosti i postupci, kojima bi se spriječilo nastupanje opasnosti po okolinu uslijed zapuštenosti ili neodržavanja putne infrastrukture, a koja se u konkretnom ogleda u propustu vršenja nadzora (kontrole) nad obavljanjem prenesene komunalne djelatnosti (član 172 ZOO). Stoga je sud i zaključio da je tuženi, u vrijeme spornog štetnog događaja, propustio da preduzme odgovarajuće mjere zaštite građana na području B. a naročito u ul. ... u B., kao dijela Distrikta i zbog čega se tuženi ima smatrati odgovornim za nastalu štetu, shodno odredbi člana 172 stav (1) ZOO. Jer, Odlukom o osnivanju Javnog predućea „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikta BiH, propisano je da je upravljanje putnom infrastrukturom na području Distrikta djelatnost od opšteg interesa i ta odredba nije izmijenjena ni jednom kasnijom izmjenom navedene Odluke. U skladu sa tom Odlukom tuženi je, kao ugovorni organ, 10.12.2021.godine, zaključio Ugovor o vršenju usluga po Okvirnom sporazumu broj 3, sa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, kao izvršiocem usluga, a predmet tog ugovora održavanje prohodnosti puteva u zimskom periodu u zoni grada B. za razdoblje od 01.01.2022.godine do 01.04.2022.godine. No, bez obzira na zaključeni ugovor, tuženi se ne može osloboditi odgovornosti za štetu pričinjenu trećim licima. Naime, tuženi se kao izvorni nosilac predmetne djelatnosti od opšteg interesa, uvijek ima smatrati odgovornim za štetu, koja nastane uslijed propusta u njenom vršenju, čak i u slučaju kada je vršenje te djelatnosti od opšteg interesa, kao javno ovlaštenje, povjerio drugom subjektu (kao u konkretnoj situaciji), pa i nakon zaključivanja navedenog ugovora postoji solidarna odgovornost tuženog po pravu nadzora i JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, kao davaoca usluga. Solidarna odgovornost je takva vrsta odgovornosti kod koje svaki od više štetnika odgovara za cjelokupnu štetu bez obzira na svoj udio u njenom uzrokovanju, a kako je u dispoziciji tužiteljice da tužbom označi jednog ili više tuženih i kako je u ovoj pravnoj stvari kao tuženi označen samo JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, prigovor pasivne legitimacije nije osnovan. Međutim, to ne znači da tuženi nema mogućnost da regresnom tužbom od JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, ostvaruje pravo na naknadu isplaćene štete

na osnovu, odnosno iz njihovog unutrašnjeg odnosa regulisanim ugovorom zaključenim nakon donošenja Odluke o osnivanju tuženog kao preduzeća koje obavlja djelatnosti od opšteg interesa. Dakle, kako se tuženi ne može osloboditi odgovornosti prema trećem licu za prouzrokovanu štetu kao izvorni nosilac predmetne djelatnosti, a kako je tužbom kao tuženi označen samo JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, istaknuti prigovor pasivne legitimacije nije osnovan.

Jer, na osnovu svih izvedenih dokaza, a prije svega na osnovu Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka saobraćajne struke Stević Steve, dipl. ing. saobraćaja, od 04.10.2023. godine, o utvrđivanju okolnosti nastanka saobraćajne nezgode, sud je utvrdio da se u B., u ul. ..., u blizini broja ..., na području D., 09.02.2021.godine, oko 14,30 sati, dogodila saobraćajna nezgoda, kao posljedica naleta putničkog motornog vozila marke "...", reg. oznake: ..., vlasništvo tužiteljice, kojim je upravljao R. A., na oštećenje na kolovozu koje se nalazilo u saobraćajnoj traci kojom se kretalo to vozilo. U vrijeme nastanka saobraćajne nezgode bio je dan, bez padavina, vrijeme sunčano, a kolovoz je bio suv. Na kolovozu saobraćajne trake kojom se kretalo vozilo, vlasništvo tužiteljice, postojalo je oštećenje kolovoza u vidu ulegnuća koje je nastalo kao posljedica sječenja asfalta. Vozač je alkotestiran i nije pronađeno prisustvo alkohola u krvi. Na fotografijama sačinjenim u vrijeme nastanka saobraćajne nezgode uočeno je postojanje poprečne vibracione trake na kolovozu neposredno prije pomenutog oštećenja kolovoza a iz smjera kretanja vozila tužiteljice. Od saobraćajne signalizacije na licu mjesta nezgode postoji horizontalna signalizacija i to isprekidana razdjelna linija. Ograničenje brzine na mjestu predmetne saobraćajne nezgode je 60 km/h, utvrđeno opštim ograničenjem brzine na području naseljenog mjesta Brčko. Brzina kretanja navedenog putničkog motornog vozila, u trenutku započetog kočenja vozača R. A., prilikom nailaska na oštećenje je bila 19,76 km/h, a da je vozač reagovao u okviru psihofizičke sekunde, odnosno na oko 5,49 m prije nailaska na oštećenje kolovoza, vozač bi uspio zaustaviti vozilo kočenjem da se kretao brzinom do 15,80 km/h. Vještak je utvrdio da na mjestu nezgode nisu konstatovani niti su vidljivi saobraćajni znaci koji upozoravaju vozače i označavaju oštećenja kolovoza. Takođe, vještak saobraćajne struke smatra da je izvođač radova, prije započetih radova, imao obavezu da izradi plan privremene regulacije saobraćaja za vrijeme izvođenja radova, te da propisno označe mjesto izvođenja radova sve do završetka tih radova. Imajući u vidu navode vještaka saobraćajne struke iznesene u njegovom, pismeno sačinjenom, Nalazu i mišljenju, kao i na osnovu njegovog usmenog objašnjenja i obrazloženja Nalaza i mišljenja, koje je sud u cijelosti prihvatio kao uvjerljive, objektivne, stručne i sačinjenje u skladu sa pravilima struke i nauke, te mu poklonio povjerenje, zaključio da je zbog propusta u toku izvođenja radova došlo do prouzrokovanja štete na putničkom motornom vozilu tužiteljice, a što je propust tuženog. Jer, tuženi, kao ugovorni organ, nije preduzeo sve nužne korake da „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, kao izvršilac usluga, radove na popravci oštećenog kolovoza u ulici ..., preduzme i izvede u skladu sa propisanom procedurom i standardima, te je uslijed tog propusta tuženog i došlo do nastanka štete na motornom vozilu tužiteljice.

Zbog tih razloga, sud je i zaključio da je istaknuti prigovor nedostatka pasivne legitimacije na strani tužiteljice u cijelosti neosnovan i da, naprotiv, postoji isključiva odgovornost tuženog za nastanak štete na strani tužitelja.

Na ovaj način je dokazan pravni osnov postavljenog tužbenog zahtjeva tužiteljice u odnosu na tuženog.

Oblik i visinu materijalne štete koju je pretrpjela tužiteljica (član 155 i član 189 ZOO), sud je utvrdio kako na osnovu saslušanja svih lica i neosporne dokumentacije uložene u spis, tako i na osnovu Nalaza i mišljenja o utvrđivanju visine štete na putničkom motornom vozilu "...” reg. oznake: ..., vlasništvo tužiteljice, kojeg je 06.10.2023. godine, sačinio stalni sudski vještak mašinske struke Gavrić željko, dipl. ing. mašinstva iz Brčkog.

Na osnovu izvedenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja, sud je utvrdio da je na putničkom motornom vozilu vlasništvo tužiteljice došlo do oštećenja koja su vidljiva i odnose se na: ležaj zadnjeg desnog točka, zadnji desni amortizer, zadnji desni pneumatik i gornje i donje desno rame. Vještak mašinske struke Gavrić Željko je utvrdio da je vozilo tužiteljice, u trenutku nastanka oštećenja bilo starosti 20 godina, jer je proizvedeno 2001. godine, opšte stanje vozila je prosječno, te je takođe utvrdio da je cijena novog vozila iz kataloga, sa uračunatim PDV-om 47.421,00 KM, a da je procijenjena amortizovana vrijednost 5.026,63 KM. Vještak je takođe utvrdio da je vrijednost popravke vozila, sa PDV-om, 1.736,15 KM, i da navedenom popravkom nije povećana vrijednost vozila osim procijenjene dodatne vrijednosti gume i visina štete je jednaka cijeni popravke predmetnog vozila umanjenoj za dodatnu vrijednost dobijenu zamjenom dotrajale gume, u iznosu od procijenjenih 80% vrijednosti nove gume (15,21 KM bez PDV-a). Stoga je vještak stava da je visina procijenje djelimične štete (1.736,15 KM sa PDV-om), manja od visine totalne štete (3.166,77 KM), te da ta visina djelimične štete i predstavlja stvarnu visinu štete na vozilu, jer nije došlo do totalne štete na predmetnom vozilu i da je visina djelimične štete 1.736,15 KM sa PDV-om. Kako se, po ocjeni suda, radi o procjeni visine štete na vozilu, vlasništvo tužiteljice, koja je objektivna, stručna i sačinjena u skladu sa pravilima i vještinama struke, to je sud i zaključio da je visina materijalne štete koju je tužiteljica pretrpjela uslijed saobraćajne nezgode koja se desila 09.02.2022. godine, u iznosu od 1.736,15 KM sa PDV-om.

Zbog svih ovih razloga, sud je, na osnovu člana 300 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 28/18 i 6/21), a u vezi sa članom 155, članom 172 stav (1), članom 185, članom 189 stav (1) i članom 190 ZOO i odlučio kao u izreci ove presude.

Kako se radi o dospjeloj, a neisplaćenoj novčanoj obavezi tuženog prema tužiteljici, to je sud, na osnovu člana 277 ZOO, a u vezi sa članom 3. stav (1) Zakona o visini stope zatezene kamate („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, br.2/02 i 25/08), tužiteljici, uz dosuđeni iznos naknade materijalne štete, dosudio i zakonsku zateznu kamatu, počev od 09.02.2022. godine, kao dana nastanka materijalne štete na strani tužiteljici, pa do konačne isplate.

Odluka o naknadi troškova parničnog postupka tužitelju donesena je na osnovu člana 117 i člana 120 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH, Advokatske tarife Federacije BiH iz 2004. godine, koja je u upotrebi pred ovim sudom i odnosi se na naknadu troškova: sudske takse na tužbu, u iznosu od 100,00 KM, sudske takse se na presudu, u iznosu od 100,00 KM, sastava tužbe, u iznosu od 240,00 KM, pristupa punomoćnice tužiteljice na dva ročišta (12.09.2023. godine i 19.10.2023. godine), u iznosu od 480,00 KM i dva vještačenja od strane stalnog sudskog vještaka saobraćajne struke i stalnog sudskog vještaka mašinske struke u iznosu od 630,00 KM, odnosno ukupno 1.550,00 KM, pa je sud i obavezao tuženog da tužiteljici nadoknadi troškove parničnog postupka u tom iznosu (1.550,00 KM).

Mada je tužiteljica postavila i zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka, stvorenih odsustvovanjem punomoćnice tužiteljice iz kancelarije i upotrebom privatnog automobila radi dolaska punomoćnikce tužiteljice na ročišta, ovaj dio zahtjeva za naknadu troškova parničnog postupka tužiteljici, sud nije prihvatio. Naime, troškovi zastupanja advokata, čije je sjedišta izvan područja suda pred kojim se vodila parnica priznaju se samo do visine troškova koje bi stranka imala da ju je zastupao advokat čije je sjedište u mjestu suda (stav Ustavnog suda Bosne i Hercegovine izražen u Odlukama broj: AP-2757/06 i AP-1389/14). Pored toga, građansko-privedno-upravno odjeljenje Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je zauzelo stav da se kod odlučivanja suda pred kojim se vodila parnica postupa u skladu sa Odlukom Ustavnog suda BiH broj: AP-1389/14 od 11.01.2017. godine i pravnim shvatanjem Panela od 22.07.2014. godine, odnosno da se ti troškovi dosuđuju samo ukoliko na području sjedišta suda pred kojim se vodi parnica u datom trenutku stranka nije mogla angažovati kvalifikovanog punomoćnika za zastupanje. Dakle, tužiteljica je mogala angažovati punomoćnika (advokata) i van područja sjedišta suda pred kojim se vodi postupak, ali te dodatne troškove snosi tužiteljica, a ne tuženi. Izuzetno, ovi troškovi se mogu dosuditi ako su oni, imajući u vidu sve okolnosti slučaja, bili opravdani sa stajališta odredbe člana 120 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, što u konkretnom nije slučaj, uzimajući u obzir suštinu spora i načelo ostvarivanja legitimnog cilja, pa su slijedom toga, tužiteljici dosuđeni samo oni troškovi koji bi joj pripadali da je advokat iz istog mjesta kao i sjedište suda.

S U D I J A

SELIM KARAMEHIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, u roku od 15 dana, računajući od dana dostavljanja, a posredstvom ovog suda.