

**ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Рев-466/05  
Бања Лука, 12.1.2007. год.**

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Петра Бајића као предсједника вијећа, Драгослава Лукића и Биљане Томић као чланова вијећа, у правној ствари тужиоца Предузећа за пројектовање инжењеринг, услуге, грађевинарство, унутарњу и спољну трговину В. д.о.о. К., кога заступа директор и законски заступаник Р. В., а њега заступа пуномоћник С. Ј., адвокат, П., против тужене Самосталне занатске радње-производња природних сокова и кондиторских производа В., К., И. С., коју заступа директор и законски заступаник Р. Б., а њега заступа пуномоћник Д. Х. ., адвокат, Тражни центар, И. С., ради испуњења обавезе из уговора о грађењу, одлучујући о ревизији туженог против рјешења Окружног суда у И. С. број Пж-42/05 од 11.5.2005. године године, на сједници одржаној дана 12.1.2007 године донио је

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

Ревизија се одбацује.

**О б р а з л о ж е њ е**

Пресудом због пропуштања Основног суда у С. број Пс-336/04 од 20.10.2004. године наложено је туженој Самосталној занатској радњи-Производња природних сокова и кондиторских производа В., К. И. С., да исплати тужиоцу Предузећу за пројектовање, инжењеринг, услуге, грађевинарство, унутарњу и спољну трговину В. д.о.о. К. износ од 72.171,77 КМ са законском затезном каматом од 1.6.2004. године до исплате, те да му накнади парничне трошкове у износу од 1.500,00 КМ из основа судских такса на тужбу и пресуду, као и 550,00 КМ из основа издатака за пуномоћника, све у року од 30 дана под пријетњом извршења.

Првостепеним рјешењем истог суда број Пс-336/04 од 2.2.2005. године одбијен је приједлог туженог за повраћај у пређашње стање као неоснован.

Другостепеним рјешењем Окружног суда у И. С. број Пж-42/05 од 11.5.2005. године одбијена је жалба туженог као неоснована и потврђено првостепено рјешење.

Тужени је против другостепеног рјешења изјавио ревизију због повреде одредаба парничног поступка с приједлогом да се то рјешење укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Тужилац је у одговору на ревизију предложио да се ревизија туженог одбије.

Одлучено је као у изреци из ових разлога.

Чланом, 254. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 58/03, 85/03 и 74/05, - у даљем тексту: ЗПП) прописано је: да странке могу изјавити ревизију и против рјешења другостепеног суда којим је поступак правоснажно завршен (став 1.); да је ревизија увијек дозвољена против рјешења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује рјешење првостепеног суда о одбацивању ревизије (став 3.).

Побијаним рјешењем другостепеног суда поступак није правоснажно завршен. Њиме је само одбијена жалба туженог и потврђено првостепено рјешење којим је одбијен захтјев туженог за повраћај у пређашње стање. У спорном случају поступак је правоснажно завршен доношењем пресуде због пропуштања, против које није дозвољена жалба (члан 183. став 1. ЗПП). Повраћај у пређашње стање је само правно средство које омогућује странци накнадно извршење процесне радње, ако је из оправданих разлога пропустила да је предузме у законом прописаном року (члан 328. ЗПП).

Нису према томе ипуњени услови из одредаба члана 254. став 1. и 3. ЗПП за подношење ревизије против другостепеног рјешења.

Из тих разлога, а на основу члана 247. у вези са чланом 254. став 4. ЗПП, ревизија туженог је одбачена као недозвољена.

Предсједник вијећа  
Петар Бајић

За тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарне  
Амила Подрашчић