

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 151353 23 GŽ
Brčko, 18.01.2024. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Drpljanin Šejle kao predsjednika vijeća, Lučić Vuka i Klaić Ilje kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca T.T. iz B.L., koju zastupa punomoćnik Obradović Andrej, advokat iz Banja Luke, protiv tuženog Betonska galanterija „Aleksandrija“ d.o.o. Brčko, radi duga, odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 151353 22 P od 25.09.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 18.01.2024. godine donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba tužioca se odbija kao neosnovana i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 151353 22 P od 25.09.2023. godine potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 151353 22 P od 25.09.2023. godine tužba je odbačena kao nepotpuna.

Protiv navedenog rješenja tužilac je blagovremeno izjavila žalbu zbog „bitne“ povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da ovaj sud „žalbu usvoji i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje“.

Nakon što je prvostepeno rješenje ispitao u smislu odredbe člana 341. u vezi sa odredbom člana 358. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 28/18 i 06/21 – u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Prema podacima spisa i obrazloženju pobijanog rješenja, slijedi da je prvostepeni sud pobijano rješenje donio primjenom odredbe člana 74. stav (3) Zakona o parničnom postupku, kod toga da dostavu tužbe tuženom na odgovor nije mogao izvršiti na adresi naznačenoj u tužbi – „ul. Plazuljska bb“ (ni posredstvom sudskog dostavljača niti posredstvom Sudske policije Brčko distrikta BiH, koji su utvrdili da se tuženi ne nalazi na adresi naznačenoj u tužbi), da tužilac po pozivu suda (rješenjem od 09.05.2023. godine) nije uredila odnosno ispravila (dopunila) tužbu u smislu navođenja druge adrese tuženog (tužilac je ponovo navela adresu iz tužbe) i da nije mogao udovoljiti njenom prijedlogu da se dostava izvrši putem javnih glasila objavom u novinama, budući da Zakon o parničnom postupku (Distrikta) nije propisao mogućnost takvog dostavljanja.

Po ocjeni ovog suda, tužilac žalbom nije dovela u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Naime, u žalbi se navodi da je tužilac postupajući po rješenju prvostepenog suda od 09.05.2023. godine dostavila adresu tuženog iz privrednog registra (akt broj 096-o-RegZ-23-001411 od 08.06.2023. godine), da ovakvom odlukom suda „proizilazi da sud ne priznaje sam svoju evidenciju“, da se tužba ne može drugačije ispraviti niti dopuniti, da je postupajući sudija „trebao ili izvršiti provjeru dostave na adresu iz registra, istu dostaviti putem oglasne table suda ukoliko ne postoji mogućnost objave u dnevnim novinama, što se može smatrati kao javni poziv za dostavu odgovora na tužbu, a kako firma i dalje radi i sudjeluje u pravnom prometu mora imati adresu sjedišta, a to je već navedena adresa, te ovakvo postupanje suda je više nego nezakonito i netačno, te nisu ispunjeni uslovi iz člana 74. stav (3) ZPP-a, jer nešto što je bilo tačno se ne može ispravljati“, kao i da „protiv rješenja od 11.07.2023. godine nije dopuštena posebna žalba, te je isto procesno rješenje, te je potpuno jasno da je i ono nezakonito, jer je adresa cijelo vrijeme bila tačna“.

Odredbom člana 152. stav (2) tačka e) Zakona o parničnom postupku propisano je da tužba mora da sadrži, između ostalog, i druge podatke koje, u skladu s odredbom člana 72. ovog Zakona mora imati svaki podnesak, odredbom člana 72. stav (3) da podnesak mora biti razumljiv i mora sadržavati sve ono što je potrebno da bi se u vezi s njim moglo postupiti, a naročito treba da sadrži: označenje suda, prezime, očevo ime i ime fizičkog lica, odnosno naziv pravnog lica, prebivalište ili boravište, odnosno sjedište stranaka, njihovih zakonskih zastupnika i punomoćnika, ako ih imaju, predmet spora, sadržaj izjave i potpis podnosioca, a odredbom člana 74. da ako je podnesak nerazumljiv ili ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sud podnosiocu vraća podnesak, radi ispravke ili dopune uz navode šta treba ispraviti ili dopuniti i određuje rok za ispravku ili dopunu podneska, koji ne može biti duži od osam dana (stav 1), da ako podnesak vezan za rok bude vraćen ispravljen ili dopunjen i predat sudu u roku za dopunu ili ispravku, smatra se da je podnesen sudu onog dana kada je prvi put bio podnesen (stav 2) i da se smatra da je podnesak povučen ako ne bude vraćen sudu u određenom roku, a ako bude vraćen bez ispravke ili dopune, da će se odbaciti (stav 3).

Prema tome, kada dostava tuženom tužbe na adresu naznačenu u tužbi (koja je identična adresi koja je evidentirana kod nadležnog registra privrednih subjekata) nije mogla biti izvršena, jer tuženi ne posluje više na toj adresi (u konkretnom slučaju ova okolnost je utvrđena kako posredstvom sudskog dostavljača, tako i posredstvom Sudske policije Brčko distrikta BiH), pravilno je prvostepeni sud, shodno gore citiranim zakonskim normama, prije svega, tužbu vratio tužiocu na uređenje (ispravku) uz ostavljanje roka za postupanje i upozorenje na posljedice nepostupanja, a potom, kako tužilac nije postupio po nalogu suda za ispravku tužbe u tom smislu, u konačnom, saglasno odredbi člana 74. stav (3) Zakona o parničnom postupku, odbacio tužbu.

Pri tome, za razliku od entitetskih zakona, Zakon o parničnom postupku (Distrikta) ne propisuje mogućnost dostavljanja tužbe putem objavljivanja u dnevnim novinama, kako je to pravilno zaključio i prvostepeni sud, a u datoj situaciji, suprotno navodima žalbe, ne može se primjeniti ni odredba člana 104. Zakona o parničnom postupku, odnosno nisu bili ispunjeni uslovi ni da se tužba tuženom dostavi putem

oglasne table suda, budući da shodno odredbi stava (5) te zakonske odredbe, dostava putem objavljivanja pismena na oglasnoj tabli suda zbog promjene adrese može se vršiti samo za dalje dostave u parnici, dakle, samo u situaciji da je parnica pokrenuta (parnica počinje dostavom tužbe na odgovor) – tj. da je prethodno tužba (kao inicijalni akt kojim se pokreće parnični postupak) tuženom dostavljena na određenoj adresi (po pravilima o ličnom dostavljanju) i da je nakon toga tuženi promijenio adresu, a o toj činjenici propustio obavijestiti postupajući sud.

Na osnovu izloženog, valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja na osnovu odredbe člana 357. stav (1) tačka b) Zakona o parničnom postupku.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Šejla Drpljanin