

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o U 149772 23 Už
Brčko, 27.02.2024. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Mustafić Amele kao predsjednika vijeća, Lučić Vuka i Klaić Ilje kao članova vijeća, u upravnom sporu tužioca A.Z. iz B., protiv tužene Apelacione komisije Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi poništenja rješenja Apelacione komisije Kancelarije Gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj predmeta: UP-II-33-000020/22, broj akta: 01.7-0393SB-002/22 od 20.07.2022. godine, odlučujući o žalbi tužene izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o U 149772 22 U od 15.09.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 27.02.2024. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N j E

Žalba tužene se uvažava, presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o U 149772 22 U od 15.09.2023. godine UKIDA i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom tužba tužioca je uvažena, poništeno je rješenje tužene broj predmeta: UP-II-33-000020/22, broj akta: 01.7-0393SB-002/22 od 20.07.2022. godine (u daljem tekstu konačni upravni akt) i predmet je vraćen tuženoj na ponovno rješavanje.

Navedenu presudu žalbom pobija tužena zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži i prvostepenu presudu preinači tako što će odbiti tužbu tužioca u cjelosti kao neosnovanu ili „ukinuti presudu i vratiti sudu na ponovni postupak“.

U odgovoru na žalbu tužene, tužilac pobija istaknute žalbene razloge i navode i ovom sudu predlaže da „odbaci žalbu i potvrdi prvostepenu presudu“.

Nakon što je prvostepenu presudu ispitao u smislu odredbe člana 341. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 28/18 i 6/21 – u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) u vezi sa odredbom člana 32. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“

br. 4/00 i 1/01 – u daljem tekstu Zakon o upravnim sporovima), ovaj sud je odlučio kao u izreci, iz slijedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijane presude slijedi da je prvostepeni sud, nakon što je razmotrio navode iz tužbe i odgovora na tužbu, te cjelokupnu dokumentaciju priloženu u spis, zaključio da „tužilac osnovano u tužbi ističe da je rješenjem Apelacione komisije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj predmeta: UP-II-33-000020/22, broj akta: 01.7-0393SB-002/22 od 20.07.2022. godine odbijena, kao neosnovana, njegova žalba izjavljena protiv rješenja broj predmeta: 33-001427/22, broj akta: 01.1-1413EK-0003/22 od 06.06.2022. godine, Odjeljenja za stručne i administrativne poslove Vlade Brčko distrikta BiH, iako je žalba izjavljena na rješenje Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj: 33-001427/22 od 06.06.2022. godine a ne Odjeljenja za stručne i administrativne poslove Vlade Brčko distrikta BiH“, odnosno da se „rješenjem Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta: 33-001427/22, broj akta: 01.1-1413EK-0003/22 od 06.06.2022. godine odbija, kao neosnovan, zahtjev tužioca od 25.04.2022. godine za postupanje po rješenju Apelacione komisije broj: UP-II-1.7-33-000712/09 od 06.11.2009. godine i Preporuci Ombudsmena za ljudska prava BiH broj: Ž-BR-04-49/10 od 13.07.2010. godine, te je protiv navedenog rješenja tužilac izjavio žalbu dana 15.06.2022. godine, o kojoj je Apelaciona komisija Brčko distrikta BiH, kao drugostepeni organ uprave, bila dužna da odluči shodno odredbi člana 210. stav (1) Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH“, te da „iz svega navedenog proističe da je u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu, Apelaciona komisija Brčko distrikta BiH rješenjem broj predmeta: UP-II-33-000020/22, broj akta: 01.7-0393SB-002/22 od 20.07.2022. godine, odbila, kao neosnovanu, žalbu tužioca izjavljenu protiv rješenja broj predmeta: 33-001427/22, broj akta: 01.1-1413EK-0003/22 od 06.06.2022. godine, Odjeljenja za stručne i administrativne poslove Vlade Brčko distrikta BiH, iako je tužilac žalbu izjavio na rješenje Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj: 33-001427/22 od 06.06.2022. godine a ne Odjeljenja za stručne i administrativne poslove Vlade Brčko distrikta BiH, čime je žalbeni postupak proveden suprotno zakonu i donesena nezakonita odluka“, radi čega je na osnovu člana 29. stav (2) člana 30. i člana 31. stav (3) Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u izreci prvostepene presude, uz upute tuženoj da u ponovnom postupku „odluči o žalbi tužioca izjavljenoj protiv rješenja Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta: 33-001427/22, broj akta: 01.1-1413EK-0003/22 od 06.06.2022. godine te donese novu na zakonu zasnovanu odluku u ovoj upravnoj stvari“.

Po ocjeni ovog suda, tužena u žalbi osnovano ukazuje da propust prilikom donošenja konačnog upravnog akta, koji je prvostepenom sudu bio osnov za donošenje pobijane presude, predstavlja grešku koja se shodno odredbi člana 204. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 48/11 – prečišćeni tekst, 21/18 i 23/19 – u daljem tekstu Zakon o upravnom postupku) može u svako doba ispraviti, te da saglasno odredbi člana 29. stav (2) Zakona o upravnim sporovima, takav propust ne može biti razlog za poništenje konačnog upravnog akta, budući da se ne radi o povredi pravila postupka koja bi bila od uticaja na rješavanje predmetne upravne stvari.

Naime, odredbom člana 204. Zakona o upravnom postupku, propisano je da organ koji je donio rješenje, odnosno službeno lice koje je potpisalo ili izdalo rješenje,

može u svako vrijeme da ispravi greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju, kao i druge očigledne netačnosti u rješenju ili njegovim ovjerenim prepisima, kao i da ispravka greške proizvodi pravni učinak od dana od koga proizvodi pravni učinak rješenje koje se ispravlja (stav 1), da se o ispravci donosi poseban zaključak, koji se prilaže originalu rješenja i čini njegov sastavni dio, da se ovjereni prepis zaključka dostavlja i strankama kojima je dostavljeno rješenje, da zaključak potpisuje službeno lice koje je potpisalo rješenje i da obavezno sadrži broj i datum rješenja koje se ispravlja (stav 2), te da je protiv zaključka kojim se već doneseno rješenje ispravlja ili kojim se odbija prijedlog za ispravljanje, dozvoljena posebna žalba (stav 3).

U konkretnom slučaju, prema podacima spisa predmeta, slijedi da je

prvostepeni upravni akt donio gradonačelnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pod brojem predmeta: 33-001427/22, brojem akta: 01.1-1413EK-0003/22 dana 06.06.2022. godine i istim je odbijen „zahtjev A.Z. iz B., ulica ..., od 25.04.2022. godine, za postupanje po rješenju Apelacione komisije broj: UP-II-01.7-33-000712/09 od 06.11.2009. godine i Preporuci Ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine broj: Ž-BR-04-49/10 od 13.07.2010. godine, kao neosnovan“,

da je protiv prvostepenog upravnog akta A.Z. iz B. (sada tužilac) izjavio žalbu dana 15.06.2022. godine,

da je tužena u uvodu konačnog upravnog akta navela da odlučuje o žalbi A.Z. (sada tužioca) izjavljenoj protiv „Rješenja, broj predmeta: 33-001427/22, broj akta: 01.1-1413EK-0003/22 dana 06.06.2022. godine, Odjeljenja za stručne i administrativne poslove Vlade Brčko distrikta BiH“, da dispozitiv istog glasi „Odbija se žalba A.Z. iz B., izjavljena protiv Rješenja, broj predmeta: 33-001427/22, broj akta: 01.1-1413EK-0003/22 dana 06.06.2022. godine, Odjeljenja za stručne i administrativne poslove Vlade Brčko distrikta BiH, kao neosnovana,“ te da u obrazloženju (prvi pasus obrazloženja) stoji „Rješenjem, broj predmeta: 33-001427/22, broj akta: 01.1-1413EK-0003/22 dana 06.06.2022. godine, Odjeljenja za stručne i administrativne poslove Vlade Brčko distrikta BiH, odbija se zahtjev A.Z., iz B., ulica ..., od 25.04.2022. godine, za postupanje po rješenju Apelacione komisije broj: UP-II-01.7-33-000712/09 od 06.11.2009. godine i Preporuci Ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine broj: Ž-BR-04-49/10 od 13.07.2010. godine, kao neosnovan“,

i da obrazloženje konačnog upravnog akta sadrži razloge zašto tužena smatra da žalba A.Z. (sada tužioca) od 15.06.2022. godine (koja je izjavljena protiv prvostepenog upravnog akta) nije osnovana.

Stoga, kada je tužena donoseći konačni upravni akt u uvodu i dispozitivu, a i u obrazloženju navela tačan broj predmeta, broj akta i datum donošenja prvostepenog upravnog akta, kada se iz obrazloženja istog može zaključiti o žalbi protiv kojeg upravnog akta je odlučivala (o žalbi sada tužioca izjavljenoj protiv rješenja gradonačelnika kojim je odbijen njegov zahtjev za postupanje po rješenju Apelacione komisije broj: UP-II-01.7-33-000712/09 od 06.11.2009. godine i Preporuci Ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine broj: Ž-BR-04-49/10 od 13.07.2010. godine), propust koji se ogleda u tome da u dispozitivu (i u uvodu i u

prvom pasusu obrazloženja) navede da je prvostepeni upravni akt donijelo „Odjeljenje za stručne i administrativne poslove Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, umjesto „gradonačelnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, po stajalištu ovog suda, predstavlja očiglednu grešku u pisanju, koja se shodno odredbi člana 204. Zakona o upravnom postupku, može u svako doba (pa i nakon nastupanja pravosnažnosti rješenja) i bez prijedloga stranke ispraviti, radi čega ne može biti osnov za uvažavanje tužbe u upravnom sporu.

Kod izloženog, zbog pogrešnog pravnog pristupa u rješavanju ove upravne stvari odnosno zaključka da tehnička greška tužene u pisanju rješenja za posljedicu ima poništenje konačnog upravnog akta, prvostepeni sud je propustio ocijeniti zakonitost konačnog upravnog akta u skladu sa odredbom člana 30. Zakona o upravnim sporovima, pa je valjalo na osnovu odredbe člana 347. stav (1) tačka b) Zakona o parničnom postupku u vezi sa odredbom člana 32. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U ponovnom suđenju prvostepeni sud će, prije svega, odgovor na tužbu tužene uz sve priloge dostaviti tužiocu, a prethodno će naložiti tuženoj da odgovor na tužbu i priloge dostavi u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, te da uočenu tehničku grešku u pisanju uvoda, dispozitiva i u obrazloženju konačnog upravnog akta ispravi saglasno odredbi člana 204. Zakona o upravnom postupku, pa će potom donijeti novu na zakonu zasnovanu odluku po tužbi tužioca.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Amela Mustafić