

**ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Рев-206/04
Бања Лука, 5.5.2006. године**

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија, Стаке Гојковић као предсједника вијећа, Петра Бајића, Драгослава Лукића, Горјане Попадић и Дарка Осмића, као чланова вијећа, у правној ствари тужилаца К. М., К. А. и К. И., сви из П., Општина М., које заступа И. А., адвокат из М., против тужених: ОЈДП М. из М., коју заступа М. П. из М. и Т. Б. из М., кога заступа Б. П., адвокат из Ш., ради утврђења права власништва и предаје у посјед пословног простора, и по протутужби тужене ОЈДП М., против тужилаца К. М., К. А. и К. И., ради раскида уговора о купопродаји, одлучујући о ревизији тужилаца против пресуде Окружног суда у Д., Гж-76/03 од 16.2.2004. године, на сједници одражној 5.5.2006. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Ревизија се уважава, укида се пресуда Окружног суда у Д. Гж-76/03 од 16.2.2004. године у дијелу којим је жалба тужиоца одбијена и првостепена пресуда потврђена (став 1 изреке) и предмет враћа том суду на поновно суђење.

Образложење

Првостепеном пресудом Основног суда у М. број П-172/02 од 20.11.2002. године одбијен је тужбени захтјев тужилаца за утврђење да су сувласници са 1/3 дијела пословног простора бивше кафане Д. Г., сада пословног простора зв. Р. укупне површине 25,65 м² изграђене на парцели к.ч. 1763/1 уписане у посједовном листу Пл. број 383/01 К.О. М. по новом катастарском операту, што одговара кч. 10/890 зв. «двориште» занатски центар, укупне површине 104,65 м² уписане у зк. ул. бр. 3594. К.О. М., што су тужени ОЈДП М. из М. (даље: првотужена) и Т. Б. (даље: друготужени) из М., дужни признати и издати им ваљану табуларну исправу ради уписа права власништва и посједа у земљишним књигама и катастру некретнина, све у року од 15 дана по правоснажности пресуде под пријетњом извршења (став 1). Истом пресудом одбијен је протутужбени захтјев првотужене за раскид уговора о купопродаји закљученог између тужилаца – протутужених К. М., сина И., К. А., сина М. и К. И., сина М., сви из П., као купаца, и првотужене – протутужиоца као правног сљедника ДП Д. из М., као продавца, закључен 11.2.1992. године и овјерен код првостепеног суда под бројем Ов-55/92 од 13.2.1992. године, као и захтјев за брисање уписа права власништва и посједа тужилаца – протутужених у земљишним књигама првостепеног суда у зк. ул. 3594 К.О. М. и катастру некретнина у Пл-383/01, те изврши упис права власништва и посједа у корист тужене противтужитељице ОЈДП М. из М. (став 2).

Другостепеном пресудом Окружног суда у Д. број Гж-76/03 од 16.2.2004. године жалба тужилаца је одбијена и првостепена пресуда у одбијајућем дијелу, као и одлука о трошковима поступка потврђена, док је у осталом дијелу првостепена пресуда остала неизмијењена.

Тужиоци ревизијом побијају другостепену пресуду због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права, с приједлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати другостепеном суду на поновно суђење.

Одговор на ревизију није поднесен, нити се Републички јавни тужилац изјаснио о поднесеној ревизији (чл. 390. ст. 3. Закона о парничном поступку – «Службени лист СФРЈ», бр. 4/77 до 35/91, и «Сл. гласник РС» бр. 17/93 до 32/94, у даљем тексту: ЗПП).

Ревизија је основана.

У тужби тужиоци захтјевом траже да се утврди да су сувласници са 1/3 дијела пословног простора бивше кафане Д. Г. у М., сада пословног простора зв. «рибарница» укупне површине 25,65 м², изграђене на кч. 1763/1 уписане у посједовном листу број Пл-383/01 К.О. М., по новом катастарском операту, што одговара кч. 10 890 зв. «двориште» занатски центар, укупне површине од 104,65 м², уписане у зк. ул. 3594 К.О. М., што су тужени ОЈДП М. и Т. Б., обоје из М. дужни признати, издати ваљану исправу за земљишно књижни упис права власништва и упис права посједа у катастру некретнина, као и захтјев за утврђење да није правно ваљана укњижба права власништва и посједа у корист туженог Т. Б. на пословном простору бивше кафане Д. Г., а сада «рибарнице», површине 25,65 м², изграђене на кч. 1763/1 уписане у Пл-383/01, по овом операту, што одговара кч. 10/890, уписане у зк. ул. 3594 К.О. М., који је извршен на основу уговора о купопродаји некретнина закључен између ОЈДП М. из М., као продавца и Т. Б., као купца, уз обавезу брисања и успоставе ранијег земљишно књижног стања и захтјев да им тужени Т. Б. наведени пословни простор преда у посјед.

Противтужбом првотужена, протутужитељица захтјевом тражи да се раскине уговор о купопродаји закључен између тужилаца, као купаца и правног предника првотужене ДП Д. из М., закључен 11.2.1992. године, овјерен код Основног суда у М. под бројем Ов-55/92 од 13.2.1992. године, уз обавезу да се у катастру некретнина и земљишним књигама првостепеног суда брише право власништва и посједа у корист тужилаца у Пл-383/01 К.О. М. и зк. ул. 3594 К.О. Модрича и то право упише у корист првотужене-протутужитељице.

Нижестепени судови су одбили тужбени захтјев тужилаца, налазећи да су као купци, по предметном уговору о купопродаји пословног простора од предника првотужене предузећа ДП Д. из Модриче, као продавца, купили угоститељски објекат С. Г., али не у површини од 104 м², како су тужиоци у поступку тврдили већ кч. 1763/1 површине 79 м² која је наведена у тачки 1 тог уговора и са правом власништва на тој парцели су се уписали у земљишним књигама првостепеног суда, па због тога да је неоснован тужбени захтјев.

Одлука другостепеног суда није правилна.

Према одредби чл. 377. ст. 1. ЗПП, који се има примјенити на овај случај на основу одредби чл. 456. ст. 1. Закона о парничном поступку («Службени гласник РС»; 58/03 до 74/05, у даљем тексту: ЗПП РС), идентичну одредбу садржи и чл. 228. ЗПП РС, који је сада у примјени, првостепени суд је дужан да изведе све парничне радње и расправи сва спорна питања на које је указао другостепени суд.

Стоје наводи у жалби тужилаца против првостепене пресуде, а које понавља и у ревизији против другостепене пресуде, да првостепени суд није извео парничне радње и расправио спорна питања на које је указао другостепени суд у рјешењу Гж-335/02 од 16.5.2002. године «да ли спорни пословни простор од 25,65 м² представља саставни дио угоститељског овјекта који су тужиоци купили по предметном купопродајном уговору од 11.2.1992. године и која им је површина тог објекта предата у посјед, а затим да се утврди да ли спорна површина у нарави представља парцелу кч. 1763/2 која је у посједу друготуженог или кч. 1776/10 која је у посједу првотужене, а потом отклонити нејасноће око парцеле кч. 1763/1 која је у вријеме закључења предметног уговора о продаји од 11.2.1992. године била формирана у површини од 79 м², а према налазу вјештака геомтра Н. Б., основна парцела кч. 1763 је цјепана тек 1997. године по захтјеву тужених када су формиране парцеле кч. 1763/1 и 1763/2».

Како је првостепени суд поновно донио пресуду а није извео парничне радње и није расправио спорна питања на која је указано у наведеном рјешењу другостепеног суда, учинио је битну повреду одредаба парничног поступка из чл. 354. ст. 1. у вези с одредбом чл. 377. ст. 1. ЗПП,

које по жалби тужилаца другостепени суд у побијаној пресуди није отклонио, па је и он учинио исту битну повреду одредаба парничног поступка.

Зато је ревизију тужилаца у којој указују на наведене битне повреде одредаба парничног поступка, ваљало уважити, побијану пресуду укинути и предмет вратити другостепеном суду на поновно суђење (чл. 249. ст. 1. у вези с одредбом чл. 456. ст. 2. ЗПП РС).

У поновном поступку другостепени суд ће у отклањању недостатака на које се указује у овом рјешењу, прије свега одредити увиђај на лицу мјеста и уз помоћ вјештака грађевинске и геодетске струке, саслушања тужилаца, као парничних странака, саслушањем директора предника првотужене, као и лица који су у име предника првотужене предали у посјед предметни угоститељски објекат, утврдити све чињенице и разјаснити сва спорна питања о којима је било ријечи, а затим донијети закониту пресуду.

Предсједник вијећа
Стака Гојковић

За тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић