

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 118-0-Рев-07-000 545
Бања Лука, 27.6.2008. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Петра Бајића као предсједника вијећа, Драгослава Лукића и Дарка Осмића као чланова вијећа, у правној ствари тужиоца В. С., сина П., К. – Ч., кога заступа пуномоћник Р. Р. К., адвокат, Б.,, против тужене С. А., кћерке А., С., ..., коју заступа пуномоћник П. Г. П., адвокат, Б.,, ради утврђења недопустивости извршења, вриједност спора 15.000,00 КМ, одлучујући о ревизији тужиоца против рјешења Окружног суда у Бијелини број 012-0-Гж-06-000 742 од 15.3.2007. године, на сједници одржаној 27.6.2008. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Ревизија се уважава, укида се рјешење Окружног суда у Бијелини број 012-0-Гж-06-000 742 од 15.3.2007. године, у дијелу којим је потврђено рјешење Основног суда у Бијелини број 080-0-П-05-001 015 од 13.7.2006. године (исправљено рјешењем истог суда, истог броја од 10.10.2006. године) и у том дијелу предмет се враћа другостепеном суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Првостепеним рјешењем Основног суда у Бијелини број 080-0-П-05-001 015 од 13.7.2006. године, од 13.7.2006. године (у даљем тексту: рјешење од 13.7.2006. године) тужба тужиоца В. С. сина П. одбачена је као недопуштена „сходно члану 67. став 1. тачка 4. ЗПП-а“. Одлучено је да трошкови поступка у укупном износу од 1.440,00 КМ „падају на терет тужиоца сходно члану 386. ЗПП-а“. Ово рјешење исправљено је рјешењем истог суда, истог броја од 10.10.2006. године у том смислу што је датум у заглављу „13.7.2005.“ замјењен датумом „13.7.2006“ док је датум у четвртом ставу образложења „30.3.2003“ замијењен датумом „30.9.2003.“

Другим првостепеним рјешењем Основног суда у Бијелини број П-1015/05 од 5.6.2006. године дозвољен је повраћај у пређашње стање, укинута је пресуда због пропуштања првостепеног суда број П-1015/05 од 4.4.2006. године и одлучено да се поступак ставља у фазу прије доношења ове пресуде.

Другостепеним рјешењем Окружног суда у Бијелини број 012-0-Гж-06-000 742 од 15.3.2007. године, жалба тужиоца је одбијена, а оба првостепена рјешења су потврђена.

Тужилац је изјавио ревизију против другостепеног рјешења само у дијелу којим је потврђено рјешење од 13.7.2006. године због повреда одредаба

парничног поступка пред другостепеним судом, с приједлогом да се то рјешење у побијаном дијелу укине и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Одговор на ревизију није поднесен.

У тужби поднесеној Основном суду у Бијељини против тужене С. А., кћери А., на дан 8. новембра 2005. године и током поступка, тужилац је поставио тужбени захтјев да се утврди „да је дана 2.11.2003. године, када је ступио на снагу Закон о грађевинском земљишту РС, без правног учинка и без дејства пресуда Окружног суда у Бијељини број Гж-62/03 од 30.9.2003. године у дијелу, којим је тужилац обавезан да туженој преда у посјед дио парцеле број 2462 у површини од 384 м², који одговара бившој парцели број 2466, све К.О. Б. I, те да је извршење тог дијела пресуде постало забрањено и недопустиво, а што је тужена дужна признати те трпјети да се укину све спроведене извршне радње у извршном поступку који је вођен пред Основним судом у Бијељини под бројем И-1431/03“ уз досуђење парничних трошкова.

Првостепени суд је утврдио да је Врховни суд Републике Српске рјешењем број Рев-285/04 од 18.11.2005. године уважио ревизију тужиоца, „укинуо пресуду Окружног суда у Бијељини број Гж-62/03 од 30.09.2003. године и предмет вратио истом суду на поновно суђење“. У првостепеном рјешењу је константовано да је пресуда која се тужбом побија „већ укинута, па овај суд нема шта утврђивати да је она без правног учинка, због чега је донио рјешење као у диспозитиву“. При томе, суд се је позвао на одредбу члана 67. став 1. тачка 4. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 58/03, 85/03 74/05 и 63/07, у даљем тексту: ЗПП). Том одредбом прописано је да се тужба, по претходном испитивању одбацује, ако суд утврди да је ствар правноснажно пресуђена.

Другостепени суд је закључио да се „из разлога рјешења јасно... да закључити да је тужба одбачена због одсуства правног интереса тужиоца, у питању је грешка у куцању што суд у изреци наводи т.4 ст1. чл.67, умјесто тачке 7. истог члана, а што произилази из података списка предмета“ (према члану 67. став 1. тачка 7. ЗПП, тужба се одбацује ако суд утврди да не постоји правни интерес тужиоца за подношење тужбе за утврђење). Тужичев правни интерес за подношење тужбе у овом спору је, према схватању другостепеног суда, у проглашењу недопустивости извршења које се пред првостепеним судом води под бројем И-1443/03. Како је рјешењем првостепеног суда број И-1443/03 од 10.5.2006. године поступак извршења обустављен, а све проведене радње укинуте, тужилац, по схватању другостепеног суда, нема правни интерес за вођење ове парнице.

Ревизија је основана.

Поменути закључак другостепеног суда за сада је преурањен.

Ако је рјешењем број И-1443/03 од 10.5.2006. године доиста обустављен извршни поступак, а спроведене радње укинуте, било би основано схватање да тужилац нема правни интерес за вођење ове парнице, при неспорној чињеници

да је пресуда Окружног суда у Бијељини број Гж-62/03 од 30.9.2003. године, као извршна исправа, у међувремену укинута.

У противном, ако извршни поступак није обустављен, нити су укинуте спроведене радње у том поступку, постојао би и правни интерес тужиоца за подношење тужбе за утврђење, као у овом спору, с обзиром на постављени тужбени захтјев. Суд међутим није извршио увид у предмет број И-1443/03 ни у рјешење истог броја од 10.5.2006. године. С друге стране, тужилац је упорно тврдио да извршни поступак није обустављен. Списима је приложен препис рјешења Основног суда у Бијељини број И-1431/03 од 10.5.2005. године према којем се у поступку тражиоца извршења С. А. против извршеника В. С., ради предаје у посјед, „поступак противизвршења“ (дакле, не извршни поступак!) „обуставља и укидају све проведене радње које су проведене у поступку противизвршења“.

У даљем току поступка потребно је, ради тога, извршити увид у извршни предмет за извршење пресуде Окружног суда у Бијељини број Гж-62/03 од 30.9.2003. године, како би се разјаснила спорна питања да ли је извршни поступак обустављен а спроведене радње укинуте, односно да ли постоји правни интерес тужиоца за вођење овакве парнице.

Како из изложеног произилази, другостепено рјешење у дијелу којим је потврђено рјешење од 13.7.2006. године, донесено је уз повреду одредаба парничног поступка (члан 209. у вези са чланом 67. став 1. тачка 7. ЗПП). Сходно томе, ревизија тужиоца је уважена, другостепено рјешење у том дијелу укинута и одлучено да се предмет у укинутом дијелу врати другостепеном суду на понован поступак (члан 250. став 2. у вези са члановима 240. став 1. тачка 1. и 254. став 1. тачка 1. и 4. ЗПП).

Другостепени суд је дужан да у даљем поступку отклони указани недостатак (члан 253. у вези са чланом 228. ЗПП).

Првостепено рјешење остаје неизмијењено у непобијаном дијелу, којим је потврђено првостепено рјешење број П-1015/05 од 5.6.2006. године.

Предсједник вијећа
Петар Бајић

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарне
Амила Подрашчић