

**ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Рев-93/2000  
Бања Лука, 23.11.2000.**

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Нинић Јанка као председника вијећа, Бајић Петра, Драшковић Неђа, Лукић Драгослава и С. С., као чланова вијећа, у правној ствари тужиоца П, М, сина С., из З., кога заступа Ј. П., адвокат из Б., против тужених П. М. и П. М., обе из З., које заступа С. М., адвокат из Б., ради предаје у посјед некретнине, одлучујући о ревизији тужених против пресуде Окружног суда у Б. Гж-455/99 од 15.11.1999. године, на сједници одржаној дана 23.11.2000. године, донио је слиједеће

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

Ревизија се уважава, укидају се обје нижестепене пресуде и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

**О б р а з л о ж е њ е**

Првостепеном пресудом Основног суда у Б. број П-244/99 од 29.6.1999. године тужени су обавезани да тужиоцу предају у посјед дио парцеле к.ч. 1038, ораница звана „Равна Дубрава“ у површини од 10.000 м<sup>2</sup> уписане у к.о. Забрђе, као и да му накнаде трошкове спора у износу од 240 КМ.

Другостепеном пресудом Окружног суда у Б. Гж-445/99 од 15.11.1999. године жалба тужених је одбијена и првостепена пресуда потврђена.

Благовремено изјављеном ревизијом тужене побијају другостепену пресуду због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примјене материјалног права с приједлогом да се обје нижестепене пресуде укину и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак.

Тужилац у одговору на ревизију је наводе ревизије тужених и предложио да се иста одбије. Републички јавни тужилац није се изјаснио о поднесеној ревизији. Ревизија је основана.

Предмет спора у овој парници је захтјев тужиоца да му тужени као власнику предају у посјед дио парцеле к.ч. 1038 њива звана „Равна Дубрава“ површине 10.000 м<sup>2</sup> сада уписане ул.п. број 226 к.о. Забрђе.

Након проведеног поступка нижестепени судови утврдили су слиједеће чињенично стање: да је правоснажним рјешењем Комисије за враћање непокретности Општине Угљевик број 48-478-4/98 од 09.07.1998. године тужиоцу враћена некретнина к.ч. 1038 звана „Равна Дубрава“ њива 6 класе површине 49.195 м<sup>2</sup> тада уписане у п.л. 375 а у земљишним књигама уписана у з.к. ул. 166 к.о. Забрђе која је одузета од његовог дједа по мајци С. К., сина М. из К. на основу рјешења Н. одбора среза Б. број 770/53 од 04.02.1954. године, да је наведена комисија 01.12.1998. године тужиоца увела у посјед ове некретнине, да се он на основу овог рјешења уписао у земљишним и катастарским књигама као њен власник, да су тужене крајем јануара 1995. године узорале дио наведене некретнине у површини од 10.000 м<sup>2</sup> коју држе у посједу.

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд закључује да је тужилац на основу одлуке наведеног државног органа постао власник предметне некретнине и као такав уписан у земљишним и катастарским књигама а да тужене без ваљаног правног основа држе у посједу површину наведене парцеле од 10.000 м<sup>2</sup>, па је позивом на одредбу члана 37. Закона о основним својинско правним односима обавезао тужене да му предају у посјед тај дио некретнине.

Другостепени Окружни суд у Б., одлучујући о жалби тужених, усваја чињенична утврђења и правни закључак првостепеног суда уз додаток, да није битна прецизна површина и положај спорног дијела парцеле у односу на положај и обим цијеле парцеле, јер да се побијаном пресудом одређује обавеза тужених да тужиоцу предају у посјед заузети дио наведене парцеле која није у нарави спорна међу парничним странкама, те да ће предајом заузетог дијела парцеле и изласком тужених из исте тужилац успоставити посјед на читавој парцели, па стога да изрека пресуде није нејасна и неизвршива, и судио тако што је одбио жалбу тужених и првостепену пресуду потврдио.

Основано ревизија тужених указује да је изрека пресуде нејасна и неизвршива чиме је учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 13. Закона о парничном поступку (даље: ЗПП).

Изрека пресуде није ваљана ако није тачно одређен онај дио земљишне парцеле чија се предаја у посјед тражи, тако да би се приликом извршења могао идентификовати.

У конкретном случају тужене су обавезане да тужиоцу предају посјед земљишне парцеле к.ч. 1038 чија укупна површина износи 49.195 м<sup>2</sup>, а да при том није означен њен облик и положај у односу на остали дио наведене катастарске парцеле тако да би се иста приликом извршења могла идентификовати, па је стога основана ревизија тужених у којој указују на ову битну повреду одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 13. ЗПП.

Стога је ревизију тужених ваљало уважити, обје нижестепене пресуде укинута и примјеном одредби члана 394. став 1. ЗПП одлучити као у изреци.

У наставку поступка првостепени суд ће отклонити наведену битну повреду поступка тако што ће одредити увиђај на лицу мјеста и уз помоћ вјештака геометра одредити положај, облик и површину спорног дијела земљишне парцеле чија се предаја у посјед тражи, а затим оцијенити све изведене доказе и донијети закониту одлуку.

Предсједник вијећа  
Нинић Јанко

За тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарне  
Братић Душанка