

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 13 0 U 008763 25 R
Banjaluka, 26.3.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija, Strahinje Ćurkovića, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Svjetlane Knežević, kao članova vijeća, uz učešće Tamare Kočić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi S. M. iz D. (u daljem tekstu: tužiteljica), radi poništenja rješenja broj: [...] od 10.2.2025. godine Fonda zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, Banjaluka (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu refundacije troškova zdravstvenih usluga, odlučujući o prijedlogu Okružnog suda u Doboju za delegaciju drugog stvarno nadležnog suda, u sjednici vijeća, održanoj dana 26.3.2025. godine donio je

RJEŠENJE

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

Okružnom sudu u Doboju podnesena je tužba tužiteljice protiv rješenja tuženog broj: [...] od 10.2.2025. godine u predmetu refundacije troškova zdravstvenih usluga.

Prijedlogom za delegaciju od 21.3.2025. godine Okružni sud u Doboju predlaže da se za postupanje po podnesenoj tužbi odredi drugi nadležni okružni sud, jer je tužba podnesena u upravnoj stvari u kojoj je tužiteljica u odnosu snahe sa N. M., koja je zaposlena u pisarnici tog suda i da zato postoji opravdan razlog za delegiranje drugog stvarno nadležnog suda, kako bi se izbjegla svaka sumnja u objektivnost i nepristrasnost suda.

Prijedlog nije osnovan.

Prema odredbi člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 i 27/24, u daljem tekstu: ZPP), koja odredba se na osnovu člana 48. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS) primjenjuje u postupku upravnog spora, Vrhovni sud Republike Srpske može, na prijedlog stranke, ili nadležnog suda odrediti da u pojedinačnom predmetu postupa drugi stvarno nadležni okružni sud, ako je očigledno da će se tako lakše sprovesti postupak, ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Iz navedene zakonske odredbe proizilazi da se delegacija sudske nadležnosti može zasnovati na razlozima procesne ekonomije, radi bržeg i lakšeg sprovođenja postupka (razlozi cjelishodnosti), ili zbog toga što za to postoje drugi opravdani razlozi. Razlozi za delegaciju drugog stvarno nadležnog suda moraju biti opravdani, jer samo takvi razlozi dozvoljavaju

odstupanje od zakonske odredbe kojom je uređena teritorijalna nadležnost sudova za suđenje u pojedinim slučajevima.

U konkretnom slučaju predlaže se delegacija drugog okružnog suda, kako bi se isključila sumnja u objektivnost i nepristrasnost suda, imajući u vidu činjenicu da je tužiteljica u predmetnom upravnom sporu u tazbinskom srodstvu sa službenicom u sudu, kojem je podnesena tužba, u kojem se po prirodi stvari odlučuje po tužbama u upravnom sporu.

Navedeno nije okolnost koja bi samo iz tog razloga uzrokovala delegaciju drugog suda, niti sama za sebe dovodi u sumnju ispravnost rada i nepristrasnost sudija tog suda, koji bi sudili u tom predmetu, posebno kod činjenice da delegaciju suda nije tražila neka od stranaka u postupku, niti je na bilo koji način ukazano da neka od njih sumnja u objektivnost i nepristrasnost tog suda.

Kako u prijedlogu nisu navedene i druge okolnosti, kao što je eventualno nemogućnost nadležnog suda da usljed izuzeća sudija ne može da postupa, što propisuje odredba člana 49. ZPP, to je prijedlog za delegaciju drugog okružnog suda odbijen na osnovu člana 35. e) Zakona o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 37/12, 44/15 i 100/17).

Zapisničar
Tamara Kočić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić