

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Rs 155941 23 Rs
Brčko, 17.05.2024. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Danijela Vilotić, u pravnoj stvari tužioca A. N., sin S., iz B., ulica ..., zastupanog po punomoćniku Ibrahimu Šadiću, advokatu iz Brčkog, protiv tuženog JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH-Upravni odbor, ulica Studentska broj 13, zastupanog po punomoćniku Leili Salijević, advokatu iz Advokatskog društva „Ibrahimović & Co“, radi poništenja odluke o izboru i imenovanju direktora, v.sp. 1.000,00 KM, nakon održane usmene, glavne i javne rasprave zaključene dana 17.05.2024. godine u prisustvu punomoćnika stranaka, donio je

P R E S U D U

I Odbija se tužbeni zahtjev tužioca kojim je tražio da se utvrdi da je Odluka o poništenju javnog konkursa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko broj predmeta: 01-01152/23, broj akta: 02.02-63-SU-003 od 12.05.2023. godine nepravilna i nezakonita, što je tuženi dužan priznati i trpjeti i da se poništava Odluka o poništenju javnog konkursa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko broj predmeta: 01-01152/23, broj akta: 02.02-63-SU-003 od 12.05.2023. godine, te se predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje, sve u roku od 15 dana od dana prijema presude, kao i da tuženi nadoknadi tužiocu troškove parničnog postupka.

II Obavezuje se tužilac da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.263,60 KM, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.

Obrazloženje

Tužilac A. N. (u daljem tekstu tužilac) je putem punomoćnika dana 09.06.2023. godine podnio tužbu u upravom sporu protiv tuženog JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH-Upravni odbor (u daljem tekstu tuženi), radi poništenja upravnog akta – Odluke o poništenju javnog konkursa tuženog broj predmeta: 01-01152/23, broj akta: 02.02-63-SU-003 od 12.05.2023. godine, a koju je Osnovni sud Brčko distrikta BiH rješenjem broj 96 o U 155941 23 U od 12.06.2023. godine odbacio, jer navedena odluka nije upravni akt protiv koga se može voditi upravni spor, budući da se istom ne rješava meritorno pravno upravna stvar koja je predmet upravnog postupka, priznanjem nekog prava ili utvrđivanjem neke obaveze tužioca. Protiv navedenog rješenja, tuženi je blagovremeno izjavio žalbu, koju je Apelacioni sud Brčko distrikta BiH rješenjem od 07.09.2023. godine uvažio, rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta od 12.06.2023. godine ukinuo i predmet vratio istom sudu radi postupanja po pravilima parničnog postupka. U obrazloženju navedenog

rješenja, drugostepeni sud je naveo da se eventualna nezakonitost i nepravilnost odluke koja se tužbom pobija ima raspraviti u drugoj vrsti sudskog postupka prema pravilima parničnog postupka (radni spor) u smislu odredbe člana 22. stav (1) Zakona o parničnom postupku, ali ne i upravnom sporu koji u smislu odredbe člana 9. stav (1) tačka 1) Zakona o upravnim sporovima ima karakter supsidijarnog postupka pružanja pravne zaštite.

Postupajući po rješenju ovog suda broj 96 o Rs 155941 23 Rs od 04.10.2023. godine, tužilac je dana 16.10.2023. godini uredio tužbu, u skladu sa odredbom člana 152. u vezi sa članom 72. Zakona o parničnom postupku. U tužbi je naveo da je Upravni odbor tuženog Odlukom o poništenju javnog konkursa broj predmeta: 01-01152/23, broj akta: 02.02-63-SU-003 od 12.05.2023. godine poništio javni konkurs broj predmeta: 01-00934/23 (02.02.-63-SU-004) od 26.04.2023. godine za prijem zaposlenika u radni odnos kod tuženog za poziciju Direktor JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko (na period od četiri godine), a na osnovu odredbe člana 26. stav (1) tačka b) Pravilnika o zapošljavanju u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko. Tužilac je istakao da nije zaprimio navedenu odluku o poništenju javnog konkursa, čime mu je uskraćeno pravo na izjavljivanje žalbe kao djelotvornog pravnog lijeka, a umjesto toga dostavljen mu je dopis tuženog broj predmeta: 01-01152/23, broj akta: 02.02.63-SU-013 od 12.05.2023. godine kojim se obavještava da je Upravni odbor u svojstvu Komisije za izbor i imenovanje direktora JP „Komunalno brčko“ d.o.o. Brčko poništio javni konkurs, jer nijedan od prijavljenih kandidata nije dostavio kompletnu dokumentaciju koja je tražena javnim konkursom, te su prijave kandidata ocijenjene kao nepotpune. Dalje je naveo da se na oglasnoj tabli preduzeća moglo utvrditi da je donesena odluka o poništenju konkursa bez bilo kakvog utemeljenog pravnog obrazloženja, te da odluka od 12.05.2023. godine nije pravosnažna, jer je onemogućeno izjavljivanje djelotvornog pravnog lijeka svim zainteresovanim licima koja su se prijavila na javni konkurs, u skladu sa članom 13. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i onemogućeno načelo dvostepenosti. Istakao je da ima opravdani interes da se dostavi razumno obrazloženje iz kojeg bi bilo moguće provjeriti šta je bio pravni osnov za poništenje konkursa, osim proizvoljne birokratske formulacije u smislu da su prijave kandidata ocijenjene kao nepotpune. Tužilac je postupio u skladu sa odredbom člana 24. Pravilnika o zapošljavanju i uz podnesenu prijavu je dostavio dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenost opštih, minimalnih i posebnih uslova iz čega se zaključuje da je konkurs poništen nepravilno i nezakonito, usljed diskrecione odluke koja nema utemeljenje u važećim propisima. Naveo je i da konkurs nije u skladu sa Pravilnikom o zapošljavanju u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, te da je predlagao da tuženi omogući sudsku zaštitu za ova proizvoljna postupanja, uvažavajući činjenicu da nisu stečeni zakonski uslovi za poništenje javnog konkursa, te naloži da se odluka stavi van snage, sve do pravosnažnog okončanja, ali je tuženi i pored toga, raspisao novi javni konkurs za izbor direktora. Slijedom iznesenog, predložio je da sud donese presudu kojom se utvrđuje da je Odluka o poništenju javnog konkursa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko broj predmeta: 01-01152/23, broj akta 02.02.-63-SU-003 od 12.05.2023. godine nepravilna i nezakonita, što je tuženi dužan priznati i trpjeti, te se poništava Odluka o poništenju javnog konkursa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko broj predmeta: 01-01152/23, broj akta 02.02-63-SU-003 od 12.05.2023. godine i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje, sve u roku od 15 dana po prijemu presude, kao i da tuženi tužiocu nadoknadi troškove parničnog postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi je prije svega istakao prigovor pasivne legitimacije, odnosno prigovorio je urednosti tužbe u subjektivnom smislu, kod toga da je Upravni odbor tuženog Zakonom o javnim preduzećima u Brčko distriktu BiH i Statutom tuženog definisan kao organ upravljanja u javnom preduzeću, koji za svoj rad odgovara osnivaču preduzeća, odnosno gradonačelniku Brčko distrikta BiH, pa stoga kao organ upravljanja, nema stranačku sposobnost, a potom je naveo da ne spori da je dana 26.04.2023. godine raspisan javni konkurs za izbor direktora tuženog, da su svi kandidati koji su dostavili svoju prijavu obaviješteni da je pomenuti konkurs poništen, jer nijedan od prijavljenih kandidata nije dostavio kompletnu dokumentaciju koja je tražena javnim konkursom, zbog čega su prijave kandidata ocijenjene kao nepotpune, niti spori činjenicu da je tužilac bio jedan od prijavljenih kandidata povodom objavljenog konkursa, kao i da je Odluka o poništenju javnog konkursa objavljena na oglasnoj tabli tuženog (kao i na web stranici tuženog). Međutim, tuženi tvrdi da je Odluka o poništenju javnog konkursa od 12.05.2023. godine rezultat zakonito provedene procedure koja počiva, prije svega, na transparentnosti, da prijavljeni kandidati imaju mogućnost ulaganja djelotvornog pravnog sredstva, te s tim u vezi ista je u skladu sa svim međunarodnim dokumentima, pa tako i sa odredbama Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. Istakao je da je spisak dokumentacije koja je trebala biti dostavljena uz prijavni obrazac sačinjen prvenstveno na osnovu člana 21. Zakona o javnim preduzećima, člana 24. Pravilnika o zapošljavanju tuženog i drugih odredaba Pravilnika, a sve na osnovu člana 20. Zakona o javnim preduzećima, a potencijalni kandidati su imali mogućnost i kontaktirati tuženog putem odgovarajućeg kontakt telefona i lično u prostorijama tuženog. Dalje je naveo da su prijave četiri kandidata blagovremeno zaprimljene, o čemu je sačinjen i Zapisnik 12.05.2023. godine, u kojem su navedena i lica koja prisustvuju otvaranju zaprimljenih „kovrta“, a koje upućuju na prijavu povodom konkursa, te je utvrđen broj prijavljenih lica, kao i spisak dokumentacije dostavljene uz svaku prijavu kandidata, te dokumentacija koja nedostaje ili nije sačinjena na način zahtijevan javnim konkursom. Upravni odbor tuženog je u skladu sa odredbama Zakona o javnim preduzećima i Pravilnika o zapošljavanju tuženog sačinio izvještaj o selekciji kandidata od 11.05.2023. godine kojim je utvrđeno da su prijave kandidata nepotpune iz razloga navedenih u koloni šest. Tuženi je istakao i da je tužilac u bilo kojem momentu mogao zahtijevati od strane Upravnog odbora posebno izjašnjenje o obavještenju o poništenju javnog konkursa, što nije učinjeno. Dalje je naveo da Upravni odbor tuženog za svoj rad odgovara Skupštini Brčko distrikta BiH, ali da ista nema nadležnost odlučivati o žalbama izjavljenim protiv odluka Upravnog odbora koje bi bile eventualno uložene od strane zainteresovanih lica. Tužilac i druga zainteresovana lica mogu u zakonom propisanom roku predmetnu odluku pobijati u sudskom postupku kako je to već i učinjeno, pa stoga ipak postoji pravno sredstvo kojim se mogu pobijati odluke Upravnog odbora. Naveo je i da tužilac nije dostavio nijedan relevantan dokaz kojim potvrđuje nezakonitost Odluke o poništenju javnog konkursa, pa je imajući u vidu naprijed navedeno, predložio da sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan i obaveže tužioca da mu naknadi troškove parničnog postupka.

U završnom izlaganju tužilac je naveo da je provedena selekcija kandidata u skladu sa Pravilnikom o zapošljavanju i da je nakon razmatranja dokumentacije dostavljene uz prijavu na konkurs, Upravni odbor konstatovao da tužilac A. N. nije dostavio ovjerene kopije lične karte, izjave navedene u tačkama f), g) i h) opših uslova

navedenih u javnom konkursu, te da je dostavio kopije diploma sa ovjerama starijim od 6 mjeseci, zbog čega je Upravni odbor njegovu prijavu ocijenio kao nepotpunu. Naveo je da se iz zapisnika od 12.5.2023. godine može utvrditi da Upravni odbor uopšte nije donio Odluku o poništenju Javnog konkursa broj: 01-01152/23 broj akta 02.02-63-Su-003 od 12.5.2023. godine, odnosno da navedene odluke nema na zapisniku, da Upravni odbor nije glasao o navedenoj odluci, a što su potvrdili i svjedoci. Naveo je da se konkurs može poništiti samo u skladu sa članom 26. Pravilnika o zapošljavanju JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH u vezi sa članovima 20. i 21. Zakona o javnim preduzećima Brčko distrikta BiH, te da je on postupio u skladu sa članom 24. Pravilnika o zapošljavanju JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH, te blagovremeno uz podnesenu prijavu dostavio cjelokupnu dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost opštih, minimanih i posebnih uslova, iz čega se zaključuje da je konkurs poništen nepravilno i nezakonito usljed diskrecione odluke koja nema utemeljenje u važećim propisima. Istakao je da se Pravilnikom ne traži ovjerena lična karta, nego kopija lične karte, a to je i dostavio, iako niko nema pravo da traži kopiju lične karte, kao što niko nema pravo da odvaja dokument od vlasnika u skladu sa Zakonom o ličnoj karti državljana BiH. Pored toga, tužilac je dostavio ovjerenu kopiju diplome, a članom 24. Pravilnika o zapošljavanju je propisano da kandidati trebaju dostaviti original ili ovjerenu kopiju diplome, ali se ne spominje rok u smislu dužine proteka vremena ovjere. Takođe, na zapisniku Upravnog odbora od 12.5.2023. godine je konstatovano da nedostaju izjave tužioca, međutim, brižljivom analizom konkursne dokumentacije može se jednostavno utvrditi da je dostavio originalne, svojeručno potpisane izjave o ispunjavanju opštih uslova (tačke f), g) i h)).

Tuženi je u završnom izlaganju naveo sa tužilac inicijalnim aktom zahtijeva poništenje Odluke o poništenju javnog konkursa, tvrdeći da dokumentacija dostavljena uz prijavu na konkurs odgovara u cjelosti uslovima koji su traženi javnim konkursom, bez preciznog navođenja dokumentacije i pružanja dokaza koja je to zapravo dokumentacija bila u skladu sa javnim konkursom, a nije prihvaćena kao takva, dok drugi razlog ovog zahtjeva proizilazi iz činjenice da akt poslodavca nije u skladu sa Evropskom konvencijom o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, jer u konkretnom slučaju kandidat nema pravo na djelotvoran pravni lijek. Naveo je da je Upravni odbor tražio da se dostavi, između ostalog, ovjerena lična karta kandidata koji se prijavljuje, s tim da ovjera ne može biti starija od 6 mjeseci, zatim original tri izjave i diploma o završenom fakultetu, čija ovjera, takođe, ne može biti starija od 6 mjeseci. Tužilac je dostavio kopiju lične karte i diplomu o završenom visokom obrazovanju, bez ovjere, kao i izjave koje su samo potpisane, ali ne i ovjerene. Istakao je i da je tužilac u svom iskazu sam naveo da je on proizvoljno tumačio uslove javnog konkursa, pa je tako dijelove konkursa koji se tiču ovjere tumačio u skladu sa Pravilnikom o zapošljavanju, a izjave u skladu sa uslovima navedenim predmetnim konkursom. Dalje je naveo da je shodno Zakonu o ličnoj karti državljana BiH, lična karta javna isprava kojim se dokazuje identitet lica i istim nije zabranjeno da se dostavlja povodom Javnih konkursa, kako to tvrdi tužilac. Takođe, dokazao je i da je obavještenje o poništenju javnog konkursa dostavljeno svim kandidatima, što proizilazi iz povratnice provedene u ovom postupku kao dokaz, a na kojoj je jasno naznačen broj akta koji se šalje, datum slanja i prijema, te je dokument preuzet na adresi koju je tužilac sam naznačio. Osim toga, isto obavještenje je objavljeno na web stranici tuženog, kao i na oglasnoj tabli. Istakao je i da je članom 1. Pravilnika o

zapošljavanju tuženog propisano da se ovim Pravilnikom regulišu uslovi procedure zapošljavanja zaposlenika u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikta BiH, kao i pripravnika i volontera, a stavom (2) istog člana je propisano da izuzetno od odredbe stava (1) ovog člana, direktora preduzeća i zamjenika direktora, imenuje Upravni odbor preduzeća putem javnog konkursa u skladu sa uslovima propisanim Zakonom o javnim preduzećima, a prema proceduri koju predviđa Pravilnik.

U toku dokaznog postupka izvedeni su dokazi čitanjem isprava: Odluke o poništenju javnog konkursa Upravnog odbora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH broj predmeta: 01-01152/23, broj akta 02.02-63-SU-003 od 12.5.2023. godine, dopisa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH broj predmeta: 01-01152/23 broj akta: 02.02.-63-Su-013 od 12.5.2023. godine, Javnog konkursa za izbor direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikta BiH (na period od 4 godine) broj predmeta 01-00934/23 broj akta: 02.02-36-Su-004 od 26.4.2023. godine, Javnog konkursa za izbor direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikta BiH (na period od 4 godine) broj predmeta: 01-01184/23 broj akta: 02.02.-63-Su-003 od 15.5.2023. godine, Zapisnika JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH broj predmeta: 01-01152/23 broj akta: 02.02.-63-Su-002 od 12.5.2023. godine, Kopije lične karte tužioca, Izjave tužioca koje su date za tačke f) g) i h) opših uslova u Javnom konkursu, Ovjerene kopije diplome, Rješenje Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 o U 155941 23 Už od 7.9.2023. godine, Pravilnika o zapošljavanju Javnog preduzeća „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, Odluke o raspisivanju javnog konkursa za izbor i imenovanje direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH broj predmeta: 01-00934/23 broj akta: 02.02-63-Su-001 od 26.4.2023. godine, Obavijest broj predmeta: 01-01152/23 broj akta: 02.02-63-Su-009 od 12.5.2023. godine sa povratnicom kao dokazom o prijemu, Obavijest broj predmeta 01-01152/23 broj akta 02.02-63-Su-012 od 12.5.2023. godine sa povratnicom kao dokazom o prijemu, Obavijest broj predmeta: 01-01152/23 broj akta: 02.02-63-Su-013 od 12.5.2023. godine sa povratnicom kao dokazom o prijemu, Obavijest broj predmeta 01-01152/23 broj akta 02.02-63-Su-010 od 12.5.2023. godine sa povratnicom kao dokazom o prijemu, Odluke o poništenju javnog konkursa broj predmeta: 01-01152/23 broj akta: 02.02-63-Su-003 od 12.5.2023. godine, Zapisnika broj predmeta 01-01152/23 broj akta 02.02-63-Su-002 od 12.5.2023. godine, Prijave na konkurs A. (...) N. od 3.5.2023. godine sa dokumentacijom: uvjerenje o državljanstvu od 27.4.2023. godine, kopija lične karte, izvod iz matične knjige rođenih od 27.4.2023. godine, potvrda o radnom iskustvu od 28.4.2023. godine, 14.1.2013. godine i 28.12.2011. godine izdata od strane JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH, certifikat o završenom kursu engleskog jezika od 16.6.2021. godine, potvrda o radnom iskustvu od 27.4.2023. godine izdata od strane Konram d.o.o. Brčko, uvjerenje o nevođenju krivičnog postupka od 27.4.2023. godine, uvjerenje o neosuđivanosti, izjavu o stavkama navedenim u tačkama kod opštih uslova Javnog konkursa, ljekarsko uvjerenje od 27.4.2023. godine, obavijest o prebivalištu od 27.4.2023. godine i CV, potvrda o pohađanju kursa njemačkog jezika od 28.4.2023. godine, CV na engleskom jeziku, diploma o naučnom stepenu doktora nauke, diploma o završenom studiju za sticanje visoko stručne sprema na Ekonomskom fakultetu u Tuzli, diploma o naučnom stepenu magistra i isječak koverta na kojem je označen prijem navedenog, Prijava na konkurs K.(...) A. od 4.5.2023. godine sa dokumentacijom: uvjerenje o državljanstvu od 27.4.2023. godine, izvod iz matične knjige rođenih od 27.4.2023. godine, uvjerenje o radnoj

sposobnosti od 27.4.2023. godine, obavijest o prebivalištu od 27.4.2023. godine, ovjerena izjava da se na imenovanog ne odnosi član IX Ustava BiH od 27.4.2023. godine, ovjerena izjava imenovanog da nije u sukobu interesa od 27.4.2023. godine, ovjerena izjava imenovanog da nije otpušten iz državne službe od 27.4.2023. godine, uvjerenje o neosuđivanosti od 27.4.2023. godine, uvjerenje o nevođenju krivičnog postupka od 27.4.2023. godine, uvjerenje o podacima registrovanih u matičnoj evidenciji od 27.4.2023. godine, dodatak diplomi Visoke škole CEPS, rješenje o imenovanju za stalnog sudskog vještaka od 1.10.2010. godine, rješenje o produženju imenovanja od 30.9.2014. godine, potvrda o radnom iskustvu od 27.4.2023. godine izdata od strane JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH, ovjerena kopija lične karte, potvrda o radnom iskustvu izdata od strane Privredne banke d.d. Sarajevo od 22.4.2019. godine, potvrda o radnom iskustvu od 22.4.2019. godine izdata od strane d.o.o. Kedeks, uvjerenje o završenom prvom stepenu kompjuterskog kursa od 31.1.2011. godine, uvjerenje o završenom prvom stepenu engleskog jezika od 1.2.2011. godine, certifikat o vještini prodaje u bankarskom sektoru od 8.11.2017. godine, diploma o stečenoj akademskoj tituli i stručnom zvanju i isječak koverta na kojem je označen prijem navedenog, Prijave na konkurs M. (...) K. od 8.5.2023. godini sa dokumentacijom: uvjerenje o radnom iskustvu od 5.5.2023. godine izdata od strane Vlade Brčko distrikta BiH i popratni akt, ljekarsko uvjerenje od 8.5.2023. godine, obavijest o prebivalištu od 5.5.2023. godine, uvjerenje o državljanstvu od 8.5.2023. godine, izvod iz matične knjige rođenih od 8.5.2023. godine, ovjerena kopija lične karte, uvjerenje o nevođenju krivičnog postupka od 5.5.2023. godine, potvrda o radnom iskustvu od 8.5.2023. godine izdata od Vlade Brčko distrikta BiH, izjava da imenovani nije u sukobu interesa, otpušten iz državne službe i da se na istog ne odnosi član IX Ustava BiH, diploma o završenom studiju za sticanje visoke sprema na saobraćajnom fakultetu u Sarajevu, uvjerenje o položenim ispitima od 15.12.2006. godine, isječak koverta na kojem je označen prijem, prijava na konkurs A. (..) K. od 8.5.2023. godine sa dokumentacijom: diploma o završenom Tehničkom fakultetu Evropskog Univerziteta, diploma o završenom Ekonomskom fakultetu Evropskog Univerziteta, potvrda o radnom iskustvu od 8.5.2023. godine izdata od strane JP P. B., rješenje o sticanju statusa ovlaštenog prodavača iz oblasti javnih nabavki od 23.1.2023. godine, certifikat za učešće na seminaru pod nazivom „Neumski dani javnih nabavki“, diploma o završenoj obuci za službenika za javne nabavke, certifikat o učestvovanju na drugoj stručnoj konferenciji o javnim nabavkama u BiH, certifikat o prisustvu na seminaru Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama, ECDL Start Certificate, svjedočanstvo o završenom seminaru MS Excel, izrada tabličnih proračuna, svjedočanstvo o završenom seminaru AutoCAD I GISS – certifikat o završenom seminaru upravljanju konfliktima i komunikacijama bez nesporazuma, ljekarsko uvjerenje od 6.5.2023. godine, uvjerenje o državljanstvu od 5.5.2023. godine, izvod iz matične knjige rođenih od 5.5.2023. godine, kopija lične karte, uvjerenje o nevođenju krivičnog postupka od 5.5.2023. godine, uvjerenje o neosuđivanosti od 5.5.2023. godine, ovjerena izjava da se na imenovanog ne odnosi član IX Ustava BiH od 5.5.2023. godine, ovjerena izjava da imenovana nije otpuštena iz državne službe od 5.5.2023. godine, ovjerena izjava da imenovana nije u sukobu interesa od 5.5.2023. godine, obavijest o prebivalištu od 5.5.2023. godine i isječak koverta na kojem je označen prijem, izvještaj o selekciji kandidata od 11.5.2023. godine, saslušanjem svjedoka M. G., Lj. J., M. H., S. V., D. T. i D. N., te saslušanjem tužioca u svojstvu parnične stranke.

Sud nije prihvatio prijedlog punomoćnika tuženog da se izvede dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženog, iz razloga što to nije predloženo na pripremnom ročištu, već na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 18.04.2024. godine.

Na osnovu provedenih dokaza, te ocjene istih kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, u smislu odredbe člana 8. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18 i 06/21 - u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku), sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Predmet raspravljanja i odlučivanja u ovoj parnici je zahtjev tužioca da se utvrdi da je Odluka o poništenju javnog konkursa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko broj predmeta: 01-01152/23, broj akta 02.02.-63-SU-003 od 12.05.2023. godine nepravilna i nezakonita, te da se poništi Odluka o poništenju javnog konkursa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko broj predmeta: 01-01152/23, broj akta 02.02.-63-SU-003 od 12.05.2023. godine i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje.

Prije svega, u pogledu istaknutog prigovora pasivne legitimacije, odnosno prigovora tuženog vezano za urednost tužbe u subjektivnom smislu, valja istaći da je tužilac kao tuženog u ovoj pravnoj stvari jasno označio JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH – Upravni odbor, a kojeg zastupa zakonski zastupnik K. A. Naime, sud cijeni da označavanjem tuženog na ovakav način tužilac zapravo nije podnio tužbu protiv Upravnog odbora tuženog, koji je organ upravljanja u javnom preduzeću, već protiv Javnog preduzeća „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, a koji u smislu odredbe člana 40. Zakona o parničnom postupku može biti stranka u postupku.

Iz Javnog konkursa za izbor direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko (na period od četiri godine) broj predmeta: 01-00934/23 od 26.04.2023. godine proizilazi da su navedenim konkursom propisani opšti, minimalni i posebni uslovi koji kandidati moraju ispunjavati za zasnivanje radnog odnosa, te je navedena dokumentacija koju kandidati moraju dostaviti uz prijavu i to original ili ovjerenu kopiju dokumentacije, ne stariju od šest mjeseci, kojom se dokazuje ispunjenost navedenih uslova.

Iz Odluke o poništenju javnog konkursa broj predmeta: 01-01152/23 od 12.05.2023. godine proizilazi da se poništava konkurs broj predmeta: 01-00934/23 od 26.04.2023. godine za prijem zaposlenika u radni odnos kod tuženog i to pozicija pod rednim broj 1. Direktor (na period od četiri godine). Javni konkurs se poništava u skladu sa članom 26. stav (1) tačka b) Pravilnika o zapošljavanju u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, te ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Iz obavijesti od 12.05.2023. godine proizilazi da je tuženi obavijestio tužioca da je Upravni odbor u svojstvu komisije za izbor i imenovanje direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, na osnovu člana 26. stav (1) tačka b) Pravilnika o zapošljavanju, donio odluku broj 01-01152/23 od 12.05.2023. godine, kojom je poništio javni konkurs od 26.04.2023. godine zbog činjenice da nijedan od prijavljenih kandidata nije dostavio kompletnu dokumentaciju koja je tražena javnim konkursom, zbog čega su prijave ocijenjene kao nepotpune. Navedeno obavještenje tužilac je zaprimio dana 16.05. 2023. godine, a što proizilazi iz povratnice od 16.05.2023. godine.

Iz zapisnika od 12.05.2023. godine proizilazi da sastanku Upravnog odbora u svojstvu Komisije za izbor direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko prisustvuju

predsjednik komisije D. N. i članovi D. T., S. V. i M. H., da je, između ostalog, navedena dokumentacija koju je tužilac dostavio uz prijavu na konkurs, te da je Upravni odbor, nakon analize dostavljene dokumentacije, konstatovao da kandidat A. N. nije dostavio ovjerene kopije lične karte, izjave navedene u tačkama f), g) i h) opštih uslova navedenih u javnom konkursu, dok je dostavio kopije diploma sa ovjerama starijim od šest mjeseci. Zbog navedenog, Upravni odbor je njegovu prijavu ocijenio kao nepotpunu.

Iz kopije lične karte tužioca i izjave da tužilac nije u sukobu interesa kako je definisano Zakonom o državnoj službi u organima uprave Brčko distrikta BiH, Zakonom o sprečavanju sukoba interesa u institucijama Brčko distrikta BiH i Zakonom o javnim preduzećima u Brčko distriktu BiH, zatim da nije otpušten iz državne službe na bilo kojem nivou vlasti i da se na njega ne odnosi član IX Ustava BiH, a koja dokumentacija je dostavljena uz prijavu na konkurs, proizilazi da navedena kopija lične karte i izjava nisu ovjerene.

Iz kopije diplome o naučnom stepenu doktora nauka proizilazi da je ista ovjerena dana 28.01.2021. godine, iz kopije diplome o završenom studiju za sticanje visoke stručne spreme na Ekonomskom fakultetu u Tuzli da je ista ovjerena dana 29.09.2011. godine, a iz kopije diplome o naučnom stepenu magistra da je izvršena ovjera kopije dana 29.12.2011. godine.

Iz Javnog konkursa broj predmeta 01-01184/23 od 15.05.2023. godine proizilazi da je tuženi ponovo raspisao konkurs za izbor direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko (na period od četiri godine). Navedenim konkursom propisani su minimalni, posebni i opšti uslovi koji kandidati moraju ispunjavati za zasnivanje radnog odnosa, te je navedeno da kandidati moraju dostaviti original ili ovjerenu kopiju dokumentacije, ne starije od šest mjeseci, kojom se dokazuje ispunjenost navedenih uslova.

Tužilac je u svom iskazu u bitnom naveo da se prijavio na konkurs, te da smatra da je dostavio odgovarajuće dokumente u odgovarajućoj formi, ali mu je Upravni odbor Javnog preduzeća „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčkog, u svojstvu komisije, odbacio prijavu kao nepotpunu zbog „starosti ovjere“ kopije diplome, ovjere kopije lične karte i izjava datih vezano za ispunjavanje opštih uslova koji se odnose na sukob interesa, na otpuštanje iz javne službe i neprimjenjivost člana IX Ustava BiH. Upravni odbor je svoju odluku, nakon nekoliko dana, objavio na oglasnoj tabli JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, koja nije dostupna njima kao kandidatima, pozivajući se na član 26. Pravilnika, odnosno da nijedan od prijavljenih kandidata ne ispunjava uslove, zbog čega su poništili konkurs. Nije im dato pravo na žalbu, zato što Pravilnik o zapošljavanju propisuje da kandidati koji se prijave za poziciju direktora nemaju pravo da izjave žalbu. Naveo je da je svu svoju dokumentaciju priložio u skladu sa konkursom i Pravilnikom, koji jasno definiše na koji način se vrši zapošljavanje, odnosno na koji način se utvrđuje koja dokumentacija se prilaže. Istakao je da je dostavio, u skladu sa Pravilnikom, kopiju lične karte, zatim vlastoručno potpisane izjave koje su tražene konkursom, te da je za komisiju, između ostalog, bilo sporno to što je njegova ovjera diplome bila starija od šest mjeseci. Naveo je prvo da je kontaktirao tuženog u cilju razrješenja dilema, odnosno da je razgovarao sa više članova Upravnog odbora, a potom je naveo da nije kontaktirao članove Upravnog odbora. Dalje je naveo da je za Odluku o poništenju konkursa saznao sa danom objave drugog konkursa, te da nije bio obaviješten ni na koji način o

poništenju konkursa, dok je za povratnicu (koja je priložena kao dokaz od strane tuženog) naveo da je nije on potpisao.

Svjedok D. N. je u svom iskazu naveo da on obavlja funkciju predsjednika Upravnog odbora tuženog i da je učestvovao u radu Komisije za izbor i imenovanje direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko. Naveo je da je zakonom propisano da Upravni odbor imenuje direktora i zamjenika direktora, te su propisani uslovi koje direktor mora ispunjavati, period kada se treba raspisati konkurs, dok je procedura propisana Pravilnikom o zapošljavanju JP „Komunalno Brčko“. Dalje je naveo da su u skladu sa Zakonom i Pravilnikom, kao i samim konkursom, utvrđivali da li je kandidat dostavio odgovarajuće dokumente koji potvrđuju da ispunjava uslove navedene u konkursu u smislu radnog staža, o stepenu obrazovanja i slično. Pregledali su dokumentaciju koju je svaki kandidat morao da priloži prilikom prijave na konkurs i poredili sa onima što je zatraženo u konkursu da se dostavi, pa sve što nije bilo u skladu sa onim što je objavljeno smatralo se nepotpunim. Istakao je i da im je „koliko se sjeća“ šef Kancelarije direktora asistirao, odnosno pomagao u proceduri rada komisije, jer je njemu u opisu posla da asistira Upravnom odboru, tako da generalno zapisnike i vodi šef Kancelarije direktora. Na upit punomoćnika tužioca da se u zapisniku od 12.05.2023. godine ne vidi potpis zapisničara, naveo je da se ne može sjetiti, ali misli da zapisnike generalno potpisuje samo predsjednik Upravnog odbora ili Upravni odbor. Naveo je da su tražili da se dostavi uz prijavu sve ono što je bilo određeno konkursom i da ako nešto nije dostavljeno to je automatski bilo nepotpuno. Vezano za uslove iz konkursa koji se odnose na to da je kandidat dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju, ne stariju od šest mjeseci, kojom se dokazuje ispunjenost opštih, minimalnih i posebnih uslova, dok u nastavku konkursa piše da je za određenu dokumentaciju propisano tri mjeseca, svjedok je odgovorio da to možda jeste kontradiktorno, ali ako je povezano samo sa određenom dokumentacijom, znači da je specifično samo za to. Dalje je naveo da je u konkretnom slučaju Upravni odbor donio odluku, koju je on potpisao kao predsjednik, da je nakon pregleda dokumentacije Upravni odbor konstatovao da nijedan od navedenih kandidata ne ispunjava uslove propisane javnim konkursom i na osnovu toga je i donio Upravni odbor Odluku o poništenju. Naveo je i da je Upravni odbor prilikom izbora direktora, odnosno pri objavljivanju javnog konkursa i njegovom provođenju, dužan da primjenjuje Zakon o javnim preduzećima i Pravilnik o zapošljavanju, da ostale zaposlenike bira Odbor za zapošljavanje, kojeg čine direktor, predsjednik Upravnog odbora i šef ljudskih resursa, a zamjenike direktora i direktora bira Upravni odbor. On kao predsjednik otvara zaprimljene koverta i svaki dokument pregleda svaki član Upravnog odbora i ima pravo da kaže svoje mišljenje i sugestije, te su sve unosili u zapisnik. Kandidate obavijeste o odluci, dostave im putem pošte, a odluka Upravnog odbora je konačna i može se samo pokrenuti sudski postupak.

Svjedok D. T. je u svom iskazu u bitnom naveo da je član Upravnog odbora tuženog i da je učestvovao u svojstvu člana komisije za izbor i imenovanje direktora. Naveo je da je samim Zakonom o javnim preduzećima, Statutom i Odlukom o osnivanju, definisana uloga Upravnog odbora, odgovornost, obaveze i dužnosti, te između ostalog, i izbor i imenovanje direktora i zamjenika direktora preduzeća. Za

razliku od zapošljavanja zaposlenika, djelatnika ili radnika JP „Komunalno Brčko“, gdje izbor i imenovanje vrši komisija u sastavu člana, odnosno predsjednika Upravnog odbora, direktora preduzeća i šefa Službe za ljudske resurse, za izbor direktora i zamjenika direktora je zadužen Upravni odbor. Samim tim, Upravni odbor je i raspisao Javni konkurs na koje se javilo nekoliko kandidata i na sjednici je konstatovano da su prijave koje su pristigle bile nepotpune, te je donesena odluka da se taj konkurs poništi i ponovo raspiše. Naveo je da su prilikom otvaranja koverti bili prisutni članovi Upravnog odbora (osim M.H. koji je bio opravdano odsutan taj dan) i Lj. J. koja bude prisutna na sjednicama Upravnog odbora i vodi zapisnike. Dalje je naveo da su se vodili Pravilnikom o zapošljavanju i samim Javnim konkursom prilikom utvrđivanja da li je kandidat dostavio odgovarajuću dokumentaciju kojom se potvrđuju traženi uslovi konkursa, te koliko se sjeća, nisu koristili neku stručnu pomoć, već su članovi Upravnog odbora pregledali dokumentaciju. Imali su javni konkurs gdje je taksativno navedeno šta je potrebno dostaviti od dokumentacije, pregledali su dokument po dokument i to je konstatovano u zapisniku. Na upit punomoćnika tužioca da li mu je poznato da Zakon o ličnoj karti državljana BiH propisuje da se od građana, pa i kandidata na konkursu, ne smije uzimati lična karta, odgovorio je da mu to nije poznato. Naveo je da je tužilac dostavio izjavu koja nije ovjerena, kao i kopiju diplome sa ovjerom starijom od šest mjeseci, te da treba ovjerena kopija diplome da bude mlađa od šest mjeseci da bi se utvrdilo da nije u međuvremenu došlo do nekog eventualnog poništenja diplome. Naveo je i da je bila jednoglasna odluka o poništenju javnog konkursa, kao i da je javni konkurs bio objavljen na web sajtu preduzeća, na oglasnoj tabli Zavoda za zapošljavanje i da je tako isto i obavještenje objavljeno. Istakao je i da su otvarali kovertu onako kako su one hronološki stizale na protokol, da su gledali da li su stigle na vrijeme, kada su stigle, da su gledali svu dokumentaciju iz svake kovertu i konstatovali da li je adekvatna, a sve u skladu sa javnim konkursom koji je objavljen, gdje je sve taksativno navedeno i na kraju su konstatovali da nijedan kandidat nije dostavio svu neophodnu dokumentaciju u skladu sa javnim konkursom.

Svjedok S.V. je u svom iskazu u bitnom naveo da je član Upravnog odbora, da je sama procedura koju su provodili u postupku izbora imenovanja direktora JP „Komunalno Brčko“ provedena u skladu sa Zakonom o javnim preduzećima i drugim aktima tuženog, te da je na osnovu toga formiran sam javni konkurs za izbor direktora, uslovi, pozicije, broj izvršilaca koji se primaju. Izvršili su otvaranje pristiglih koverti, taksativno su pobrojali sve što su zainteresovani kandidati priložili uz svoju prijavu i u skladu sa raspisanim javnim konkursom i traženim uslovima iz konkursa su vršili kontrolu, odnosno utvrđivali profesionalnu sposobnost samih kandidata. Naveo je da su bili prisutni svi članovi Upravnog odbora, osim M.H., te je bila prisutna i šef Kancelarije direktora koja je vodila zapisnik. Istakao je i da su tražili ovjerenu kopiju lične karte, jer je taj uslov tražen javnim konkursom koji su raspisali, te da mu nije poznato da je Zakonom o ličnoj karti državljana BiH zabranjeno od bilo koga tražiti kopiju lične karte. Dalje je naveo da su konkursom tražene i ovjerene izjave, koje tužilac nije dostavio. Istakao je i da je Pravilnikom o zapošljavanju u JP „Komunalno Brčko“ definisano da ukoliko nijedan od kandidata ne ispunjava uslove tražene konkursom, da se objavljivanje takve odluke vrši na način da se ona objavi na oglasnoj tabli i zvaničnom sajtu preduzeća, te da nepotpunim prijavama smatraju sve prijave iz kojih se na osnovu priloženih dokaza ne može

utvrditi ispunjenost relevantnih uslova koji su traženi i raspisani javnim konkursom, što je i predviđeno Pravilnikom o zapošljavanju, zbog čega se takve prijave odbacuju.

Svjedok M. H. je u svom iskazu naveo da je član Upravnog odbora tuženog, da su proceduru izbora imenovanja direktora sprovedi u skladu sa Zakonom o javnim preduzećima i internim dokumentima tuženog, te da nisu nikoga kontaktirali za ovaj konkurs u smislu pružanja stručne podrške u radu Upravnog odbora, iako su imali tu mogućnost. Na upit punomoćnika tužioca ko je konstatovao da kandidat mora imati ovjerenu kopiju lične karte, ako iz odredbe člana 24. tačka c) Pravilnika o zapošljavanju proizilazi da se od kandidata traži samo kopija lične karte, svjedok je odgovorio da je javnim konkurom bilo propisano da sva dokumentacija mora biti original ili ovjerena kopija ne starija od šest mjeseci, te da mu nije poznato da je na snazi Zakon o ličnoj karti državljana BIH koji propisuje da se ne smije od bilo koga uzeti kopija, niti ovjerena kopija lične karte. Dalje je naveo da su pregledali svu dokumentaciju i na kraju došli do zaključka da nijedan kandidat nema potpunu dokumentaciju, odnosno da imaju nedostaci u dokumentaciji, te da nije bilo glasanja o poništenju, već je bila konstatacija. Odluku o poništenju Javnog konkursa nije dostavljena kandidatima uz pouku o pravnom lijeku, pošto procedura nije dovedena do kraja, odnosno to se ni po Zakonu ni po Pravilniku ne dostavlja kandidatima, već se objavljuje na web stranici, gdje je i objavljen konkurs.

Svjedok Lj. J. je u svom iskazu navela da je šef Kancelarije direktora u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, te da je obavljala određene poslove koji se odnose na izbor i imenovanje direktora JP „Komunalno Brčko“ po javnom konkursu i to tehničke poslove, sačinjavanje zapisnika, prijem zatvorenih koverti koje je do zatvaranja konkursa držala kod sebe i predala Upravnom odboru na sjednici. Navela je da je zapisničar na sjednicama Upravnog odbora, da je to u opisu njenog radnog mjesta i da zapisnike piše odmah posle sjednice, jer prvo u rukopisu pribilježi šta se dešavalo, pa poslije otkuca zapisnik. Navela je i da ona kao zapisničar ne potpisuje zapisnik. Istakla je da je ona zaprimala kovertu do zatvaranja konkursa, da je na sjednici predala Upravnom odboru zatvorene kovertu i oni su dalje nastavili sa radom, a ona je bila prisutna dok su oni radili. Navela je da članovi Upravnog odbora nisu nikoga zvali i konsultovali se. Zapisnik je odložen u arhiv Kancelarije direktora, pošto je Kancelarija direktora zadužena za koordinaciju i saradnju sa Upravnim odborom, a svi su bili prisutni na potpisivanju i pročitali su taj zapisnik. Dalje je navela da je ona izradila Odluku o poništenju javnog konkursa od 12.05.2023. godine koju je potpisao predsjednik Upravnog odbora, te da se ne sjeća da li je predsjednik Upravnog odbora u radu sjednice Upravnog odbora konstatovao da se glasa o Odluci o poništenju od 12.05.2023. godine. Istakla je da je u skladu sa Pravilnikom odluka o poništenju objavljena na oglasnoj tabli, na web stranici i kod Zavoda za zapošljavanje, odnosno identična je procedura kao i pri objavi konkursa koji je poništen, a potom je navela da se ne sjeća da li je Odluka o poništenju dostavljena kandidatima. U konačnom navela je da u slučaju kad bi postojala oprečna mišljenja članova Upravnog odbora, ona bi to morala da navede na zapisniku.

Svjedok M. G. je u svom iskazu u bitnom navela da je zaposlena na radnom mjestu pomoćnik direktora za opšte i administrativne poslove, to je u suštini šef Odjeljenja u kome se nalazi više službi među kojima i ljudski resursi i IT sektor,

protokol, nabavke, a prije toga je bila šef Službe za ljudske resurse. Navela je da nije nikada učestvovala kao stručno lice u radu Upravnog odbora, da ne zna ko koordiniše rad Upravnog odbora i menadžmenta JP „Komunalno Brčko“, zatim da ne zna da li sekretar tuženog izrađuje pravne akte koje donese Upravni odbor, niti ko izrađuje određene podzakonske akte u JP „Komunalno Brčko“.

Odredbom člana 20. Zakona o javnim preduzećima u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 22/18, 5/20 i 10/22 - u daljem tekstu Zakon o javnim preduzećima) propisano je da direktora i zamjenike direktora imenuje Upravni odbor, putem javnog konkursa, u skladu sa uslovima propisanim Statutom Brčko distrikta BiH, zakonom, aktom o osnivanju i statutom javnog preduzeća, te drugim aktima javnog preduzeća (stav 1). Prilikom sprovođenja postupka za imenovanje direktora i zamjenika direktora Upravni odbor: raspisuje i objavljuje javni konkurs za upražnjenu poziciju direktora i zamjenika direktora, vrši odabir kandidata, zakazuje usmeni intervju, odnosno pismeno testiranje, ocjenjuje profesionalne sposobnosti odabranih kandidata kroz usmeni intervju i pismeno testiranje ili zadavanje praktičnog rada prije samog intervjua, kada ocijeni da je neophodno demonstriranje znanja i vještina odabranih kandidata, te sačinjava rang-listu intervjuisanih kandidata (stav 2). Upravni odbor donosi odluku o izboru i imenovanju najuspješnijeg kandidata za direktora i zamjenika direktora (stav 3).

Odredbom člana 37. stav (1) Statuta JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko je propisano da direktora i zamjenike direktora imenuje Upravni odbor putem javnog konkursa na period od četiri godine uz mogućnost ponovnog imenovanja, s tim što isto lice ne može biti imenovano više od dva puta uzastopno.

Odredbom člana 1. Pravilnika o zapošljavanju u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko broj 01-00843/23 od 13.04.2023. godine (u daljem tekstu Pravilnik) je propisano da se ovim Pravilnikom regulišu uslovi i procedure zapošljavanja zaposlenika kod tuženog, kao i pripravnika i volontera (stav 1), a izuzetno od ove odredbe, direktora i zamjenike direktora preduzeća imenuje Upravni odbor preduzeća putem javnog konkursa u skladu sa uslovima propisanim Zakonom o javnim preduzećima, a prema proceduri koju predviđa ovaj Pravilnik.

Odredbom člana 21. Zakona o javnom preduzećima i članom 38. Statuta tuženog propisani su uslovi za direktora i zamjenike direktora, dok je članom 13. Pravilnika propisano da zainteresovani kandidati podnose prijavu na originalnom obrascu preduzeća (stav 1), uz koju je kandidat dužan priložiti kopije dokumenata u skladu sa javnim konkursom. Prijave iz kojih se utvrdi da nema dokaza koji su relevantni za dokazivanje uslova, označiće se kao nepotpune i takve prijave Komisija će odbaciti (član 14. stavovi (4) i (5) Pravilnika).

Odredbom člana 24. Pravilnika propisano je koju dokumentaciju je kandidat dužan dostaviti nakon što bude izabran na radno mjesto i to: uvjerenje o državljanstvu, ne starije od šest mjeseci (osim ako nije trajnog karaktera), rodni list, ne stariji od šest mjeseci (osim ako nije trajnog karaktera), kopiju lične karte, uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, ne starije od tri mjeseca, uvjerenje o nevođenju krivičnog postupka, ne starije od tri mjeseca, potvrdu o prebivalištu, original ili ovjerenu kopiju diplome o završenoj školskoj spremi ili drugi dokument, original ili ovjerenu kopiju dokaza o radnom iskustvu i original ili ovjerenu kopiju dokaza o ispunjavanju dodatnih uslova.

Ocijenom izvedenih dokaza pojedinačno i dovodeći iste u međusobnu vezu, sud je utvrdio da je dana 26.04.2023. godine Upravni odbor JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko raspisao Javni konkurs za izbor direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko (na period od četiri godine), kojim su određeni opšti, minimalni i posebni uslovi koje kandidati moraju ispuniti za zasnivanje radnog odnosa. Konkursom je određeno da kandidati podnose prijavu, uz koju su dužni dostaviti original ili ovjerenu kopiju sljedeće dokumentacije: 1. diplomu o završenoj školskoj spremi ili drugi dokument izdat od obrazovnih institucija u BiH, 2. uvjerenje, potvrdu ili drugi dokument ovjeren od strane poslodavca o dužini i vrsti radnog iskustva, 3. dokaz o ispunjavanju posebnih uslova, 4. uvjerenje o državljanstvu, ne starije od šest mjeseci (osim ako nije trajnog karaktera), 5. rodni list ne stariji od šest mjeseci (osim ako nije trajnog karaktera), 6. kopiju lične karte, 7. uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, ne starije od tri mjeseca, 8. potvrdu o prebivalištu, 9. potvrdu/uvjerenje o ispunjavanju uslova navedenih u tački d) i e) opštih uslova i 10. izjave kandidata u pisanoj formi o ispunjavanju uslova navedenih u tačkama f), g) i h) opštih uslova. Dana 12.05.2023. godine Upravni odbor tuženog je donio odluku broj 01-01152/23 kojom je navedeni konkurs, na osnovu člana 26. stav (1) tačka b) Pravilnika o zapošljavanju, poništio, te je tužiocu uputio dopis broj 01-01152/23 od 12.05.2023. godine kojim ga obavještava da je Upravni odbor donio pomenutu Odluku o poništenju konkursa iz razloga što nijedan kandidat nije dostavio kompletnu dokumentaciju traženu javnim konkursom, a koju odluku je prema povratnici koja se nalazi u spisu tužilac zaprimio dana 16.05.2023. godine.

Kada je u pitanju dokumentacija koju je uz prijavu na konkurs dostavio tužilac, tokom postupka je utvrđeno da isti uz prijavu nije dostavio ovjerenu kopiju lične karte i izjave, dok je dostavio kopije diploma sa ovjerama starijim od šest mjeseci, zbog čega je njegova prijava ocijenjena kao nepotpuna, a što proizilazi iz zapisnika Upravnog odbora od 12.05.2023. godine. Da kopija lične karte i izjave o ispunjavanju uslova navedenih u tačkama f), g) i h) opštih uslova zaista nisu ovjerene sud je utvrdio iz kopije lične karte tužioca i izjave, dok je iz kopija diploma utvrdio da su iste sa ovjerama starijim od šest mjeseci.

Tokom postupka tužilac je tvrdio da je uz podnesenu prijavu na konkurs od 26.04.2023. godine dostavio svu dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost opštih, minimalnih i posebnih uslova, a sve u skladu sa odredbom člana 24. Pravilnika o zapošljavanju u JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH. Međutim, iz navedene odredbe člana 24. Pravilnika jasno proizilazi da se ista odnosi na dokumentaciju koju je kandidat, koji je Odlukom izabran na radno mjesto, dužan da dostavi u roku od osam dana od dana preuzimanja Odluke o izboru. Dakle, tom odredbom je taksativno navedena dokumentacija koju je kandidat dužan da dostavi, ali tek nakon što bude izabran na određeno radno mjesto.

S obzirom da je u konkretnom slučaju sporna dokumentacija koju je tužilac dostavio uz prijavu na konkurs i to kopija lične karte, dostavljene izjava o ispunjavanju uslova navedenih u tačkama f), g) i h) opštih uslova i ovjera kopija diploma, sud cijeni da se na konkretnu pravnu stvar ima primijeniti odredba člana 13. stav (2) Pravilnika koja propisuje da je kandidat uz prijavu na konkurs dužan priložiti kopije dokumenata u skladu sa Javnim konkursom. Dakle, tumačeći navedenu odredbu i pitanje kopije dokumenata koje su kandidati dužni dostaviti uz prijavu, sud nalazi da se javni konkurs koji raspiše tuženi ima dovesti u vezu isključivo sa pomenutom odredbom člana 13. stav (2) Pravilnika. Naime, ako je tuženi u tekstu

konkursa naveo da je kandidat dužan uz prijavu dostaviti original ili ovjerenu kopiju dokumentacije, ne starije od šest mjeseci, kojom se dokazuje ispunjenost opštih, minimalnih i posebnih uslova, to znači da je kandidatima dat izbor da dostave ili original dokumentaciju ili ovjerene kopije sa jasno propisanim rokom za ovjeru, odnosno da ovjera ne može biti starija od šest mjeseci. Istina, dokumentacija iz člana 24. Pravilnika o zapošljavanju tuženog u vezi sa odredbom člana 21. Zakona o preduzećima se i dostavlja uz prijavu, ali cijeneći sadržaj odredbe član 13. stav (2) Pravilnika sud nalazi da se isključivo ova odredba odnosi na pitanje kopije dokumentacije koju su kandidati dužni dostaviti uz prijavu na konkurs, a koja se prema raspisanom konkursu od 26.04.2023. godine odnosi na ovjerene kopije ili original dokumentaciju, a ne na odredbu člana 24. Pravilnika na kojoj je insistirao tužilac tokom postupka.

Pored toga, sud cijeni da se u konkretnom slučaju ne može udovoljiti zahtjevu tužioca, bez obzira na Zakon o ličnoj karti državljana BiH na koji se pozivao tužilac tokom postupka, imajući u vidu da je kod tužioca bila sporna i druga dokumentacija, a ne samo kopija lične karte koja nije bila ovjerena.

Nadalje, iako iz povratnice koja se nalazi u spisu proizilazi da je tužilac zaprimio Odluku o poništenju konkursa dana 16.05.2023. godine, a što je tužilac osporavao tokom postupka tvrdnjom da on to nije potpisao, sud cijeni da se u konkretnom slučaju trebala primijeniti odredba člana 25. Pravilnika koja propisuje da se kandidati pismeno obavještavaju o rezultatima javnog konkursa dostavljanjem obavještenja koje sadrži listu kandidata koji se biraju na radno mjesto, osim u slučaju poništenja konkursa prije obavljanja razgovora (stav 1), da kandidat koji nije zadovoljan rezultatima konkursa može uložiti žalbu Upravnom odboru i njegova odluka je konačna (stavovi (2) i (3)), dok je stavom (4) istog člana propisano da se navedena odredba stava (2) ovog člana ne primjenjuje u postupku zapošljavanja direktora i zamjenika direktora. Prema tome, kako se u konkretnom slučaju nije ni došlo do faze intervjuisanja kandidata, budući da je Upravni odbor poništio javni konkurs, jer niko od kandidata nije ispunjavao uslove propisane konkursom (član 26. stav 1. tačka b) Pravilnika), to sud nalazi da se u ovakvoj situaciji Odluka o poništenju konkursa i ne treba dostavljati kandidatima, pa samim tim ni tužiocu, već se ista objavljuje na oglasnoj tabli i web stranici tuženog i najmanje jednom web portalu za posredovanje u zapošljavanju u BiH (član 26. u vezi sa članom 2. Pravilnika).

Valja istaći i da Zakonom o javnim preduzećima nije propisana mogućnost podnošenja pravnog lijeka protiv odluka Upravnog odbora, ali kako se u konkretnom slučaju radi o imenovanju direktora tuženog sa kojim će se zasnovati radni odnos, tužilac ima pravo pokrenuti postupak pred sudom (radni spor) i osporavati eventualnu nezakovitost i nepravilnost Odluke o poništenju o poništenju javnog konkursa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko od 12.05.2023. godine, a što je tužilac i učinio podnšenjem tužbe dana 09.06.2023. godine.

U konačnom, tačno je da zapisnik sa sastanka Upravnog odbora od 12.05.2023. godine ne sadrži odluku o poništenju konkursa, već je izvršeno samo razmatranje prijava kandidata na javni konkurs, odnosno utvrđivanje broja prijavljenih kandidata i broja kandidata koji ispunjavaju uslove konkursa. Međutim, to što zapisnik ne sadrži pomenutu odluku, ne može dovesti do drugačije odluke ovog suda, kada su svjedoci (predsjednik i članovi Upravnog odbora) naveli da su donijeli odluku da se poništi javni konkurs od 26.04.2023. godine iz razloga što nijedan

kandidat nije dostavu svu neophodnu dokumentaciju i kada je takva Odluka zaista i donesena dana 12.05.2023. godine od strane Upravnog odbora.

Imajući u vidu navedeno, sud je odlučio kao u stavu prvom (I) izreke presude, odnosno odbio je tužbeni zahtjev tužioca kao neosnovan.

Sud je cijenio i drugu materijalnu dokumentaciju u spisu, ali je posebno ne obrazlaže, budući da ista nije od uticaja na drugačiju odluku suda u ovoj pravnoj stvari (irelevantna je).

Odluku o troškovima parničnog postupka sud je donio u skladu sa odredbom člana 120. stav (1) Zakona o parničnom postupku.

Sud je tuženom, u skladu sa odredbama članova 12, 13. i 26. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj 22/04 i 24/04, u daljem tekstu Tarifa) priznao troškove sastava odgovara na tužbu u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM po Tarifi uvećano za PDV od 17%), za zastupanje na pripremnom ročištu od 21.02.2024. godine i ročištu za glavnu raspravu od 18.04.2024. godine iznos od po 280,80 KM, za nastavak glavne rasprave od 17.05.2024. godine iznos od 140,40 KM, te nagradu za odsustvo iz kancelarije zbog prisustva na pripremnom ročištu i glavnoj raspravi u iznosu od 280,80 KM, odnosno ukupan iznos od 1.263,60 KM.

Sudija
Danijela Vilotić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude. Žalba se podnosi Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.