

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 Mals 152208 24 Mals 2
Brčko, dana 18.07.2024. godine

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Alisa Musić, u pravnoj stvari tužitelja 1. advokat Ibrahim Šadić koga zastupa punomoćnik Amer Ramić, advokat iz Brčkog i 2. advokatska kancelarija „Šadić Ibrahim“, ulica Ive Andrića broj 31, I sprat broj 18, Brčko, koga zastupa zastupnik po zakonu advokat Ibrahim Šadić, a njega punomoćnik Amer Ramić, advokat iz Brčkog, protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine koga zastupa zastupnik po zakonu Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zamjenik pravobranioca Hana Ahmetbegović, radi isplate naknade troškova, v.sp. 1.176,00 KM, van ročišta dana 18.07.2024. godine donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

I

Utvrdjuje se da je tužba tužitelja u ovoj pravnoj stvari povučena.

II

Svaka strana snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 30.11.2022. godine ovom sudu podnio tužbu protiv tuženog radi isplate naknade troškova iz krivičnog postupka u iznosu od 1.176,00 KM. U tužbi je naveo da je dana 10.03.2022. godine advokat Šadić Ibrahim kao branilac optuženog (imenovani branilac po službenoj dužnosti) dostavio zahtjev za naknadu troškova postupka-troškovnik na iznos od 1.176,00 KM u krivični predmet broj 96 0 K 139685 21 Kpp 2, ali da više od godinu dana nije dobio nijedno pismeno iz navedenog predmeta niti je odlučeno po njegovom zahtjevu, a niti je razriješen dužnosti branioca.

Tuženi je u odgovoru na tužbu od 30.05.2023. godine osporio tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan (ukoliko se tokom postupka sudija krivičnog referata ne izjasni drugačije, u kojem slučaju je tuženi iskazao spremnost priznanja tužbenog zahtjeva tužitelja u cijelosti).

Podneskom tužitelja od 15.05.2024. godine tužitelji su povukli tužbu u pogledu glavnog duga (radi ispunjenja obaveza od strane tuženog), kao i u pogledu zakonske zatezne kamate (zbog oprosta ovog dijela duga od strane tužitelja), dok je istim podneskom opredijelio zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu sa odredbom člana 124 stav 1 Zakona o parničnom postupku, jer je, prema navodima tužitelja, do povlačenja tužbe došlo nakon ispunjenja zahtjeva od strane tuženog.

Tuženi se podneskom od 28.05.2024. godine saglasio sa povlačenjem tužbe, ali je predložio da svaka strana snosi svoje troškove postupka.

Odredbom člana 158 stav 2 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18 i 6/21- dalje Zakon o parničnom postupku) propisano je da se tužba može povući nakon dostavljanja tuženom, sve do zaključenja glavne rasprave, ukoliko tuženi na to pristane.

Slijedom iznesenog, kako je tužitelj povukao tužbu, te kako je tuženi dao saglasnost na povlačenje tužbe, odlučeno je kao u stavu prvom (I) izreke rješenja, a na osnovu odredbe člana 158 stav 2 Zakona o parničnom postupku.

Odredbom člana 124 stav 1 Zakona o parničnom postupku propisano je da je tužitelj koji povuče tužbu dužan da protivnoj stranci naknadi parnične troškove, osim ako je povlačenje tužbe uslijedilo poslije ispunjenja zahtjeva od strane tuženog.

Kako bi sud utvrdio da li je povlačenje tužbe zaista uslijedilo nakon ispunjenja zahtjeva od strane tuženog prema tužitelju, sud je izvršio uvid u dostavljene dokaze u spisu, te je vršio ocjenu relevantnih dokaza, kako svakog pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti u smislu odredbe člana 8 Zakona o parničnom postupku.

Ocjenom izvedenih dokaza sud je utvrdio da je tužitelj Ibrahim Šadić, advokat iz Brčkog, po osnovu rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 96 0 K 139685 21 Kpp 2 od 07.07.2021. godine, imenovan za branioca po službenoj dužnosti osumnjičenom E.H., da ga brani u krivičnom predmetu uz obrazloženje da je osumnjičeni svojim podneskom od 07.07.2021. godine zatražio da mu se imenuje drugi branilac sa liste i to Ibrahim Šadić, advokat iz Brčkog, zatim da je tužitelj advokat Ibrahim Šadić poduzimao procesne radnje, pristupao na glavne pretese, te da je izradio žalbu od 26.07.2021. godine. Nadalje, sud je utvrdio, nakon što je doneseno rješenje ovog suda u krivičnom predmetu broj: 96 0 K 139685 21 Kpp 4 od 22.09.2021. godine kojim je prijedlog Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine za produženje pritvora osumnjičenom E.H. odbijen, te je ovo lice pušteno iz pritvora, a u kojoj fazi je osumnjičenog zastupao advokat Ibrahim Šadić pa je i ovom advokatu dostavljeno rješenje kojim se odbija prijedlog za produženje pritvora dana 22.09.2021. godine, da je potvrđena optužnica protiv E.H. u predmetu broj 96 0 K 137372 22 Kps te je obavijest o potvrdi optužnice, pored optuženom, dostavljena i Dijani Azapagić, advokatu Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dana 12.04.2022. godine, kao i poziv na ročište radi izjašnjenja o krivnji dana 13.05.2022. godine, dok je dana 09.06.2022. godine poziv braniocu na glavni pretres upućen Svetozaru Vasiljeviću, također advokatu Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH, a ne ovdje tužitelju advokatu Ibrahimu Šadiću, iako nije donesena odluka o njegovom razrješenju.

Dana 10.03.2022. godine advokat Ibrahim Šadić je podnio zahtjev za isplatu troškova krivičnog postupka prema ispostavljenom troškovniku, na predmet broj 96 0 K 139685 21 Kpp, dakle i prije nego što je advokat Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH dobio obavijest o potvrdi optužnice i poziv na ročište radi izjašnjenja o krivnji, kao branioci E.H. (dana 12.04.2022. i 13.05.2022. godine). Stoga sud cijeni da tužitelj advokat Ibrahim Šadić nije podnio zahtjev za isplatu troškova prema dostavljenom troškovniku od 10.03.2022. godine nakon što je dobio saznanje da više nije branilac po službenoj dužnosti E.H. te da mu je postavljen novi branilac, nego nakon što je osumnjičeni pušten iz pritvora nakon čega ovaj advokat nije imao više saznanja da li je podignuta i potvrđena optužnica protiv E.H., te kako više nije dobio pozive za zastupanje tog lica, podnio je zahtjev za naknadu troškova postupka i prije nego što je krivični postupak završen, odnosno prije nego što je ovaj advokat razriješen dužnosti branioca po službenoj dužnosti odlukom suda.

Odredbom člana 185 stav (2) tačka h) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine „Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 33/13 – prečišćeni tekst, 27/14, 3/19 i 16/20 – u nastavku teksta: ZKP), je propisano da troškovi krivičnog postupka obuhvataju, između ostalog i nagradu i nužne troškove branioca, dok je stavom (4) istog člana propisano da se samo nužni troškovi branioca isplaćuju unaprijed, iz budžetskih sredstava suda, a odedbom člana 186 stav (1) je propisano da će se u svakoj presudi i rješenju kojim se obustavlja krivični postupak odlučiti ko snosi troškove postupka i koliko oni iznose. Dakle, tek kada se krivični postupak završi, tada se

odlučuje i o troškovima krivičnog postupka, koliko oni iznose i ko ih snosi. Advokat Ibrahim Šadić nije tražio naknadu nužnih troškova postavljenog branioca, nego je tražio isplatu nagrade branioca i to unaprijed prije donošenja pravosnažne odluke suda u krivičnom postupku, a i prije odluke o njegovom razrješenju. Odredbom članova 30 i 31 Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka propisano je da branilac osumnjičenog odnosno branilac optuženog isplatu nagrade za zastupanje može tražiti tek nakon pravosnažne odluke u krivičnom predmetu (dakle u predmetu broj: 96 0 K 137372 22 K), a kako takva pravosnažna presuda nije donesena do momenta podnošenja predmetne tužbe tužitelja kod parničnog suda, to nisu postojali uslovi da se da nalog za isplatu sredstava iz budžeta, a prema izjašnjenju sudija krivičnog referata ovog suda (sudije Sanje Ević od 12.09.2023. godine dostavljena ovdje tuženom i sudije Velibora Milićevića dostavljena za potrebe postupka koji se vodio po zahtjevu ovdje tužitelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku pod brojem 96 0 Srr 152920 22 Srr, a koja izjava je sastavni dio rješenja od 14.02.2023. godine, koji dokaz se nalazi u priklopljenom krivičnom spisu broj 96 0 K 139685 21 Kpp), a kojeg utvrđenja je bio i prvostepeni sud u postupku broj 96 0 Srr 152920 22 Srr prilikom izrade rješenja od 14.02.2023. godine.

Prema obrazloženju rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 Zup 152920 23 Zupž od 15.03.2023. godine, na koje se poziva ovdje tužitelj, sijedi da prema odredbama člana 199 Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine nagradu i nužne izdatke branioca dužno je da plati zastupano lice, osim ako po odredbama ovog zakona nagrada i nužni izdaci branioca padaju na teret sredstava suda. Zbog toga, u konkretnom predmetu (kod ovog suda broj: 96 0 K 137372 22 K) nema procesnih smetnji da se o zahtjevu branioca postavljenog po službenoj dužnosti, od strane suda, odluči posebnim rješenjem. Dakle, ako je advokat Ibrahim Šadić postavljen od strane suda za branioca po službenoj dužnosti, a nakon toga razriješen dužnosti branioca odlukom istog suda, principi ekonomičnosti i efikasnosti postupka nalažu da se o troškovima branioca odluči odmah nakon njegovog razrješenja (član 49 Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine). U navedenoj pravnoj situaciji troškovi odbrane u svakom slučaju padaju na teret budžetskih sredstava suda, s obzirom da je advokat imenovan kao branilac po službenoj dužnosti od strane suda. Sudu su na raspolaganju svi podaci o visini troškova koji su navedeni u podnesku advokata Šadića od 09.03.2022. godine, a zaprimljeni u sud 10.03.2022. godine. Na ovaj način se utvrđuje tačan iznos dijela troškova krivičnog postupka. U suprotnom, razriješeni branilac postavljen po službenoj dužnosti od strane suda može doći u procesnu situaciju da pobija prvostepenu presudu zbog odluke o troškovima krivičnog postupka, što nepotrebno komplikuje i odluku suda o glavnom predmetu krivičnog postupka.

Sud je utvrdio i da je rješenje ovog suda broj 96 0 K 137372 22 K kojim se advokat Šadić Ibrahim razrješava dužnosti branioca optuženom E.H., doneseno dana 12.10.2023. godine, dakle nakon podnošenja predmetne tužbe kod parničnog suda (30.11.2022. godine), a dana 07.05.2024. godine je naložena isplata troškova na ime zastupanja optuženog E.H. advokatu Šadić Ibrahimu u visini od 1.176,00 KM, a po osnovu rješenja ovog suda broj 96 0 K 137272 20 K od 07.05.2024. godine, također nakon podnošenja predmetne tužbe tužitelja protiv ovdje tuženog.

Cijeneći sve naprijed navedeno, ovaj sud je stanovišta da, i ako tužitelj advokat Ibrahim Šadić ima pravo na isplatu troškova krivičnog postupka po osnovu posebnog rješenja i prije pravosnažnog okončanja krivičnog postupka, dakle za dio troškova krivičnog postupka koji se može tačno utvrditi i koji svakako pada na teret budžetskih sredstava suda, ta isplata se ne može odrediti prije njegovog razrješenja koje se mora utvrditi odlukom suda prema odredbama člana 49 ZKP-a, dok braniocu ne prestaju prava i obaveze sve dok sudija, odnosno vijeće, ne razriješi branioca njegovih prava i dužnosti odlukom (odredba člana 50 stav 2 ZKP-a). Pa kako je advokat Ibrahim Šadić razriješen dužnosti dana 12.10.2023. godine, a ovaj tužitelj je tužbu kod ovog parničnog suda podnio ranije, dana 30.11.2022. godine, to je po ocjeni ovog suda tužba tužitelja preuranjena pa su svi nastali troškovi tužitelju izazvani krivnjom samog tužitelja, odnosno nije bilo povoda za podnošenje predmetne tužbe do donošenja odluke o razrješenju advokata Ibrahima Šadića dužnosti

branioca, odnosno do pravosnažnog okončanja krivičnog postupka (član 122 i 123 ZPP-a). Stoga se ne može smatrati da je do povlačenja tužbe došlo nakon ispunjenja obaveza od strane tuženog budući da je tuženi obavezu ispunio kada su se stekli uslovi za ispunjenje, a ne iz razloga što je tužitelj podnio predmetnu tužbu.

Sve i da je sud odredio da pripadaju troškovi ovog postupka tužitelju, sud napominje da tužitelju ne bi pripadali troškovi za zastupanje tužitelja po punomoćniku advokatu Ameru Ramiću na ročištu održanom dana 27.02.2024. godine u punom iznosu nagrade, nego samo 25% iznosa nagrade za izgubljeno vrijeme, kao ni troškovi za zastupanje na nastavku pripremnog ročišta održanog dana 23.04.2024. godine budući da je to ročište određeno isključivo na prijedlog tužiteljske strane obzirom da punomoćnik tužitelja nije bio u mogućnosti izjasniti se i predložiti dokaze na ročištu dana 27.02.2024. godine jer nije imao dovoljno vremena za pripremu, a koja krivica pada na teret samog tužitelja. Također, tužitelju ne bi pripadala ni nagrada za sastav obrazloženog podneska od 11.03.2024. godine obzirom da sud cijeni da su svi ti navodi mogli biti izneseni tokom rasprave, kao i da je većinu navoda iznio i sam tužitelj prije nego što je i angažovao ovog punomoćnika. Sud cijeni da troškovi postupka ne bi mogli pripasti i označenom drugotužitelju budući da niti je drugotužitelj rješenjem imenovan za branioca po službenoj dužnosti niti je njemu isplaćena u konačnici naknada troškova krivičnog postupka na ime zastupanja optuženog E.H. u smislu ispunjenja obaveze tuženog nakon podnošenja predmetne tužbe, nego samo advokatu Šadić Ibrahimu – označenom prvotužitelju.

S obzirom na sve naprijed izneseno, odlučeno je kao u stavu drugom (II) izreke rješenja, budući da nije osnovan zahtjev tužitelja da mu tuženi isplati nastale troškove ovog postupka, a tuženi nije potraživao troškove ovog postupka.

Sudija
Alisa Musić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema prepisa istog, a podnosi se putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranku.