

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE**  
**OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA BiH**  
Broj: 96 0 K 143662 22 K  
Brčko, 26.07.2024. godine

**U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!**

Osnovni sud Brčko distrikta BiH, sudija Fuad Zlatić uz učešće zapisničara Dajane Kalajdžić u krivičnom predmetu protiv optuženog M. H. iz B. zbog krivičnog djela – Neovlaštena upotreba tuđe firme iz člana 258. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj: 33/13, 26/16), odlučujući po optužnici Tužilaštva Brčko distrikta BiH, broj: T18 0 KTPO 0015821 21 od 28.12.2021. godine, izmijenjene tokom glavnog pretresa, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 22.07.2024. godine u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta BiH Vladimira Tepavčevića, optuženog M. H. i njegovog branioca Osmana Mulahalilovića, advokata iz Brčkog, donio je, a dana 26.07.2024. godine, i javno objavio

**P R E S U D U**

**Optuženi:**

**M. H.**, sin S. i majke E. rođene K., rođen ... godine u mjestu V., opština L., R. S., nastanjen u mjestu ..., ..., po narodnosti Musliman, državljanin BiH i Republike Srbije, pismen, završio osnovnu školu, po zanimanju trgovac, oženjen, ima djecu, vojsku služio 1988. godine u M., bez čina, bez odlikovanja, ne vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, ne vodi se postupak za drugo krivično djelo, JMB: ..., neosuđivan,

Na osnovu člana 284. stav (1) tačka c) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH,

**OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE**

Da je:

Od tačno neutvrđenog dana pa do najkasnije do 11.12.2021. godine, od njemu poznatog lica, na njemu poznat način, nabavio 4532 pari ženskih čarapa, na kojima je bio prišiven znak koji svojim izgledom podsjeća na znak „Sara“ a koji je kao takav zaštićen pri Institutu za zaštitu Intelektualne svojine Bosne i Hercegovine, koje je držao izložene u svojim maloprodajnim objektima „L.“ s.p. koji su se nalazili na tržnici A. u mjestu D., B.u hali ..., na brojevima ... i ..., svjestan da iste lažno predstavlja kao originalne proizvode u namjeri da ih kao takve proda krajnjim kupcima, a što je i htio, stvarajući kod istih pogrešnu predstavu da kupuju robu navedene brendirane robne marke,

dakle, radi obmane kupaca poslužio se tuđim zaštitnim znakom ili posebnom oznakom robe,

čime bi počinio krivično djelo - Neovlaštena upotreba tuđe firme - iz člana 258. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Na osnovu člana 198. stav (3) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH oštećena DOO „Omerprom“ se sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućuje na pranični postupak.

Na osnovu člana 189. stav (1) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikt BiH troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

### **Obrazloženje**

Tužilaštvo Brčko distrikta BiH podnijelo je ovom sudu optužnicu broj: T18 0 KTPO 0015821 21 od 28.12.2021. godine protiv M. H. iz B. zbog krivičnog djela – Neovlaštena upotreba tuđe firme - iz člana 258. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, koja je potvrđena dana 04.01.2022. godine. Navedena optužnica izmijenjena je tokom postupka na glavnom pretresu.

Ispitujući osnovanost optužnice na glavnom pretresu proveden je dokazni postupak.

Na prijedlog tužioca Tužilaštva Brčko distrikta BiH izvedeni su dokazi saslušanjem svjedoka: S. P., I. D. i M.N. Nakon provedenih dokaza saslušanjem svjedoka tužilac je u spis suda uložio materijalnu dokumentaciju kao dokaze, a pojedinačno označeno od D-1 do D-19. Sud je izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju koja je tokom dokaznog postupka prezentovana sudu od strane Tužilaštva, i to: Izvod iz kaznene evidencije Policije Brčko distrikta BiH na ime M. H. broj: 14.02-04.2-90968/21 od 22.12.2021. godine, Isprava o žigu registarski broj: 63275 Zavoda za intelektualnu svojinu Republike Srbije, Ovlašćenje za distribuciju artikla – Sara Socks. od 01.01.2021. godine, Certifikat izdat SARA socks, Our reference: 922/0987628801, Objave na Web stranici „Sara.socks“, Objave na Web stranici „Sara.socks“, Objave na Web stranici „Sara.socks“, Objave na Web stranici „Sara.socks“, Objave na Web stranici „Sara.socks“ (5x), Službena zabilješka Policije Brčko distrikta BiH sačinjena na okolnosti postupanja po zaprimljenoj prijavi broj 14.02.3-04.2-87785/21 od 10.12.2021. godine, Sadržaj fotografija i reklame Veleprodaja čarapa tržnica A. izuzeto sa facebook.com/profila, Ispis korespodencije putem e mail-a između Inspektorata Brčko distrikta BiH i Instituta za zaštitu Intelektualne svojine Bosne i Hercegovine od 10.12.2021. godine, Izvještaj Policije Brčko distrikta BiH sa fotodokumentacijom broj 14.02.6-04.4-88724/21 od 14.12.2021. godine, Naredba za pretresanje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH od 11.12.2021. godine, Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o pretresu stana i pokretnih stvari broj 14.02.3-04.2-88090/21 od 11.12.2021. godine, Potvrda Policije Brčko distrikta BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 14.02.3-04.2-88092/21 od 11.12.2021. godine, Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o pretresu stana i pokretnih stvari broj 14.02.3-04.2-88093/21 od 11.12.2021. godine, Potvrda Policije Brčko distrikta BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj 14.02.3-04.2-88094/21 od 11.12.2021. godine, Spisak privremeno oduzetih predmeta Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.3-04.2-88124/21 od 11.12.2021. godine, Naredba Policije Brčko distrikta BiH da se predmeti pohrane u depozit policije broj 14.02.3-04.2-88122/21 od 11.12.2021. godine, Službena zabilješka Policije Brčko distrikta BiH da se predmeti pohrane u depozit policije broj 14.02.3-04.2-88123/21 od 11.12.2021. godine, Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka S. P. broj 14.02.3-04.2-87112/21 od 08.12.2021. godine.

Nakon izvedenih dokaza Tužilaštva, odbrana je u spis suda uložila materijalnu dokumentaciju kao dokaze, a pojedinačno označeno od DO-1 do DO-11.

Izvršen je uvid u pismenu dokumentaciju odbrane priloženu u spis i to: Dopis Institutu za intelektualno vlasništvo BiH, Fotografija čarape „Sara Donna“, fotografija čarape „Sara“, pismo branioca Policiji Brčko distrikta BiH od 27.12.2021. godine sa prilogom čarape „Sara Dona“ i „Sara“, Ovlaštenje za distribuciju „Sara Socks“ od 21.01.2021. godine, Logo firme Gozdem Corap pismo s prevodom, Gozdem Corap, Pismeno od Gozdem Corap od 01.02.2022. godine, Informacije o robnoj marki, Informacije o robnoj marki, Odgovor Instituta za intelektualno

vlasništvo broj: IP-03-47-2-08198/22ČE od 08.11.2022. godine sa priložima i odgovor na upit Instituta za intelektualno vlasništvo BiH broj: IP-03-47-2-04601/22HE od 23.06.2022. godine.

U završnoj riječi tužilac Tužilaštva Brčko distrikta BiH je između ostalog naveo da su dokazani činjenični i pravni navodi iz Optužnice da je optuženi počinio predmetno krivično djelo onako kako je to navedeno u izmijenjenoj Optužnici. Predložio je da se optuženi kazni u skladu sa zakonom.

U završnoj riječi branilac optuženog je naveo da Tužilaštvo nije uspjelo dokazati da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se izmijenjenom optužnicom stavlja na teret. Naime, branilac ističe, da je nesporno da je optuženi prodavao čarape pod oznakom Sara Donna, ali da te čarape, kako je naveo i Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine nisu zaštićene žigom. U vezi s tim, a kako optuženi nije prodavao čarape „Sara Socks“, koje su zaštićene žigom, smatra da optuženi nije počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret te je predložio da sud optuženog oslobodi od optužbe.

Optuženi se saglasio s navodima svog branioca.

Nakon provedenog dokaznog postupka, detaljno analizirajući i cijeneći sve dokaze izvedene na glavnom pretresu i to kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima, na način kako to propisuje član 281. stav (2) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH, sud je odlučio kao u izreci, a iz sljedećih razloga:

Svjedokinja S. P. na glavnom pretresu izjavila je da je firma „Omerprom“, u kojoj je ona direktor i jedini distributer „Sara Socks“ čarapa za BiH, da je taj brend iz Turske. Poznato joj je da su čarape pod zaštitom od otprilike 2010. godine, pa tako smatra da niko osim „Omerprom“ preduzeća ne može vršiti distribuciju i prodaju čarapa „Sara Socks“. Dobila je saznanja da optuženi prodaje čarape „Sara Socks“, to joj je poznato jer joj je suprug Nedžad rekao da je išao kod M. H. kako bi ga upozorio da ne vrši prodaju navedenih čarapa, a i kupci su joj se obraćali i upozoravali je da se na A. prodaju iste čarape, po jeftinijim cijenama, te da se te čarape koje oni kupuju po jeftinijoj cijeni razlikuju po kvalitetu, ali je ista robna marka, i ista etiketa. Vremenom je došlo do manjka prodaje robe i smatra da joj je narušen poslovni ugled. Vremenom je primijetila da joj je potražnja za tim čarapama sve manja. Nije joj poznato gdje optuženi M. H. nabavlja robu, te osim toga smatra da je optuženi te čarape mogao prodavati da je nabavio isključivo od „Omerprom“, jer su oni jedini distributer tih čarapa za BiH.

Na upit branioca, svjedokinja je izjavila da je njena firma uvoznik „Sara Socks“ čarapa iz Turske, ali joj nije poznato ko u Turskoj proizvodi čarape, ona ima ispravu o žigu za zaštitu navedenih čarapa u Srbiji koje čarape je zaštitila firma „Jockeys“ iz Novog Pazara, nije joj poznato da li su iste zaštićene i u BiH, ali ona posjeduje punomoć za distribuciju istih na teritoriji BiH. Dalje je izjavila da joj nije poznato da M. H. ima ovlaštenje turskog proizvođača „Sara Socks“ čarapa Gozdem Carap Istanbul za prodaju istih na teritoriji BiH, nije joj poznato ni ima li zaključen ugovor o prodaji i distribuciji čarapa „Sara Socks“ između „Omerprom“ i Gozdem Carap Istanbul. Nije joj poznato, prilikom pregleda facebook profila M. H. koje fotografije čarapa, odnosno s tačno kojim natpisom je vidjela, da li je pisalo samo Sara, Sara Donna, ili „Sara Socks“, zna da je pisalo „Sara“. Ona ima punomoć firme Jockeys za distribuciju tih čarapa u BiH.

Svjedokinja I. D. na glavnom pretresu izjavila je da je zaposlena na Institutu za intelektualno vlasništvo BiH, da nacionalno i međunarodno registrovan žig imaju isto pravo, da je „Sara Socks“ od 2015. godine zaštićena u BiH. Svako ima mogućnost da izvrši uvid u registraciju žigova pri Institutu. Druga lica mogu prodavati iste čarape, sve dok ne reaguje onaj

ko je zaštitio žig, odnosno nosilac prava žiga. Nakon što su svjedokinji predložene fotografije iz Izvještaja Policijske Brčko distrikta BiH sa fotodokumentacijom D-10 (fotografija broj 24 gdje piše Sara Dona) ista je izjavila da postoji sličnost žiga sa „Sara Socks“ žigom, ali da li se radi o povredi žiga u konkretnom slučaju, potrebno je i dodatnih elemenata na osnovu kojih bi se to utvrdilo, osim toga, ne zna da li bi prosječan kupac mogao uočiti razliku. U postupku po prigovoru ili po zahtjevu za oglašavanjem ništavim žiga se provodi cjelokupan postupak gdje se utvrđuje da li se radi o povredi žiga.

Na upit branioca, svjedokinja je izjavila da Institut za intelektualno vlasništvo u upravnom postupku odlučuje postoji li povreda žiga po prigovoru nosioca prava žiga, ali da se isto može i u parničnom postupku utvrđivati, ali samo izuzetno i to na osnovu člana 7. Zakona o žigu, kada se podnosilac prijave pozove na lošu vjeru (kada je neko podnio prijavu za registraciju žiga u lošoj vjeri) i kada se podnosilac prigovora pozove na povredu autorskih prava (kada neko ko je kreirao znak za koji se traži zaštita zabrani korištenje istog), zatim je izjavila da Institut prilikom zaštite znaka kao žiga provjerava identičnost istih, a ne njihovu sličnost, osim po prigovoru zainteresovanog lica. Nakon što su prezentovane čarape s natpisom Sara Dona i Sara Socks, svjedokinja je izjavila da znakovi Sara Dona i Sara nisu zaštitni pred Institutom za intelektualno vlasništvo BiH, dok joj je poznato da je „Sara Socks“ zaštićena žigom.

Svjedok M. N., istražilac u Policijskoj Brčko distrikta BiH-odjel Privredni kriminalitet, izjavio je da je postupao po prijavi S. P., direktora Omerprom o zloupotrebi žiga robne marke „Sara“, koja se odnosi na čarape, dostavivši tom prilikom i dokumentaciju o zaštiti tog znaka iz Instituta R. Srbije. Prijava se odnosila na optuženog M.H. koji u svojoj prodavnici na tržnici A. prodaje čarape koje su zaštićene žigom, na šta ga je i njen muž više puta upozoravao, ali isti nije mario, nego je nastavio sa poslovanjem. Nakon prijave, on i kolege su preduzeli sve potrebne mjere i radnje. Prilikom preduzimanja mjera i radnji, pronašli su i oduzeli čarape „Sara Donna“, unatoč tome što se prijava odnosila na znak „Sara“, jer su akcenat stavili na sam naziv Sara, jer isti ima isti izgled slova-natpisa i na čarapi „Sara Socks“ i „Sara Donna“, ali da je ipak pred Institutom žigom zaštićen samo znak „Sara Socks“.

Na upit suda, svjedok je izjavio da su oduzete čarape fakturisane kao čarape, da na deklaraciji proizvoda nema ništa napisano, a da nije vršen uvid u poslovnu dokumentaciju optuženog niti je utvrđeno kako su te čarape dospjele u prodavnicu optuženog.

Na upit branioca, a nakon predložavanja svjedoku Izvještaja sa fotodokumentacijom (D-10) i uvida u fotografiju pod brojem 24., svjedok je izjavio da je na istoj čarapa pod nazivom „Sara Donna“, te da na tim fotografijama nema čarapa pod nazivom „Sara Socks“. Tražili su podatke od Instituta za intelektualno vlasništvo i dobili informaciju da je zaštićen znak „Sara Socks“, a ne „Sara Dona“ ili „Sara“.

Iz dokaza Tužilaštva, pojedinačno označenih od D-1 do D-19 sud je utvrdio da:

Iz D-1 Tužilaštva-Izvod iz kaznene evidencije Policijske Brčko distrikta BiH na ime M.H. broj 14.02-04.2-90968/21 od 22.12.2021. godine, proizilazi da optuženi ne prolazi kroz kaznenu evidenciju;

Iz D-2 Tužilaštva-Isprava o žigu registarski broj 63275 Zavoda za intelektualnu svojinu Republike Srbije, proizilazi da je podnosiocu prijave za priznanje individualnog žiga PD Jockeys d.o.o. Novi Pazar priznat individualni žig po prijavi žiga za znak „Sara Socks“;

Iz D-3 Tužilaštva-Ovlašćenje za distribuciju artikla – Sara Socks od 01.01.2021. godine, proizilazi da je privredno društvo d.o.o. Jockeys Novi Pazar dalo saglasnost firmi Omerprom d.o.o. iz Srebrenika za distribuciju robe „Sara Socks“ na teritoriji BiH;

Iz D-4 Tužilaštva-Certifikat izdat Sara socks, proizilazi da je Sara Socks u međunarodnoj zaštiti žigova;

Iz D-5 Tužilaštva-Our reference: 922/0987628801, Obavještenje o međunarodnoj registraciji žiga „Sara Socks“;

Iz D-6 Tužilaštva-Objave na Web stranici „Sara.socks“, Objave na Web stranici „Sara.socks“, Objave na Web stranici „Sara.socks“, Objave na Web stranici „Sara.socks“ (5x), proizilaze fotografije čarapa Sara i Sara Socks Exclusive;

Iz D-7 Tužilaštva-Službena zabilješka Policije Brčko distrikta BiH broj: 14.02.3-04.2-87785/21 od 10.12.2021. godine, proizilazi da je ista sačinjena na okolnosti postupanja po zaprmljenoj prijavi u vezi zloupotrebe robne marke „Sara“;

Iz D-8 Tužilaštva-Sadržaj fotografija i reklame Veleprodaja čarapa tržnica Arizona izuzeto sa facebook.com/profila, proizilazi da su objavljivane u objavama čarape „Sara“ i „Sara Donna“;

Iz D-9 Tužilaštva-Ispis korespondencije putem e-maila između Inspektorata Brčko distrikta BiH i Instituta za zaštitu Intelektualne svojine Bosne i Hercegovine od 10.12.2021. godine, proizilazi da je Inspektorat Brčko distrikta BiH tražio podatke o međunarodnoj registraciji žigova, između ostalog i „Sara Socks“;

Iz D-10 Tužilaštva-Izvještaj Policije Brčko distrikta BiH sa fotodokumentacijom broj: 14.02.6-04.4-88724/21 od 14.12.2021. godine, proizilazi da je 11.12.2021. godine izvršen pretres na tržnici A. u sklopu akcije „Sara“;

Iz D-11 Tužilaštva-Naredba za pretresanje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH od 11.12.2021. godine, proizilazi da je izdata naredba kojom je, između ostalog, naređen pretres trgovinske radnje „L.“ koja se nalazi na tržnici A., a koja je u vlasništvu optuženog M. H.;

Iz D-12 Tužilaštva-Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o pretresu stana i pokretnih stvari broj: 14.02.3-04.2-88090/21 od 11.12.2021. godine, proizilazi da je izvršen pretres trgovinske radnje ..., vlasništvo M. H. koja se nalazi na tržnici A.;

Iz D-13 Tužilaštva-Potvrda Policije Brčko distrikta BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj: 14.02.3-04.2-88092/21 od 11.12.2021. godine, proizilazi da je oduzeto 3.767 pari ženskih čarapa „Sara“ koje su pronađene u objektu „L.“ na tržnici A.;

Iz D-14 Tužilaštva-Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o pretresu stana i pokretnih stvari broj: 14.02.3-04.2-88093/21 od 11.12.2021. godine, proizilazi da je izvršen pretres trgovinske radnje 39, hala ... na tržnici A., vlasništvo M. H. i da je tom prilikom pronađeno 765 pari ženskih čarapa marke „Sara“;

Iz D-15 Tužilaštva-Potvrda Policije Brčko distrikta BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj: 14.02.3-04.2-88094/21 od 11.12.2021. godine, proizilazi da su privremeno oduzeti 765 ženskih čarapa s natpisom „Sara“, pronađenih u trgovinskoj radnji „L.“ hala ..., lokal ...;

Iz D-16 Tužilaštva-Spisak privremeno oduzetih predmeta Policije Brčko distrikta BiH broj: 14.02.3-04.2-88124/21 od 11.12.2021. godine, proizilazi da su iz trgovinskih radnji L., vlasništvo M. H. i to lokal broj ... i lokal ... hala ... oduzete 3767 pari ženskih čarapa marke Sara iz lokala ... i 765 ženskih čarapa marke „Sara“ iz lokala ...;

Iz D-17 Tužilaštva-Naredba Policije Brčko distrikta BiH da se predmeti pohrane u depozit policije broj 14.02.3-04.2-88122/21 od 11.12.2021. godine, proizilazi da se gore navedeni predmeti imaju pohraniti u depozit policije;

Iz D-18 Tužilaštva-Službena zabilješka Policije Brčko distrikta BiH da se predmeti pohrane u depozit policije broj 14.02.3-04.2-88123/21 od 11.12.2021. godine, proizilazi da su policijski službenici sačinili zabilješku o pohrani navedenih predmeta u depozit;

Iz D-19 Tužilaštva-Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka S. P. broj 14.02.3-04.2-87112/21 od 08.12.2021. godine proizilazi da je u prostorijama Policije Distrikta kao svjedok saslušana S. P. na okolnosti prijave da M. H. zloupotrebljava žig „Sara Socks“ čarapa.

Iz materijalnih dokaza odbrane (pojedičano označenih od DO-1 do DO-11) sud je utvrdio da:

Iz dokaza DO-1-Dopis Institutu za intelektualno vlasništvo BiH, proizilazi da se branilac M.H. obratio Institutu za intelektualno vlasništvo BiH sa zahtjevom za davanje informacija o zaštićenim žigovima Sara Socks, Sara Donna;

Iz dokaza DO-2-Fotografija čarape „Sara Donna“, proizilazi fotografija čarape Sara Donna

Iz dokaza DO-3-Fotografija čarape „Sara“, proizilazi fotografija čarape Sara;

Iz dokaza DO4-pismo branioca Policiji Brčko distrikta BiH od 27.12.2021. godine sa prilogom čarape „Sara Donna“ i „Sara“, proizilazi da se branilac M. H. obratio Policiji Brčko distrikta BiH u vezi dostave informacija vezano za navedene čarape i gdje se ukazuje na razlike između žiga i oznaka na navedenim čarapama uz prilog po par čarapa „Sara Donna“ i „Sara“;

Iz dokaza DO-5-Ovlaštenje za distribuciju „Sara Socks“ od 21.01.2021. godine, proizilazi da d.o.o. Jockeys iz Novog Pazara daje ovlaštenje za distribuciju Sara Socks artikla preduzeću d.o.o. Omerprom Srebrenik;

Iz dokaza DO-6-Logo firme Gozdem Corap pismo s prevodom, Gozdem Carap, proizilazi da Gozdem Corap daje dozvolu za korištenje robne marke „Sara Donna“ M. H., odnosno firmi Balkan Carapa d.o.o.;

Iz dokaza DO-7-Pismeno od Gozdem Corap od 01.02.2022. godine, proizilazi da Gozdem Corap daje dozvolu za korištenje robne marke „Sara Donna“ M. H., odnosno firmi Balkan Carapa d.o.o.;

Iz dokaza DO-8-Informacije o robnoj marki, proizilaze informacije o robnoj marki „Sara Donna“;

Iz dokaza DO-9-Informacije o robnoj marki, proizilaze informacije o robnoj marki „Sara Donna“;

Iz dokaza DO-10-Odgovor Instituta za intelektualno vlasništvo broj: IP-03-47-2-08198/22ČE od 08.11.2022. godine sa priložima proizilazi da je Institut dao odgovor u kojem se navodi da su „Sara Socks“ i „Sara Fashion“ zaštićeni robnim žigom, dok „Sara Dona“ nije zaštićena robnim žigom i

Iz Dokaza DO-11-Odgovor na upit Instituta za intelektualno vlasništvo BiH broj: IP-03-47-2-04601/22HE od 23.06.2022. godine-proizilazi da su na teritoriji BiH međunarodno registrovani žigovi „Sara Fashion“ i „Sara Socks“, dok „Sara Donna“ nije zaštićena.

U smislu navedenog, nakon provedenog dokaznog postupka, detaljno analizirajući i cijeneći sve dokaze izvedene na glavnom pretresu i to kako pojedinačno tako i u vezi sa ostalim dokazima, na način kako to propisuje član 281. stav (2) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, upuštajući se u njihovu analizu u onoj mjeri koliko je to relevantno za donošenje konačne odluke o krivičnopravnoj odgovornosti optuženog, sud je odlučio da ne postoji njegova krivičnopravna odgovornost za krivično djelo Neovlaštena upotreba tuđe firme iz člana 258. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a koju konstataciju sud zasniva iz razloga koji slijede:

Pri ocjeni iskaza svjedoka, sud je poklonio povjerenje iskazu svjedokinje I.D. jer sud isti cijeni kao objektivan i iznesen iz domene stručnosti, dok iskazu S.P. sud nije mogao pokloniti povjerenje budući da se isti ne potvrđuje materijalnom dokumentacijom u spisu, kao da i sama ne raspolaže saznanjima o registraciji žiga „Sara Socks“ i žiga „Sara“ na teritoriji BiH, te da je irelevantno što je više puta apostrofirala činjenicu da je „Omerprom“ jedini distributer čarapa „Sara Socks“ na teritoriji BiH, jer optuženi nije ni nabavljao ni prodavao čarape „Sara Socks“.Iskazu svjedoka M.N., sud je poklonio povjerenje u dijelu koji nije suprotan materijalnim dokazima u spisu, dalje i ovaj svjedok izjavio je da su kod optuženog u trgovini pronađene i oduzete čarape pod nazivom „Sara Donna“ i „Sara“.

Uloženoj materijalnoj dokumentaciji sud je poklonio povjerenje, ista je vjerodostojna,objektivna i pribavljena na zakonit način.

Pa tako, prije iznošenja stava suda o odluci o krivično-pravnoj odgovornosti optuženog, valja istaći da je za sud nesporno da je roba (čarape) sa znakom „Sara Socks“ i „Sara Fashion“, zaštićena žigom pri Institutu za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, a što proizilazi iz iskaza svjedokinje I. D. i provedenih objektivnih dokaza i to dokaza Tužilaštva označenih kao D-2, D-3, D-4 i D5 (Isprava o žigu registarski broj 63275 Zavoda za intelektualnu svojinu Republike

Srbije, Ovlašćenje za distribuciju artikla – Sara Socks od 01.01.2021. godine, Certifikat izdat Sara socks, Our reference: 922/0987628801, Obavještenje o međunarodnoj registraciji žiga „Sara Socks“), kao i iz dokaza odbrane označenih kao DO-10 i DO-11 (Odgovor Instituta za intelektualno vlasništvo broj: IP-03-47-2-08198/22ČE od 08.11.2022. godine sa priložima, Odgovor Instituta za intelektualno vlasništvo BiH broj: IP-03-47-2-04601/22HE od 23.06.2022. godine).

Potom, nakon uvida u dokaze Tužilaštva označene kao D-10, D-12, D-13, D-14 i D-15 (Izveštaj Policije Brčko distrikta BiH sa fotodokumentacijom broj: 14.02.6-04.4-88724/21 od 14.12.2021. godine, Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o pretresu stana i pokretnih stvari broj: 14.02.3-04.2-88090/21 od 11.12.2021. godine, Potvrda Policije Brčko distrikta BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj: 14.02.3-04.2-88092/21 od 11.12.2021. godine, Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o pretresu stana i pokretnih stvari broj: 14.02.3-04.2-88093/21 od 11.12.2021. godine, Potvrda Policije Brčko distrikta BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj: 14.02.3-04.2-88094/21 od 11.12.2021. godine) sud je utvrdio da je optuženi u svojoj radnji L. s.p. na tržnici A. prodavao čarape sa znakom „Sara Donna“ i znakom „Sara“, koje kao takve nisu zaštićene žigom, a da nisu zaštićene žigom u svojoj izjavi pred ovim sudom je potvrdila i svjedokinja I. D. a što se dalje potvrđuje i dokazima odbrane označenih kao DO-10 i DO-11 (Odgovor Instituta za intelektualno vlasništvo broj: IP-03-47-2-08198/22ČE od 08.11.2022. godine sa priložima, Odgovor Instituta za intelektualno vlasništvo BiH broj: IP-03-47-2-04601/22HE od 23.06.2022. godine).

Nadalje, u smislu navedenog činjenične navode iz optužnice ženskih čarapa, na kojima je bio prišiven znak koji svojim izgledom podsjeća na znak „Sara“, a koji je kao takav zaštićen pri Institutu za zaštitu Intelektualne svojine Bosne i Hercegovine, sud nije mogao precizno identifikovati jer je potpuno razvidno da u navedenom činjeničnom opisu nije navedeno koji znak je bio prišiven na ženske čarape koje je prodavao optuženi i čime taj znak podsjeća na zaštićeni znak, s obzirom da je pred Institutom za intelektualno vlasništvo BiH zaštićen znak „Sara Socks“ i „Sara Fashion“, dok znak „Sara“ nije zaštićen.

U pogledu činjeničnih navoda: svjestan da iste lažno predstavlja kao originalne proizvode u namjeri da ih kao takve proda krajnjim kupcima, a što je i htio, stvarajući kod istih pogrešnu predstavu da kupuju robu navedene brendirane robne marke, sud iste nije mogao utvrditi jer od strane Tužilaštva nije izveden niti jedan dokaz da je roba sa znakom „Sara“ brendirana robna marka. A, na osnovu izvedenih dokaza sud nije mogao utvrditi niti da je roba sa zaštićenim znakom „Sara Socks“ i „Sara Fashion“ brendirana robna marka.

Nadalje, zakonska obilježja krivičnog djela Neovlaštena upotreba tuđe firme iz člana 258. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH su: „Ko se u cilju obmane kupca ili korisnika usluga posluži tuđom firmom, žigom, zaštitnim znakom ili posebnom oznakom robe ili unese pojedina obilježja tuđe oznake u svoju firmu, žig, zaštitni znak ili posebnu oznaku robe, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine“.

Dakle, da bi se radilo o konkretnom krivičnom djelu, a imajući u vidu opis djela iz optužnice između ostalog bilo je potrebno dokazati da je optuženi postupao u cilju obmane kupaca (.....svjestan da iste lažno predstavlja kao originalne proizvode..... stvarajući kod istih pogrešnu predstavu da kupuju robu navedene brendirane robne marke.....). Sud na osnovu izvedenih dokaza nije mogao utvrditi da je optuženi postupao u cilju obmane kupaca. Naime, iz dostavljenih objektivnih dokaza Tužilaštva označenih kao D-10, D-12 i D-14 (Izveštaj Policije Brčko distrikta BiH sa fotodokumentacijom broj: 14.02.6-04.4-88724/21 od 14.12.2021. godine, Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o pretresu stana i pokretnih stvari broj: 14.02.3-04.2-88090/21 od 11.12.2021. godine, Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o pretresu stana i pokretnih stvari broj: 14.02.3-04.2-88093/21 od 11.12.2021. godine), sud je utvrdio da je optuženi kako to u optužnici navodi i Tužilaštvo u svojim maloprodajnim objektima „L.“ s.p. koji su se nalazili na tržnici A. u mjestu D., B. u hali ..., na brojevima ... i ... držao izložene 4532 pari ženskih čarapa. Iz navedene radnje

optuženog „...držao izložene 4532 pari ženskih čarapa.....“ po mišljenju suda ne proizilazi da je postupao u cilju obmane kupaca. Nadalje, sud na osnovu izvedenih dokaza nije mogao utvrditi niti navode da optuženi „.....svjestan da iste lažno predstavlja kao originalne proizvode,u namjeri da ih kao takve proda krajnjim kupcima a što je i htio, stvarajući kod istih pogrešnu predstavu da kupuju robu navedene brendirane robne marke“ , te da na taj način postupa u cilju obmane kupaca.Naime, na osnovu objektivnih dokaza Tužilaštva označenih kao D-10, D-12,D-13,D-14 i D-15 (Izveštaj Policije Brčko distrikta BiH sa fotodokumentacijom broj: 14.02.6-04.4-88724/21 od 14.12.2021. godine,Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o pretresu stana i pokretnih stvari broj: 14.02.3-04.2-88090/21 od 11.12.2021. godine, Potvrda Policije Brčko distrikta BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj: 14.02.3-04.2-88092/21 od 11.12.2021. godine, Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o pretresu stana i pokretnih stvari broj: 14.02.3-04.2-88093/21 od 11.12.2021. godine, Potvrda Policije Brčko distrikta BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj: 14.02.3-04.2-88094/21 od 11.12.2021. godine) sud je utvrdio da je optuženi u svojim maloprodajnim objektima „L.“ s.p. koji su se nalazili na tržnici A. u mjestu D., B.u hali ..., na brojevima ... i ... držao izložene 4532 pari ženskih čarapa sa znakom „Sara Donna“ i „Sara“. U navedenim radnjama optuženog sud nije našao utvrđenim da čarape sa znakom „Sara Donna“ i „Sara“ isti lažno predstavlja kao originalne proizvode jer Tužilaštvo nije izvelo niti jedan dokaz u smislu utvrđenja pojma „originalnog proizvoda“.

Potom, da bi se radilo o konkretnom krivičnom djelu, a imajući u vidu navode iz optužnice bilo je potrebno dokazati i da se optuženi poslužio tuđim zaštitnim znakom ili posebnom oznakom robe.

U smislu navedenog u članu 1. stav (2) Zakona o žigu BiH, žig se definiše kao pravo kojim se štiti znak koji u privrednom prometu služi za razlikovanje robe, odnosno usluga jednog fizičkog ili pravnog lica od iste ili slične robe, odnosno usluga drugog fizičkog ili pravnog lica.

U pogledu ove odredbe, sud je utvrdio da je žigom, pred Institutom za intelektualno vlasništvo BiH zaštićen znak „Sara Socks“ i „Sara Fashion“, dok znak „Sara“ nije zaštićen, što je suprotno tvrdanjama iz činjeničnog supstrata optužnice gdje se navodi „...od njemu poznatog lica, na njemu poznat način, nabavio 4532 pari ženskih čarapa, na kojima je bio prišiven znak koji svojim izgledom podsjeća na znak „Sara“ a koji je kao takav zaštićen pri Institutu za zaštitu intelektualnog vlasništva BiH...“ Takođe, nije zaštićen ni znak „Sara dona“.Dakle,iz navedenog je sasvim razvidno da se optuženi nije poslužio tuđim zaštitnim znakom.A, u pogledu pak navoda da se optuženi radi obmane kupaca poslužio tuđom posebnom oznakom robe, sud ponovno navodi da Tužilaštvo nije izvelo niti jedan dokaz na osnovu kojeg bi sud mogao utvrditi koja roba je sa „posebnom oznakom“, odnosno o kojoj posebnoj oznaci robe se radi.

U vezi sa svim naprijed navedenim, a posebno uvažavajući činjenicu da se optuženi tereti da je „nabavio ženske čarape koje podsjećaju na znak „Sara“ koji je zaštićen pri Institutu za intelektualno vlasništvo BiH, svjestan da iste lažno predstavlja kao originalne proizvode, a sve u namjeri da ih proda krajnjim kupcima, što je i htio“, a da zapravo, prema izvedenim dokazima ne proizilazi da je pred Institutom za intelektualno vlasništvo BiH zaštićen znak „Sara“, zatim da iz izvedenih dokaza ne proizilazi da je optuženi prodavao čarape sa znakom „Sara Socks“ ili Sara Fashion“ koji su kao znak jedino zaštićeni žigom pred navedenim institutom, niti da je izložene čarape lažno predstavljao kao originalne, pa da je kupce na taj način obmanuo, zatim da Policija nije izuzimala poslovnu dokumentaciju od optuženog i njegove trgovine, niti je Tužilaštvo izvelo te dokaze a iz koje bi bilo vidljivo koju robu je optuženi nabavio i od koga, kao da nema ni uvozne carinske deklaracije čarapa koje je isti nabavljao i prodavao, sud, a nakon izvršene analize i ocjene izvedenih dokaza nije mogao van razumne sumnje utvrditi da je optuženi učinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, na način opisan u predmetnoj optužnici.

Dakle, s obzirom da odlučne činjenice za postojanje krivičnog djela nisu pouzdano utvrđene dokazima provedenim na glavnom pretresu nego je postojanje navedenih činjenica

ostalo u sumnji to je sud u nedostatku dokaza o odlučnim činjenicama, te primjenom načela „*in dubio pro reo*“ propisanog članom 3. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženog M. H. oslobodio od optužbe na osnovu člana 284. stav (1) tačka c) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer nije dokazano da je počinio krivično djelo Neovlaštena upotreba tuđe firme iz člana 258. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, koje mu je predmetnom optužnicom stavljeno na teret.

U skladu sa odredbama člana 198. stav (3) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH sud je oštećenu DOO „Omerprom“ sa imovinsko-pravnim zahtjevom uputio na pranični postupak.

U skladu sa odredbama člana 189. stav (1) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH odlučeno je da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

**Zapisničar,**

Kalajdžić Dajana

**Sudija,**

Zlatić Fuad

**POUKA:** Protiv ove presude može se izjaviti žalba  
Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine  
u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka  
iste, a putem ovog suda.