

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 80 0 P 081013 25 Rev 2
Banjaluka, 19.03.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to: Gorjana Popadić kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Biljana Majkić Marinković kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca, M.R. iz Č., područje Grada B., sa boravištem u R.S., na adresi Lj., [...], zastupanog po punomoćniku, Marku Sladiću, advokatu iz Bijeljine, protiv tuženih, Republike Srpske za Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, Policijska stanica za bezbjednost saobraćaja Bijeljina, zastupana po Pravobranilaštvu Republike Srpske, Sjedište zamjenika u Bijeljini i B.D. iz P., B., zastupanog po punomoćniku, S.N., advokatu iz Bijeljine, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužioca i reviziji punomoćnika tužioca, protiv rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 081013 23 GŽ od 25.7.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 19.03.2025. godine donio je

RJEŠENJE

Revizija tužioca se odbacuje.

Revizija punomoćnika tužioca se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 081013 21 P 2 od 04.01.2022. godine odlučeno je da se tužba smatra povučenom. Istim rješenjem obavezan je tužilac da tuženom, B.D. isplati 7.006,80 KM na ime troškova parničnog postupka.

Drugostepenim rješenjem Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 081013 23 GŽ od 25.7.2023. godine žalba tužioca je odbijena i prvostepeno rješenje potvrđeno.

Tužilac, M.R. revizijom pobija drugostepeno rješenje zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Punomoćnik tužioca, Marko Sladić, advokat revizijom pobija drugostepeno rješenje zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju, tužena, Republika Srpska je predložila da se revizija odbije kao neosnovana.

U odgovoru na reviziju tužioca, tuženi, B.D., zastupan po punomoćniku, je predložio da se revizija odbaci, odnosno odbije.

U odgovoru na reviziju punomoćnika tužioca, tuženi, B.D., zastupan po punomoćniku, je predložio da se revizija odbaci, odnosno odbije.

Revizija tužioca, R.M. nije dozvoljena.

Revizija punomoćnika tužioca, Marka Sladića, advokata nije osnovana.

Naime, predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužioca konačno uređen u podnesku od 13.7.2020. godine, kojim traži da se tuženi obavežu da mu na ime naknade štete isplate 46.300,00 KM, na način pobliže opisan u podnesku.

Nalazeći utvrđenim: da je tužilac poziv za ročište zakazano za dan 28.12.2021. godine primio 29.11.2021. godine; da je neposredno pred ročište, tačnije 27.12.2021. godine, tužilac obavijestio sud da nije u mogućnosti pristupiti na ročište 28.12.2021. godine, jer da mu je 21.11.2021. godine zakazan kontrolni pregled u Lj. za 28.12.2021. godine, prvostepeni sud je, shodno odredbama člana 97. stav 3. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 i 27/24 - u daljem tekstu ZPP) odlučio da se tužba smatra povučenom, obzirom da se prisutni tuženi nisu upustili u raspravljanje.

Iz razloga odluke prvostepenog suda proizilazi, da odsustvo tužioca sa ročišta 28.12.2021. godine nije bilo opravdano, jer da je tužilac za kontrolni pregled, zakazan za 28.12.2021. godine, znao 21.11.2021. g, tj. prije nego što je 29.11.2021.g, primio poziv za ročište zakazano za dan 28.12.2021. godine, a odgođu za isto tražio 27.12.2021. g.

Pri tome je prvostepeni sud posebno cijenio činjenicu, da se radi o kontrolnom pregledu, koji ne podrazumjeva hitnost i čiji se termin, u slučaju potrebe, može pomjeriti, što je potvrdio i ljekar, dr. P.G.

Drugostepeni sud je prihvatio stanovište prvostepenog suda, pa je sudio tako što je odbio žalbu tužioca i potvrdio prvostepeno rješenje.

Odluka drugostepenog suda je pravilna.

Odredbama člana 97. stav 3. ZPP-a je propisano, da ako tužilac bez opravdanog razloga ne dođe na ročište za glavnu raspravu, a bio je uredno pozvan, smatraće se da je povukao tužbu, osim ako se tuženi na tom ročištu upusti u raspravljanje.

Kod činjenica, da tužilac bez opravdanog razloga nije došao na ročište za glavnu raspravu, iako je bio uredno pozvan, ovaj sud nalazi da je pravilan zaključak nižestepeni sudovi, da se tužba smatra povučenom, jer se tuženi na tom ročištu nisu upustili u raspravljanje.

Naime, neprihvatljivo je stanovište iskazano u reviziji punomoćnika tužioca, da je tuženi bio opravdano odsutan sa ročišta zakazanog za dan 28.12.2021. godine, jer da je imao zakazan kontrolni pregled kod ljekara za 28.12.2021. godine, te da iz tih razloga nižestepeni sudovi nisu mogli odlučiti da se tužba smatra povučenom.

Ovo stoga, što se odsustvo tužioca na ročištu za 28.12.2021. godine ne može smatrati opravdanim, kod činjenica, da je poziv za ročište 28.12.2021. godine primio 29.11.2021. godine, a da mu je kontrolni pregled za 28.12.2021. godine bio zakazan 21.11.2021. godine.

Dakle, kako je tužilac u momentu prijema poziva znao da na dan ročišta 28.12.2021. godine ima zakazan kontrolni pregled, a da o tome nije odmah obavijestio prvostepeni sud, već je to učinio dan prije zakazanog ročišta, pri čemu se radi o kontrolnom pregledu, za koji je bez značaja da li će se održati dan prije ili poslije u odnosu na termin kad je zakazan, ovaj sud nalazi da su nižestepeni sudovi pravilno zaključili, da tužilac nije na savjestan i pošten način disponirao svojim pravima, zbog čega se ne može njegov izostanak smatrati opravdanim.

Kako se revizijom punomoćnika tužioca ne dovodi u pitanje zakonitost i pravilnost odluke drugostepenog suda, valjalo je primjenom člana 254. stav 4., a u vezi sa članom 248. ZPP-a donijeti odluku kao u stavu drugom izreke ovog rješenja.

Obzirom da iz stanja spisa ne proizilazi da je tužilac, M.R. diplomirani pravnik sa položenim pravosudnim ispitom, to je ovaj sud reviziju tužioca odbacio, shodno odredbama člana 247. stav 1. i 2. a u vezi sa članom 301.b. ZPP-a, te sudio kao u stavu prvom izreke ovog rješenja.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić