

BOSNA I HERCEGOVINA
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 Zup 156418 23 Zup
Brčko, 30.12.2024.godine

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Karamehić Selimu, u pravnoj stvari predlagateljice S. M., iz B., ..., B., radi zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, van ročišta, 30.12.2024.godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev predlagateljice S. M., iz B., za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu broj 96 0 U 149452 22 U .

2. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev predlagateljice S. M., iz B., za isplatu novčane naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu broj 96 0 U 149452 22 U.

Obrazloženje

Predlagateljica S. M. je, ovom sudu, 03.07.2023.godine, podnijela zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. U prijedlogu je navela da je 10.08.2022.godine, pred ovim sudom pokrenula upravni spor, protiv tužene Komisije za odlučivanje o sukobu interesa Brčko distrikta BiH, a radi poništenja Zaključka ove komisije, broj predmeta: KSI-12-110/22, od 09.06.2022.godine i taj postupak je zaveden pod poslovnim brojem 96 0 U 149452 22 U. Navodi da predmetni postupak traje od 10.08.2022.godine i da je do podnošenja ove žalbe, od postupajućeg sudije dostavljena tuženoj na odgovor dva puta i to različitim institucijama Distrikta. Naprijed navedeno je učinjeno uprkos pravilno naznačenoj stvarnoj nadležnosti tužene institucije u tužbi koja predviđa neovisnost i samostalnost u radu tužene, član 25. Zakona o sprečavanju sukoba i interesa u institucijama Brčko distrikta BiH, ali u izvršenoj ispravci tužbe, od 15.08.2022.godine, u dijelu koji se odnosi na samostalnost u zastupanju tužene institucije koja decidno proizilazi naprijed navedene odredbe Zakona o sprečavanju sukoba interesa. Dostavom tužbe na odgovor instituciji Distrikta koja nije naznačena u tužbi, a koja pri tome nije ni nadležna na postupanje u ovom predmetu, i to po proteku zakonskog roka za dostavljanje tužbe, omogućena je zloupotreba prava protivno odredbi člana 10. stav (2) Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH. Zaključak nužno slijedi je da su radnje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH usmjerene na odugovlačenje sudskog postupka protivno obavezi koja postoji za ovaj sud u razumnom roku obavlja poslove iz svoje stvarne nadležnosti. Ovo naročito jer se i po naknadnom prijemu odgovora na tužbu od tužene institucije, kao stvarno nadležne, odbija donijeti presuda iako su se ispunili svi zakonski uslovi za to. Od dana podnošenja predmetnog zahtjeva, Osnovni sud još uvijek nije donio rješenje o poništenju zaključka Komisije za odlučivanje o sukobu interesa, a kamoli da je predmetni upravni postupak pravosnažno okončan (dakle, upravni postupak do dana podnošenja predmetnog zahtjeva, nije sproveden). Drugim riječima, predmetni postupak traje godinu nešto više od jedanaest mjeseci i u tom periodu, Osnovni sud, kao što je prethodno i navedeno, još uvijek nije donio odluku u upravnom sporu. Navodi da je zahtjevom za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku traženo hitno rješavanje

ovog predmeta po pravilima koja su nesumnjivo i izričito propisana Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku već dva puta, ali su blagovremeno odluke predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, izostale. To uključuje i rješenje kojim bi se odlučilo o osnovanosti zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku iz člana 13. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku. Takođe uključuje i rješenje kojim bi se odlučilo o postavljenom zahtjevu za isplatu novčane naknade zbog povreda prava na suđenje u razumnom roku iz odredbe člana 17. stav (1) istog Zakona, od 24.05.2023.godine. Kontinuirano odbijanje da se donese ne samo prvostepena presuda u ovom predmetu u situaciji kada su se za to ispunili zakonski uslovi (priznanje prava konkludentnim radnjama), nego i odbijanje da se donese rješenje Osnovnog suda kojim bi se odlučilo o osnovanosti zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u kojem bi se odredio rok za donošenje takve presude predstavljajući kršenje prava koja proizilaze iz Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, što nadalje opravdava ulaganje žalbe predsjedniku neposredno višeg suda kao da zahtjev odbijen rješenjem predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH. Nepostupanje po odredbi člana 17. stav (1) istog Zakona, opravdava ulaganje žalbe u skladu sa stavom 4. istog člana ovog zakona, kao da je zahtjev za isplatu novčane naknade zbog povrede prava odbijen rješenjem predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH. Ujedno napominje da stvarna nadležnost tužene, kao pitanje koje ulazi u meritum ovog spora, nije kompleksno pravno pitanje koje bi opravdalo odugovlačenje spora u ovoj mjeri, jer je Apelacioni sud Brčko distrikta BiH već zauzeo pravno obavezujući stav u vezi sa istim pitanjem u presudi tog suda broj: 97 0 U 002453 21 Ous, od 28.02.2022.godine. Takođe se ukazuje na okolnost da je Osnovnom sudu Brčko distrikta BiH, u prilogu tužbe, dostavljeno i Rješenje Apelacione komisije Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH, od 04.08.2022.godine, kojim je odbačena žalba predlagateljice protiv Zaključka tužene koji je predmet ovog sudskog spora, i to upravo zbog pravilne ocjene tog organa da su odluke tužene konačne, zbog samostalnosti i neovisnosti tužene u njenom radu, što uključuje i preduzimanje pravnih radnji u sudskim postupcima u kojima se tužena pojavljuje kao tužena strana. Ovaj vremenski period je takođe relevantan pri ocjeni razumnog trajanja postupka, budući da se sudskim postupkom ocjenjuje zakonitost rada tužene u njenoj cjelosti. Mada Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku propisuje striktne zakonske rokove za ulaganje pravnih lijekova i isti su vezani za prijem odluka predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, po zahtjevu za zaštitu predmetnog prava, predlagateljica smatra da predmetna situacija, neizdavanja bilo kakvog pojedinačnog pravnog akta od strane predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, u periodu koji je protekao od prvog zahtjeva, opravdavaju izjavljivanje žalbe i bez njihoog donošenja, odnosno prijema, a radi zaštite svrhe zakona iz člana 2. istog Zakona. Shodno svemu naprijed navedenom, predlagateljica žalbom traži donošenje rješenja predsjednika Apelacionog suda Brčko distrikta BiH, kojim se nalaže predsjedniku Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, da u hitnom postupku donese rješenje iz člana 13. stav (2) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku. Kao dodatni, odnosno alternativno postavljeni zahtjev se ovom žalbom traži donošenje rješenja predsjednika Apelacionog suda kojim se predsjedniku Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, nalaže donošenje rješenja iz člana 17. stav (1) i (2) a u vezi sa stavom (3) ovog Zakona. Naknadu troškova postupka nije tražila.

Nakon prijema ovog zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, a na osnovu člana 12. stav (1) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 2/21), od sudije koji postupa u predmetu broj: 96 0 U 149452 22 U, zatražen je izvještaj o dužini trajanja postupka, razlozima zbog kojih postupak nije okončan i mišljenje o roku u kojem se predmet može riješiti. Taj zahtjev je postupajućem sudiji uručen 06.09.2023.godine, a postupajući sudija je, 08.09.2023.godine, dostavio traženi izvještaj, odnosno izjašnjenje na navode iz zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Sudija koji postupaju u predmetu broj: 96 0 U 149452 22 U, u Izvještaju-Izjašnjenju navodi: u predmetu broj 96 0 U 149452 22 U, S. M., u svojstvu tužiteljice, 10.08.2022.godine podnijela tužbu protiv tužene Komisije za odlučivanje o sukobu interesa Brčko distrikta Bosne i Hercegovine; da je predmet zadužila sudija Azapović Mirela, koja je 18.08.2022.godine predsjedniku suda podnijela zahtjev za izuzeće, uz obrazloženje da je u prijateljskim odnosima sa tužiteljicom S. M., nakon čega je isti dan rješenjem ovog suda, broj 096-0-SU-22-003016, navedena sudija izuzeta od postupanja u tom predmetu, te je isti dostavljen pisarnici suda u cilju raspoređivanja po CMS-sistemu drugom sudiji; nakon toga predmet dodijeljen sudiji Obradović Aleksandri, koja je takođe izuzeta od postupanja u istom i to nakon što je podnijela zahtjev za izuzeće, jer je tužiteljici, u vrijeme kada je obavljala pripravnčki staž u sudu, bila sudija mentor; potom je, kao postupajući sudija, 17.10.2022. godine tužbu dostavio Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koje je za tuženog 27.10.2022.godine dostavilo odgovor na tužbu; da bi tužiteljica, 14.11.2022.godine, sudu dostavila podnesak u kojem je navela da Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ne može zastupati tuženu u ovom predmetu; navedeni podnesak tužiteljice dostavljen je Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na izjašnjenje, ali da se po istom Pravobranilaštvo nije izjasnilo zbog čega je, 12.04.2023.godine, prihvatajući navode tužiteljice iz podneska od 14.11.2022.godine, tužbu dostavio na odgovor direktno tuženoj Komisiji za odlučivanje o sukobu interesa Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a isti dan Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine obavijestilo da ne mogu zastupati tuženu u ovom predmetu; tužena Komisija za odlučivanje o sukobu interesa Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je 09.05.2023.godine dostavila sudu svoj odgovor na tužbu, koji je dostavljen tužiteljici na izjašnjenje 16.05.2023. godine; tužiteljica je u spis dostavila dva podneska i to prvi 10.05.2023.godine, a potom i 24.05.2023. godine; u razdoblju od 02.06.2023.godine do 10.07.2023.godine u Osnovnom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na snazi bi generalni štrajk administrativnog osoblja suda i zbog čega postupalo samo u u hitnim predmetima a 05.09.2023.godine u ovom predmetu donesena je presuda, broj 96 0 U 149452 22 U. Na kraju, sudija koji postupaju u predmetu broj: 96 0 U 149452 22 U navodi da, imajući u vidu sve navedeno, smatra da je predmet završen u razumnom roku od godinu dana, pri čemu je potrebno naglasiti da je u predmetu došlo do dva izuzeća, zatim slanja tužbe prvo Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a potom i tuženoj direktno na odgovor, dok je i sama tužiteljica za to vrijeme sudu dostavila više podnesaka u kojima se izjašnjavala na navode tužene, a u jednom razdoblju je i bio štrajk administrativnog osoblja u sudu. Osim toga, predmet je zaprimljen u sudu u avgustu 2022. godine i u tom trenutku nije bio u Planu rješavanja predmeta za 2022. godinu (koji predmeti su imali prioritet u radu), ali je zato u Planu rješavanja za 2023.godinu, te je u toj godini i završen. Slijedom iznesenog, cijena da nije povrijeđeno pravo S. M. na donošenje sudske odluke u razumnom roku u predmetu ovog suda, broj 96 0 U 149452 22 U.

Nakon prijema ovog Izvještaja-izjašnjenja sudije koji postupaju u predmetu, sud je, na osnovu člana 6. i člana 13. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, a nakon izvršenog uvida u spis predmeta broj: 96 0 U 149452 22 U, odlučio kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga:

S.M., u svojstvu tužiteljice, ovom sudu je, 10.08.2022.godine, podnijela tužbu protiv tužene Komisije za odlučivanje o sukobu interesa Brčko distrikta Bosne i Hercegovine 10.08.2022.godine. Kroz CMS sistem taj predmet je dodijeljen najprije jednom, a zatim drugom sudiji Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je utvrđeno da su ispunjeni uslovi iz člana 110. stav (1) tačka b) Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine za izuzeće to dvoje sudija, pa je cjelokupan predmet dostavljen u rad trećem sudiji. Kako je sama tužiteljica, u tužbi označila tuženu stranu i Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i

Hercegovine kao njenog zakonskog zastupnika, to je, u skladu sa tim, tužba na odgovor dostavljena Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koje je svoj odgovor dostavilo u zakonom propisanom roku. Nezadovoljna odgovorom na tužbu, tužiteljica podneskom od 14.11.2022.godine traži da se postupi po zakonu i da se poništi zaključak tužene. U skladu sa sadržajem i zahtjevima tužiteljice iz tog podneska, tužba je dostavljena tuženoj Komisiji za odlučivanje o sukobu interesa Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i nakon dobijanja odgovora na tužbu, postupajući sudija je 05.09.2023.godine, donio presudu kojom je tužbu tužiteljice odbio kao neosnovanu i u obrazloženu te presude obrazložio razloge za donošenje takve odluke. Takođe je utvrđeno i to da je u razdoblju od 02.06.2023.godine do 10.07.2023.godine u Osnovnom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, trajao štrajk administrativnog osoblja i da je rad suda bio sveden samo na najhitnije radnje i aktivnosti. Osim toga i sama tužiteljica je dostavljanjem podnesaka, koji su zahtijevali ili da se dostave suprotnoj strani, a što opet traži vrijeme, ili su tražila izjašnjenja i aktivnosti suda, a što je takođe uticalo na dužinu trajanja ovog postupka. Presuda je donesena 05.09.2023.godine, odnosno 11 mjeseci nakon podnošenja tužbe (tužba je podnesena 10.08.2022.godine) i ovaj sud smatra da je presuda, zbog svih navedenih razloga i okolnosti, donesena u razumnom roku za završetak ovakvog spora.

Ovaj sud smatra da iz sadržaja ovog predmeta proističa da se u slučaju predmeta broj: 96 0 U 149452 22 U radi o predmetu koji nije složen u činjeničnom i pravnom smislu, ponašanje podnosioca zahtjeva za suđenje u razumnom roku je dovelo do toga da postupak traje duže nego uobičajeno, jer je podnescima traženo postupanje suda a što je, sa druge strane, uticalo na dužinu trajanja postupka, predmet ima značaj za podnosioca zahtjeva jer se tiče njegovih prava, a sud je postupao u skladu sa zakonom, nastojeći zaštititi interese stranaka u postupku, a prije svega tužiteljice. Zbog svih ovih razloga, sud i smatra da nisu osnovani navodi podnosioca zahtjeva da je povrijeđeno njeno pravo na suđenje u razumnom roku.

Kako je podneskom od 24.05.2023.godine, uloženom u spis predmeta broj: 96 0 U 149452 22 U, predlagateljica je postavila zahtjev za isplatu novčane naknade u iznosu od 3.000,00 KM, zbog toga što smatra da je povrijeđeno njeno pravo na suđenje u razumnom roku, to je sud, u skladu sa članom 17. stav (1) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku razmotrio i taj zahtjev. Obzirom da je utvrđeno da je odluka po tužiteljicinom tužbi donesena u razumnom roku i da nije bilo povrede prava na suđenje u razumnom roku, to je sud i zaključio da se ne može udovoljiti tužiteljicinom zahtjevu za isplatu novčane naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Kako sud smatra da ovaj zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku nije osnovan, to je, na osnovu člana 13. stav (5) i člana 17. stav (2) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku i odlučio kao u izreci ovog rješenja, te zahtjev odbio u cijelosti.

SUDIJA

Selim Karamehić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja, može se izjaviti žalba
predsjedniku Osnovnog suda Brčko distrikta BiH,
u roku od 8 dana od dana prijema rješenja.