

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Ps 124541 20 Pž
Brčko, 26.02.2020. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Gligorević Ruže, kao predsjednika vijeća, Lucić Josipe i Kadrić Zijada, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, koga zastupa zastupnik po zakonu Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, protiv tuženog „DIMEX“ d.o.o. B., PJ B.1, koga zastupa zakonski zastupnik Z.D. iz B., radi duga i neosnovanog obogaćenja, v.sp. 22.943,70 KM, odlučujući o žalbi tuženog, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ps 124541 19 Ps od 22.11.2019. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 26.02.2020. godine, donio je slijedeću

P R E S U D U

Žalba tuženog „DIMEX“ d.o.o. B., PJ B.1 se ODBIJA kao neosnovana i presuda zbog propuštanja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ps 124541 19 Ps od 22.11.2019. godine POTVRĐUJE.

Obrazloženje

Presudom zbog propuštanja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ps 124541 19 Ps od 22.11.2019. godine (dalje presuda zbog propuštanja) odlučeno je kako slijedi:

„OBAVEZUJE SE tuženi DIMEX" d.o.o. B., PJ B.1, da tužiocu Brčko distrikt Bosne i Hercegovine na ime zakupnine za period od 01.01.2014.godine do 08.08.2016.godine, isplati iznos od 13.419,90 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 19.07.2019. godine kao dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijatnjom prinudnog izvršenja.

OBAVEZUJE SE tuženi "DIMEX" d.o.o. B., PJ B.1 da tužiocu Brčko distrikt BiH na ime naknade za korištenje poslovnog prostora bez pravnog osnova za period od 09.08.2016.godine do 18.06.2018.godine isplati iznos od

9.523,80 KM zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 19.07.2019.godine kao dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

OBAVEZUJE SE tuženi "DIMEX" d.o.o. B., PJ B.1 da tužiocu Brčko distrikt BiH naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 660,00 KM, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

Protiv presude zbog propuštanja, tuženi „DIMEX“ d.o.o. B., PJ B.1 (dalje tuženi) blagovremeno je izjavio žalbu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da ukine presudu zbog propuštanja i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Tužitelj Brčko distrikt Bosne i Hercegovine (dalje tužitelj) je odgovorio na žalbu tuženog, a u odgovoru pobijajući žalbene navode potvrđuje pravilnost presude zbog propuštanja. Predložio je da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi pobijanu presudu.

Nakon što je presudu zbog propuštanja ispitao u smislu odredbe člana 341. u vezi sa odredbom člana 328. stav (3) i odredbom člana 426. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikt Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18, dalje Zakon o parničnom postupku), ovaj sud je ocijenio da žalba nije osnovana i odlučio je kao u izreci ove presude iz razloga koji slijede.

Prema podacima u spisu predmeta dostavljenog ovom sudu na odlučivanje o žalbi tuženog razvidno je:

da je predmet tužbenog zahtjeva dug tuženog za zakupninu poslovnog prostora u Brčkom u periodu od 01.01.2014. godine do 08.08.2016. godine u iznosu od 13.419,90 KM i naknada za „korištenje poslovnog prostora bez pravnog osnova“ u periodu od 09.08.2016. godine do 18.06.2018. godine u iznosu od 9.523,80 KM, sve zajedno sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima parničnog postupka,

da je tužitelj uz tužbu dostavio Ugovor o zakupu poslovnog prostora u Brčkom (zaključen 23.09.2003. godine između tužitelja i tuženog), pravosnažnu presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ps 048580 12 Ps od 16.11.2015. godine kojom je pomenuti Ugovor raskinut, a tuženi obvezan tužitelju predati poslovni prostor u posjed i platiti zakupninu sa danom 31.12.2013. godine, kao i presudu ovog suda broj 96 o Ps 048580 16 Pž od 08.08.2016. godine kojom je prvostepena presuda potvrđena, zatim Zapisnik sa lica mjesta sačinjen 12.06.2018. godine u postupku prinudnog izvršenja radi predaje u posjed poslovnog prostora

(kada je poslovni prostor prinudno otvoren i predat u posjed tužitelju), analitičke kartice za tuženog koje se odnose na dug za zakupninu i pismeno koje je izdao Okružni privredni sud u Bijeljini 16.04.2019. godine pod naslovom Detalji poslovnog subjekta kao dokaz da Poslovna jedinica nije ukinuta,

da je tužitelj u tužbi predložio da sud donese presudu zbog propuštanja ukoliko tuženi u zakonskom roku ne dostavi pismeni odgovor na tužbu,

da je prvostepeni sud dostavio tuženom tužbu sa priložima na odgovor i uz zakonom propisane upute i upozorenja na posljedice propuštanja dostavljanja odgovora na tužbu,

da je tuženi tužbu sa priložima uredno primio 14.10.2019. godine (na PTT dostavnici potpis primatelja i pečat tuženog),

da tuženi u ostavljenom (zakonskom) roku od 30 dana nije dostavio odgovor na tužbu,

obzirom da tuženi nije u zakonskom roku od 30 dana dostavio pismeni odgovor na tužbu, a da je tužitelj u tužbi predložio donošenje presude zbog propuštanja, „te kako tužbeni zahtjev tužitelja nije očigledno neosnovan“, prvostepeni sud donio presudu zbog propuštanja, „kojom se usvaja tužbeni zahtjev“.

U žalbi izjavljenoj protiv presude zbog propuštanja, tuženik kroz oba žalbena razloga u bitnom tvrdi da je presuda zbog propuštanja „nepravilna i nezakonita“ zato što „nisu postojali uslovi za donošenje presude zbog propuštanja jer... nikada nije zaprimio tužbu“ i da je „postupak vođen protiv Poslovne jedinice... koja je ukinuta u martu 2014. godine“.

Takve, međutim, tvrdnje tuženog iznesene u žalbi protiv presude zbog propuštanja, ovaj sud nije našao osnovanim, jer je protivno njegovim žalbenim navodima ocijenio da su bile ispunjene pretpostavke za donošenje presude zbog propuštanja propisane odredbama članova 306. i 307. Zakona o parničnom postupku.

Prije svega, podaci o registraciji Okružnog privrednog suda u Bijeljini od 16.04.2019. godine pobijaju žalbeni navod tuženog da je „Poslovna jedinica... ukinuta u martu 2014. godine“, već protivno tome ukazuju da egzistira, dok ostali žalbeni navodi koji se tiču osnovanosti tužbenog zahtjeva nisu bili predmet razmatranja žalbenog vijeća. Jer, presuda zbog propuštanja nije donesena nakon meritornog raspravljanja i odlučivanja, već je rezultat pasivnog držanja tuženika i presumira se da priznaje istinitost navoda u tužbi.

Naime, prema odredbi člana 306. Zakona o parničnom postupku, kada je tuženom uredno dostavljena tužba u kojoj je tužitelj predložio donošenje

presude zbog propuštanja, a on u zakonskom roku ne dostavi pismeni odgovor na tužbu, sud treba donijeti presudu zbog propuštanja, osim ako je tužbeni zahtjev očigledno neosnovan.

Dakle, presuda zbog propuštanja može se donijeti samo ako su tuženom uredno dostavljeni tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu.

Drugim riječima, tuženik je uredno pozvan ako su mu dostava tužbe (sa priložima) i poziv za davanje odgovora na tužbu dostavljeni u skladu sa odredbama Zakona o parničnom postupku o osobnom dostavljanju (odredba člana 101.). A, dokaz o urednom dostavljanju tuženiku je dostavnica o uručenju tužbe i poziva.

Kako u spisu predmeta postoji uredno potpisana i pečatom tuženika ovjerena dostavnica o uručenju tužbe sa priložima i pozivom za davanje odgovora na tužbu (sa datumom 14.10.2019. godine), a kako tuženik u zakonskom roku od 30 dana od prijema nije dostavio odgovor na tužbu i kako je upozoren na posljedice propuštanja, prvostepeni sud je trebao donijeti presudu zbog propuštanja kojom usvaja tužbeni zahtjev, obzirom da tužbeni zahtjev nije očigledno neosnovan (na to ukazuju dokazi priloženi uz tužbu).

Dakle, dokaz o urednom dostavljanju tužbe i poziva za davanje odgovora na tužbu pruža gore pomenuta dostavnica, koja je javna isprava i na nju se odnosi zakonska presumpcija o dokaznoj snazi javnih isprava, tj. dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje (odredba člana 256. Zakona o parničnom postupku).

Prema tome, kako nisu osnovani razlozi i navodi kojima tuženik pobija presudu zbog propuštanja (da nije primio tužbu) i obzirom da su bili ispunjeni uvjeti propisani odredbama članova 306. i 307. Zakona o parničnom postupku za donošenje presude zbog propuštanja, radi čega je valjalo žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu i presudu zbog propuštanja potvrditi na osnovu odredbe člana 346. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ruža Gligoroević