

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o Mals 143003 22 Pž  
Brčko, 10. juni 2022. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Vuka Lučića, kao predsjednika vijeća, Šejle Drpljanin i Roberta Jovića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja IM-TRANSPORT d.o.o. Žepče, zastupan po advokatskom društvu „Hrnjić i partneri“ d.o.o. Žepče, protiv tuženog First Point – Društvo za konsalting, trgovinu i usluge d.o.o. Brčko distrikt BiH, radi isplate potraživanja, v.sp. 1.662,00 KM, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Mals 143003 21 Mals od 02. marta 2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 10. juna 2022. godine, donio je slijedeće

## R J E Š E N j E

Žalba tužitelja IM-TRANSPORT d.o.o. Žepče se usvaja i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Mals 143003 21 Mals od 02. marta 2022. godine UKIDA i vraća predmet prvostepenom sudu na ponovni postupak.

## Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Mals 143003 21 Mals od 02. marta 2022. godine (u daljem tekstu prvostepeno rješenje), a postupajući po tužbi tužitelja IM-TRANSPORT d.o.o. Žepče protiv tuženog First Point – Društvo za konsalting, trgovinu i usluge d.o.o. Brčko distrikt BiH, zbog propuštanja ispravke i dopune podneska tužitelja u pogledu navođenja tačne adrese tuženog u roku od osam dana, prvostepeni sud je donio rješenje kojim se smatra da je tužba povučena.

Protiv prvostepenog rješenja tužitelj IM-TRANSPORT (u daljem tekstu tužitelj) je blagovremeno izjavio žalbu iz „svih zakonskih razloga“ s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu uvaži i prvostepeno rješenje ukine i vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 341. u vezi sa odredbom člana 358. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 28/18 i 6/21 u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) ovaj sud je odlučio da je

žalba osnovana.

Iz obrazloženja prvostepenog rješenja i podataka cjelokupnog spisa proizilazi da je tužitelj dana 10. novembra 2021. godine Osnovnom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podnio tužbu protiv tuženog First Point - Društvo za konsalting, trgovinu i usluge d.o.o. Brčko distrikt BiH (u daljem tekstu tuženi), radi isplate potraživanja.

Prvostepeni sud je uputio tužbu tuženom na odgovor na adresu naznačenu u tužbi (Brod bb, Brčko), ali se pismeno vratilo uz naznaku da tuženi „ne postoji na datoj adresi“, pa je prvostepeni sud rješenjem od 17. januara 2022. godine tužitelju naložio da u roku od osam dana otkloni navedeni nedostatak, odnosno da dostavi tačnu adresu za tuženog, uz upozorenje da, ukoliko tužba ne bude vraćena u roku određenom za uređenje smatraće se da je povučena, a ako bude vraćena bez uređenja, odbacit će se.

Predmetno rješenje, tužitelj je zaprimio dana 21. januara 2022. godine (tehničkom greškom u prvostepenom rješenju stoji 2021. godine), ali u ostavljenom roku od osam dana, kako se navodi, nije dostavio uređenu tužbu, nego je nakon proteka roka od osam dana, tačnije dana 07. februara 2022. godine predao sudu podnesak u kojem je naznačio adresu za tuženog (istu onu koju je dostavio i uz tužbu).

Kod takvih činjeničnih utvrđenja, prvostepeni sud je u skladu sa odredbom člana 74. stav (3) Zakona o parničnom postupku donio rješenje kojim se smatra da je tužba povučena, navodeći u obrazloženju da je rok od osam dana za ispravku ili dopunu podneska zakonski prekluzivni rok koji se ne može produžavati, te da u slučaju nepostupanja po rješenju prvostepenog suda (odredba člana 74. stav (1) Zakona o parničnom postupku) nastupaju pravne posljedice po tužitelja. Dalje, prvostepeni sud navodi čak i da je tužitelj dostavio uređenu tužbu u zakonom propisanom roku od osam dana, sud ne bi mogao postupati po podnesku od 10. januara 2022. godine, već bi donio rješenje kojim se tužba odbacuje, obzirom da je tužitelj podnesak vratio bez ispravke jer je dostavio istu adresu za tuženog.

Pobijajući prvostepeno rješenje, tužitelj u izjavljenoj žalbi ukazuje da je u svemu postupio u skladu sa uputama suda, da je odmah po prijemu prvostepenog rješenja izvršio provjere adrese tuženog kod nadležnog Registra preduzeća, a kako je bilo izvijesno da isti neće moći pribaviti potreban podatak u tako kratkom roku, obratio se prvostepenom sudu (u roku od osam dana) sa molbom za produženje roka za pribavljanje adrese tuženog, nakon čega je odmah po prijemu odgovora Registra preduzeća Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, isti dostavio prvostepenom sudu sa zahtjevom da se ponovno izvrši dostava na naznačenu adresu navedenu u registru ili putem oglasne table suda. Kako je adresa tuženog bila identična onoj na tužbi (Brod b.b., Brčko distrikt BiH), tužitelj se obratio nadležnom inspektoratu koji ga je dana 18. marta 2022. godine, putem e-maila, izvijestio da tuženi ima sjedište i obavlja privrednu djelatnost na adresi iz tužbe, u prilogu koje žalbe je dostavio i informaciju inspektorata navodeći da ovaj akt iz opravdanih razloga nije mogao ranije dostaviti s obzirom na vrijeme pribavljanja. Tužitelj navodi da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer se tuženi zaista i nalazi na adresi koja je naznačena u tužbi, kao u izvodu iz registra, te da se u konkretnom radi o nesavjesnom postupanju dostavljača, a ne propustu

tužitelja da postupi po rješenju suda i to posebno u situaciji kada se tuženi nalazi na naznačenoj adresi. Nadalje, u žalbi se ističe da pogrešno sud zaključuje da je rok od osam dana zakonski prekluzivan rok koji se ne može produžavati, kao i da je sam sud propustio postupiti u skladu sa odredbom člana 107. Zakona o parničnom postupku te utvrditi adresu tuženog.

Po ocjeni ovog suda, pravilno tužitelj izjavljenom žalbom ukazuje na sumnju u pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Prije svega, ovaj sud nalazi za shodnim ukazati da iako žalba nije jasno određena u pogledu tačno zakonom propisanih žalbenih razloga i podvođenja istaknutih činjenica pod zakonske norme, iz činjeničnog sadržaja žalbe proizilazi da ista ukazuje na pogrešnu i nepravilnu primjenu odredaba parničnog postupka, a što je bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost prvostepenog rješenja shodno odredbi člana 329. stav (1) Zakona o parničnom postupku i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz člana 330. Zakona o parničnom postupku.

Ovdje prije svega valja navesti da je tužitelj podneskom upućenim sudu (predat na poštu Žepče dana 26. januara 2022. godine, dakle u roku od osam dana) od prvostepenog suda tražio produženje roka za ispravku tužbe u pogledu adrese tuženog, navodeći u istoj da se dana 24. januara 2022. godine obratio registru preduzeća Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te da je izvijesno da traženi podatak neće moći dobiti u roku koji je sud ostavio. Po navedenom podnesku tužitelja prvostepeni sud je propustio postupiti. Nakon što je tužitelj pribavio adresu od nadležnog registra preduzeća, istu je bez odlaganja dana 07. februara 2022. godine (prvostepeni sud pogrešno navodi 10. januara 2022. godine), dostavio prvostepenom sudu sa aktuelnim izvodom iz sudskog registra (broj predmeta 096-0-RegZ-22-000187 od 07. februara 2022. godine) i predložio upućenje tužbe na naznačenu adresu ili putem oglasne table. U istom podnesku je naznačena identična adresa na koju je već ranije pokušano dostavljanje. Prvostepeni sud po navedenom prijedlogu tužitelja nije postupio.

Pravilno se žalbom ukazuje da rok propisan odredbom člana 74. stav (1) Zakona o parničnom postupku nije zakonski prekluzivan rok, nego se po ocjeni ovog suda, radi o sudskom roku, koji ne može biti duži od osam dana, a isti se na blagovremen zahtjev stranke podnešen sudu (u roku od osam dana) može produžiti ako stranka iz objektivnih i opravdanih razloga nije bila u mogućnosti postupiti po istom, a o tome je dostavila dokaze, shodno čemu bi se imala pravilno primijeniti odredba člana 75. Zakona o parničnom postupku (pravni stav zauzet na redovnoj sjednici Građansko-privredno-upravnog odjeljenja Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 097-0-Su-22-000333 od 24. maja 2022. godine). Ovo tim prije jer je tužitelj, s obzirom na njegovu zainteresiranost i pokretanje postupka radi zaštite njegovih prava i interesa, pokazao aktivnu ulogu u nastojanju da sazna tačnu adresu tuženog kome se ima pismeno i dostaviti, a što upućuje na zaključak da se tužitelj nije držao pasivno i nezainteresirano.

Pravilno se žalbom ukazuje i na nepravilnost primjene odredbi o dostavljanju, s obzirom da je očigledno adresa navedena u tužbi, kao i njenoj ispravci, ista adresa i na kojoj se tuženi stvarno nalazio, sljedstveno čemu je

prvostepeni sud propustio izvršiti dostavljanje na način propisan odredbama Zakona o parničnom postupku, pa tako ponoviti dostavu tužbe na naznačenu adresu, a što je u konačnici onemogućilo tužitelja da posredstvom suda traži zaštitu svojih prava za koja smatra da mu pripadaju.

Kako su navedeni propusti suda u pogledu nepravilne primjene odredbe člana 74. stav (3) u vezi sa stavom (1) i neprimjenjivanja odredbe člana 75. stav (2) u vezi sa nepravilnom primjenom odredbi članova 91, 92. i 101. Zakona o parničnom postupku utjecali na pravilnost i zakonitost prvostepenog rješenja kojim je tužitelju onemogućeno da raspravlja pred sudom kao pravu na pravično suđenje zajamčeno članom 6. Europske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, to je, u ponovljenom postupku, prvostepeni sud dužan otkloniti povrede odredaba parničnog postupka, imajući u vidu primjedbe i upute iznesene u ovom rješenju, na način da će ponoviti dostavljanje tužbe na odgovor tuženom na adresu naznačenu iz podnesaka tužitelja i shodno tome provesti dalji postupak.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Vuk Lučić