

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o I 122414 21 Gž
Brčko, 19.03.2021. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Gligorević Ruže kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Kadrić Zijada kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, zastupanog po zastupniku po zakonu M.M., direktoru i po punomoćniku Šadić Ibrahimu, advokatu iz Brčkog, protiv izvršenika M.N. iz B., radi naplate duga, odlučujući o žalbi tražioca izvršenja, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 122414 19 Kom od 17.02.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 19.03.2021. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Žalba tražioca izvršenja JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine se ODBIJA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 122414 19 Kom od 17.02.2021. godine, POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o I 122414 19 Kom od 17.02.2021. godine (u daljem tekstu prvostepeno rješenje), odlučeno je na slijedeći način:

„Obustavlja se izvršni postupak u cijelosti.“

Protiv navedenog rješenja tražilac izvršenja JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine je blagovremeno izjavio žalbu u kojoj je u bitnom istakao da je odluka prvostepenog suda rezultat nepravilne primjene odredbi Zakona o izvršnom postupku i Zakona o parničnom postupku, odnosno da se u konkretnom slučaju nije uspjelo dostaviti rješenje o izvršenju izvršeniku, što se nikako ne može smatrati razlogom za obustavu izvršenja, s obzirom na to da je jasno kao razlog za obustavu izvršenja odredbom člana 78. stav 3. Zakon o izvršnom postupku propisana situacija kada je izvršenje postalo nemoguće, a to u konkretnom nije slučaj, kao i da je ovdje u pitanju sasvim druga pravna situaciju, pitanje urednosti samog prijedloga (podneska) u smislu tačnosti adrese izvršenika na koju treba obaviti dostavljanje. Nadalje, tražilac izvršenja u žalbi navodi da se prebivalište dokazuje na osnovu uvjerenja koje izdaje nadležni organ Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a da je tražilac izvršenja provjerio ovu činjenicu na osnovu zvaničnih evidencija, te da je pored toga u dopisu Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: 14.01-04-1243/20 od 20.07.2020. godine decidno navedeno da Policija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine vrši operativno terenske provjere boravišta osoba (izvršenika) samo na zahtjev suda, kao i da je tražilac izvršenja u skladu sa navedenim podneskom od 16.02.2021. godine

predložio sudu da po službenoj dužnosti traži od Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podatak o boravištu izvršenika i lokaciji vozila u njegovom vlasništvu, u skladu sa odredbom člana 107. Zakona o parničnom postupku, ali da prvostepeni sud nije postupio po prijedlogu tražioca izvršenja, čime je došlo do nepravilne primjene odredbe člana 107. Zakona o parničnom postupku. Takođe, tražilac izvršenja ističe da je predložio sudu da po službenoj dužnosti obavijesti nadležni organ kako bi proveo postupak u skladu sa odredbom člana 8. i 8b. Zakona o prebivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine, kao i da je predložio da se nakon poništenja prebivališta, u skladu sa članom 8c. Zakona o prebivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine, izvršeniku postavi privremeni zastupnik u osobi jednog od advokata iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ali s obzirom na to da prvostepeni sud nije uvažio navedeni prijedlog tražioca izvršenja, smatra da je došlo do nepravilne primjene odredbe člana 45. stav 2. tačka e) Zakona o parničnom postupku. Predlaže da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu uvaži, pobijano rješenje ukine, te predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 341., u vezi sa odredbom člana 358. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 28/18 – u daljem tekstu: Zakon o parničnom postupku), a u vezi sa odredbom člana 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 39/13 i 47/17 – u daljem tekstu: Zakon o izvršnom postupku), ovaj sud je ocijenio da žalba tražioca izvršenja nije osnovana i odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, rješenjem o izvršenju broj 96 O I 122414 19 Kom od 13.02.2020. godine, stavom prvim izreke dozvolio je predloženo izvršenje tražioca izvršenja JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: tražilac izvršenja), protiv izvršenika M.N. iz B. (u daljem tekstu: izvršenik), radi prinudne naplate duga na ime izdate dnevne parking karte u iznosu od 14,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 27.03.2019. godine, kao dana podnošenja prijedloga za izvršenje, pa do konačne isplate, dok je stavom drugim izreke odredio troškove tražioca izvršenja u ukupnom iznosu od 260,00 KM, a na osnovu vjerodostojne isprave, odnosno izvoda iz poslovnih knjiga tražioca izvršenja za cijenu usluge korištenja javnih parkirališta. Rješenjem o izvršenju, ukoliko izvršenik u ostavljenom roku od osam dana dobrovoljno ne izmiri svoje dugovanje, određeno je da će se izvršenje provesti zapljenom, procjenom i prodajom vozila izvršenika registarskih oznaka ... ili zapljenom, procjenom i prodajom svih pokretnih stvari u vlasništvu izvršenika, te prijenosom tako dobijenih novčanih sredstava na račun tražioca izvršenja naveden u prijedlogu za izvršenje.

Kako rješenje o izvršenju nije bilo moguće dostaviti izvršeniku na adresu navedenu u prijedlogu za dozvolu izvršenja (B.1 bb, Br.), jer je na dostavnici konstatovano da je dana 20.02.2020. godine, kao i dana 02.03.2020. godine, pokušana dostava, ali da je „imenovana u H., nepoznato kada dolazi“, dok je na drugoj dostavnici konstatovano da je dana 10.07.2020. godine pokušana dostava, ali da je „imenovana sa porodicom u H., te da po izjavama komšija nije poznato kada dolazi“, prvostepeni sud je putem Sudske policije Pravosudne komisije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine pokušao izvršiti uručenje rješenje o izvršenju na adresu navedenu u prijedlogu za izvršenje, ali na službenoj zabilješki broj: SuPK-SP-448/20 od 27.07.2020. godine sudski policajac je konstatovano da „odlaskom na navedenu adresu kod kuće nije nikoga pronašao, a po izgledu dvorišta i nagomilanim računima ispred vrata, može se

zaključiti da duže vrijeme niko ne boravi u istoj, te u razgovoru sa prvim komšijom i poštarom u B.1 Š.A., isti su rekli da je navedena otišla da radi u R.H. i da nemaju informacija kada će se vratiti“, dok je na službenoj zabilješki broj: SuPK-SP-517/20 od 11.08.2020. godine sudski policajac konstatovano da je „dolaskom u naselje B.1 pronašao kuću gdje je nastanjena M.N., ali istu nije pronašao kod kuće, dok je u razgovoru sa komšijama dobio informaciju da je ista na sezonskom radu u R.H., a takođe pronašao je i M.N. rođaka M.D., koji je potvrdio da se navedena nalazi u R.H., te da mu nije poznato kada će doći u B. i daljim radom na terenu nije došao do drugih informacija osim navedenih u zabilješki“.

Prvostepeni sud je zaključkom od 10.09.2020. godine pozvao tražioca izvršenja da u roku od osam dana od dana prijema zaključka dostavi sudu tačnu adresu prebivališta ili boravišta izvršenika ili eventualno da neki drugi prijedlog kako bi sud mogao dostaviti lično izvršeniku rješenje o izvršenju, s obzirom na to da je sudski dostavljač na dostavnici za lično dostavljanje od 02.03.2020. godine utvrdio da se izvršenik ne nalazi na adresi sa prijedloga za izvršenje, odnosno da se nalazi u R.H., dok je Sudska policija Pravosudne komisije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine dana 11.08.2020. godine utvrdila da izvršenika na datoj adresi nisu pronašli, kao i da su u razgovoru sa mještanima takođe utvrdili da se izvršenik nalazi u R.H., uz upozorenje da će sud, ukoliko tražilac izvršenja u određenom roku ne postupi po ovom zaključku, utvrditi da je izvršenje nemoguće provesti i u skladu sa odredbom člana 78. stav 3. Zakona o izvršnom postupku donijeti rješenje o obustavi izvršenja.

Postupajući po navedenom zaključku prvostepenog suda tražilac izvršenja je u podnesku od 01.10.2020. godine naveo da je pribavio adresu izvršenika od nadležnog oragana, koja je upisana u zvaničnim evidencijama, kao i da je ranije tražio tačnu adresu boravišta od Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ali da je ista dostavila odgovor u kojem je navedeno da se adrese boravišta dostavljaju samo po traženju sudu, te predložio da sud po službenoj dužnosti traži tačnu adresu boravišta izvršenika od Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u skladu sa odredbom člana 107. Zakona o parničnom postupku, kao i da se dostava rješenja o izvršenju, ukoliko je izvršenik odselio, obavi putem oglasne table suda, a ukoliko se izvršenik ne nalazi na prijavljenoj adresi prebivališta predložio da sud po službenoj dužnosti obavijesti nadležni organ, kako bi se proveo postupak, u skladu sa odredbom člana 8. i člana 8b. Zakona o prebivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine, odnosno ukoliko nije moguće izvršiti dostavu na opisane načine i ne bude moguće pribaviti tražene podatke, da se izvršeniku postavi privremeni zastupnik u osobi jednog od advokata iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u skladu sa odredbom člana 45. stav 2. tačke e) Zakona o parničnom postupku.

Zaključkom od 11.01.2021. godine prvostepeni sud je pozvao tražioca izvršenja da u roku od 15 dana od dana prijema zaključka za privremenog zastupnika izvršenika predloži drugo lice iz reda advokata s područja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koji će zastupati interese izvršenika do pravosnažnog okončanja postupka, s obzirom na to da u konkretnom slučaju nema mjesta postavljanju advokata Kancelarije za pravnu pomoć izvršeniku koji je nepoznatog prebivališta, a advokat Kancelarije za pravnu pomoć nije imenovan izvršeniku od strane Predsjednika suda, kako je to propisano odredbom člana 19. Zakona o kancelariji za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, uz ispunjenje svih uslova propisanih odredbom člana 13., 14. i 15. istoga Zakona, te upozorio tražiocu izvršenja da će sud, ukoliko u gore navedenom roku ne postupi onako kako mu je to naloženo zaključkom, smatrati da je potraživanje tražioca izvršenja u ovom postupku nemoguće provesti i u skladu sa odredbom člana

43., u vezi sa odredbom člana 78. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, donijeti rješenje kojim se izvršenje u cijelosti obustavlja.

Pobijanim rješenjem broj 96 o I 122414 19 Kom od 17.02.2021. godine, prvostepeni sud je, primjenom odredbe člana 78. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, obustavio izvršni postupak u cijelosti, uz obrazloženje da tražilac izvršenja nije postupio po zaključku suda od 11.01.2021. godine, te da je sud zaključio da dozvoljeno izvršenje nije moguće provesti.

Odluka prvostepenog suda je pravilna.

Neosnovano tražilac izvršenja u žalbi ukazuje da je donošenjem pobijanog rješenja prvostepeni sud pogrešno primjenio odredbu člana 78. stav 3. Zakona o izvršnom postupku.

Naime, odredbom člana 78. Zakona o izvršnom postupku je propisano da će se izvršenje obustaviti ako je postalo nemoguće, ali da će prije donošenja rješenja o obustavi izvršenja sud pozvati tražioca izvršenja da podnese prijedlog iz člana 9. stav 3. istog zakona u roku od petnaest (15) dana od dana prijema poziva (stav 3.), a rješenje o obustavi postupka donijeti ako prijedlog ne bude u roku podnesen ili ako je prijedlog neosnovan (stav 4.).

Nadalje, odredbom člana 74. Zakona o parničnom postupku, koji se u izvršnom postupku primjenjuje na osnovu odredbe člana 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku, propisano je da će, ako je podnesak nerazumljiv ili ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sud podnosiocu vratiti podnesak radi ispravke i dopune uz naznaku šta treba ispraviti ili dopuniti i odrediti mu rok za ispravku ili dopunu, koji ne može biti duži od osam dana.

Shodno navedenim odredbama, ukoliko prijedlog za dozvolu izvršenja sadrži nedostatke koje onemogućavaju provođenje izvršenja (kao što je netačna adresa izvršenika ili pravilno predlaganje privremenog zastupnika izvršenika), a koji se mogu otkloniti, sud zaključkom prijedlog vraća tražiocu izvršenja radi ispravke i dopune u roku od petnaest (15) dana od dana prijema zaključka, a posljedica nepostupanja po izrečenom nalogu je obustava izvršnog postupka.

Iz podataka spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni sud rješenje o izvršenju pokušao dostaviti izvršeniku na adresu B.1, B., ali da je na dostavnici od dana 20.02.2020. godine, kao i dana 02.03.2020. godine, konstatovano da je „imenovana u H., nepoznato kada dolazi“, dok je na drugoj dostavnici od dana 10.07.2020. godine konstatovano da je „imenovana sa porodicom u H., te da po izjavama komšija nije poznato kada dolazi“, te da je na službenoj zabilješki broj: SuPK-SP-448/20 od 27.07.2020. godine konstatovano da „odlaskom na navedenu adresu kod kuće nije nikoga pronašao, a po izgledu dvorišta i nagomilanim računima ispred vrata, može se zaključiti da duže vrijeme niko ne boravi u istoj, te u razgovoru sa prvim komšijom i poštarom u B.1 Š.A., isti su rekli da je navedena otišla da radi u R.H. i da nemaju informacija kada će se vratiti“, a na službenoj zabilješki broj: SuPK-SP-517/20 od 11.08.2020. godine konstatovano da je „dolaskom u naselje B. pronašao kuću gdje je nastanjena M.N., ali istu nije pronašao kod kuće, dok je u razgovoru sa komšijama dobio informaciju da je ista na sezonskom radu u R.H., a takođe pronašao je i M.N. rođaka M.D., koji je potvrdio da se navedena nalazi u R.H., te da mu nije poznato kada će doći u B. i daljim radom na terenu nije došao do drugih informacija osim navedenih

u zabilješki“, o čemu je sud zaključkom od dana 10.09.2020. godine obavijestio tražioca izvršenja i pozvao ga da u roku od osam dana od dana prijema zaključka dostavi tačnu adresu izvršenika na koju se može izvršiti dostavljanje ili eventualno da neki drugi prijedlog kako bi sud mogao dostaviti lično izvršeniku rješenje o izvršenju, te ga upozorio na posljedice nepostupanja po zaključku.

Nadalje, iz podneska od 01.10.2020. godine proizilazi da je tražilac izvršenja, postupajući po tom zaključku, predložio da sud po službenoj dužnosti od Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine traži tačnu adresu boravišta izvršenika u skladu sa odredbom člana 107. Zakona o parničnom postupku, te da se dostava rješenja o izvršenju obavi putem oglasne table suda, kao i da sud po službenoj dužnosti obavijesti nadležni organ, kako bi se proveo postupak, u skladu sa odredbom člana 8. i člana 8b. Zakona o prebivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine, odnosno ukoliko nije moguće izvršiti dostavu na opisane načine i ne bude moguće pribaviti tražene podatke, da se izvršeniku postavi privremeni zastupnik u osobi jednog od advokata iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u skladu sa odredbom člana 45. stav 2. tačke e) Zakona o parničnom postupku.

U konačnom, prvostepeni sud je zaključkom od 11.01.2021. godine pozvao tražioca izvršenja da u roku od 15 dana od dana prijema zaključka za privremenog zastupnika izvršenika predloži drugo lice iz reda advokata s područja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koji će zastupati interese izvršenika do pravosnažnog okončanja postupka, s obzirom na to da u konkretnom slučaju nema mjesta postavljanju advokata Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te ga upozorio na posljedice nepostupanja po navedenom zaključku.

Dakle, prvostepeni sud je postupio po odredbi člana 78. stav 3. Zakona o izvršnom postupku i zaključkom pozvao tražioca izvršenja da otkloni razloge koji onemogućavaju provođenje izvršenja (predloži lice iz reda advokata s područja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine koji će zastupati interese izvršenika do pravosnažnog okončanja postupka).

S obzirom da tražilac izvršenja to nije učinio, jer u ostavljenom roku nije predložio lice iz reda advokata s područja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine koje će zastupati interese izvršenika do pravosnažnog okončanja postupka, onda je pravilno prvostepeni sud postupio kada je (imajući u vidu da je zaključkom od 11.01.2021. godine upozorio tražioca izvršenja na posljedice nepostupanja po zaključku), primjenom odredbe člana 78. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, izvršni postupka obustavio.

Neosnovano tražilac izvršenja u žalbi navodi da je sud u skladu sa odredbom člana 107. Zakona o parničnom postupku mogao na pogodan način saznati adresu izvršenika, odnosno da je sud po službenoj dužnosti bio dužan da traži od Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podatke o boravištu izvršenika i lokaciji vozila u njegovom vlasništvu. Ovo stoga što je, odredbom člana 107. Zakona o parničnom postupku propisano da ako stranka ne može sama saznati adresu lica kome pismeno treba dostaviti, sud će nastojati od nadležnog organa Distrikta ili na drugi način dobiti potrebne podatke. Po ocjeni ovog suda, tumačenjem navedene odredbe, da bi sud nastojao da od nadležnog organa Distrikta ili na drugi način dobije potrebne podatke u cilju obavljanja dostave pismena u toku postupka, pored postojanja okolnosti da stranka, odnosno tražilac izvršenja, ne može sama saznati adresu lica kome pismeno treba dostaviti, neophodno je i da tražilac izvršenja (u čijem interesu je i obavljanje ove

procesne radnje) sud obavijesti o toj okolnosti, te zatraži da sud preduzme neophodne radnje u cilju saznanja adrese izvršenika (koje se u osnovi svode na traženje adrese od Javnog registra Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine). U situaciji kada je tražilac izvršenja u podnesku od 01.10.2020. godine naveo da je pribavio adresu izvršenika od nadležnog organa, a kod toga da je Policija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine obavijestila tražioca izvršenja da se za dostavljanje tačne adrese prebivališta, boravišta izvršenika obrati nadležnoj instituciji, odnosno Vladi Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Odjeljenju Javnog registra, pododjeljenju za lična dokumenta, te kod toga da je prvostepeni sud i pored navedenog putem Sudske policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine pokušao u dva navrata utvrditi da li izvršenik živi na adresi iz prijedloga za izvršenje i da li se rješenje o izvršenju može dostaviti izvršeniku, onda, po ocjeni ovog suda, navodi iz žalbe tražioca izvršenja da je došlo do nepravilne primjene odredbe člana 107. Zakona o parničnom postupku, nisu od uticaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Dakle, nije postojala obaveza prvostepenog suda da se po službenoj dužnosti obrati Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u cilju pribavljanja podataka o adresi izvršenika.

Takođe, odredbom člana 8. stav 1. Zakona o prebivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj 32/2001, 56/2008 i 58/2015) propisano je da su državljani prilikom prijavljivanja i odjavljivanja prebivališta dužni da daju tačne i istinite podatke, dok je odredbom člana 8c. istog Zakona propisano da ukoliko nadležni organ u postupku provedenom po službenoj dužnosti ili po zahtjevu stranke koja ima pravni interes da utvrdi da je državljanin Bosne i Hercegovine prijavio prebivalište suprotno odredbama člana 8. stav 1. ovog Zakona, rješenjem će poništiti prebivalište. Iz navedene odredbe člana 8. stav 1. i odredbe člana 8c. Zakona o prebivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine jasno proizilazi da ne postoji dužnost suda da po službenoj dužnosti obavijesti nadležni organ kako bi proveo postupak poništenja prebivališta, kako to tražilac izvršenja neosnovano navodi u žalbi, odnosno, postupak poništenja prebivališta provodi nadležni organ po službenoj dužnosti ili po zahtjevu stranke koja ima pravni interes da utvrdi da je državljanin Bosne i Hercegovine prijavio prebivalište suprotno odredbi člana 8. stav 1. pomenutog Zakona.

Na kraju, valja naglasiti da je u glavi II (koja reguliše opštu nadležnost i ovlaštenja) Zakona o Kancelariji za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 19/07 – u daljem tekstu: Zakon o kancelariji za pravnu pomoć), između ostalog, propisano da je Kancelarija odgovorna za pružanje pravnih savjeta i zastupanje građana Distrikta slabog imovnog stanja i da preduzima sve radnje pred Osnovnim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i Tužilaštvom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dok je u glavi III (koja reguliše uslove i način ostvarivanja pravne pomoći) istog Zakona, između ostalog, propisano da građanin Distrikta ima pravo na pravnu pomoć, ako ne posjeduje dovoljno sredstava da plati advokata i troškove zastupanja i da ispunjava finansijske kriterije za zastupanje (odredba člana 13.), te da se zahtjev za ostvarivanje prava na pravnu pomoć podnosi predsjedniku Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uz priložene dokaze o ispunjavanju finansijskog kriterija za zastupanje u svim postupcima, osim obavezne odbrane u krivičnom postupku (odredba člana 18. stav 1.), kao i da o pravu na pravnu pomoć odlučuje rješenjem predsjednik Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u što kraćem roku (odredba člana 19. stav 1.). Imajući u vidu pomenute odredbe Zakona o Kancelariji za pravnu pomoć, a kod toga da u konkretnom slučaju nije bilo moguće dostaviti rješenje o izvršenju na adresu izvršenika navedenu u

prijedlogu za izvršenje, onda nije bilo moguće kao privremenog zastupnika izvršenika odrediti advokata Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, s obzirom na to da je Zakonom o kancelariji za pravnu pomoć jasno propisano ko ima pravo na pravnu pomoć, pod kojim uslovima, na koji način je moguće ostvariti navedeno pravo i ko u konačnom odlučuje o pravu na pravnu pomoć, te da u konkretnom slučaju navedene pretpostavke nisu ispunjene. Dakle, nisu osnovani navodi iz žalbe tražioca izvršenja da su bili ispunjeni uslovi da se izvršeniku postavi privremeni zastupnik u osobi jednog od advokata iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a kako je prvostepeni sud zaključkom od 11.01.2021. godine, upravo iz navedenih razloga, pozvao tražioca izvršenja da u roku od 15 dana od dana prijema zaključka za privremenog zastupnika izvršenika predloži drugo lice iz reda advokata s područja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koji će zastupati interese izvršenika do pravosnažnog okončanja postupka, uz upozorenje na posljedice nepostupanja po navedenom zaključku, te kako tražilac izvršenja u ostavljenom roku nije postupio po zaključku prvostepenog suda, onda je prvostepeni sud pravilno odlučio kada je, primjenom odredbe člana 78. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, obustavio izvršni postupak u cijelosti.

Slijedom iznesenog, valjalo je žalbu tražioca izvršenja JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine odbiti i prvostepeno rješenje potvrditi na osnovu odredbe člana 357. stav 1. tačka b) Zakona o parničnom postupku, u vezi sa odredbom člana 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ruža Gligorević