

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 150610 24 Kž
Brčko, 08.10.2024. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Srđana Nedića kao predsjednika vijeća, Amele Mustafić i Roberta Jovića kao članova vijeća, uz učestvovanje Biljane Vasiljević kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv optuženog P.S. zv. „P.“ iz ..., B., zbog krivičnog djela – Neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje - iz člana 65. stav 1. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/11, 2/12 i 6/13-prečišćeni tekst), odlučujući o žalbi Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, podnesenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 150610 23 K od 12.07.2024. godine, nakon javne sjednice krivičnog vijeća održane dana 08.10.2024. godine, u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Radmila Ivanović i branioca Merime Pejić, advokata iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a u odsustvu uredno obaviještenog optuženog, donio je

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i potvrđuje presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 150610 23 K od 12.07.2024. godine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 150610 23 K od 12.07.2024. godine, optuženi P.S. zv. „P.“ na osnovu člana 284. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 34/13, 27/14, 3/19 i 16/20), oslobođen je od optužbe da je radnjama поближе opisanim u izreci te presude počinio krivično djelo - Neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje - iz člana 65. stav 1. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 78. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 19/20-prečišćeni tekst), sud je odlučio da pištolj crne boje AP66 cal. 7,65 mm (32 browning) i puška malokalibarka sa optikom bez magacina sa skraćenom cijevi broj 902007 Germany Cal 22., se oduzmu, radi uništenja.

Na osnovu člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sud je optuženog oslobodio plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku podnijelo Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: tužilac), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz člana 299. stav 1. istog Zakona, s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uvaži žalbu Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i ukine pobijanu presudu te predmet uputi prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili da uvaži žalbu i odredi održavanje pretresa pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Branilac optuženog Merima Pejić, (u daljem tekstu: branilac) podnijela je odgovor na žalbu tužioca s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odbije žalbu Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kao neosnovanu i potvrdi prvostepenu presudu u cjelosti.

Na javnoj sjednici vijeća ovog suda održanoj dana 08.10.2024. godine tužilac je u cjelosti ostao kod žalbe i prijedloga u žalbi, a branilac je ostala pri datom odgovoru na žalbu.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno u onom dijelu koji se pobija žalbom, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Žalba tužioca je neosnovana.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine tužilac u žalbi ne konkretizira o kojim to odlučnim činjenicama se u konkretnom slučaju radi, da bi u okviru žalbenog osnova pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja istakao kako je prvostepeni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine nije dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo za koje se tereti, a tu konstataciju prvostepeni sud, prema navodima tužioca, zasniva na iskazima saslušanih svjedoka te na materijalnoj dokumentaciji.

Tužilac u žalbi navodi da je prvostepeni sud pogrešno zaključio da u naredbi Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 150610 22 Kpp od 26.09.2022. godine nije jasno i dovoljno precizno navedeno koje objekte je potrebno pretresti i da je u skladu sa navedenom naredbom izvršeno pretresanje objekata pri čemu je sačinjen i zapisnik o pretresanju stana-ostalih prostorija i pokretnih stvari Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 14.02.1-04.2-75706/22 od 07.10.2022. godine u kojem zapisniku su taksativno pobrojane stvari koje su oduzete. Tužilac smatra da je irelevantno u kojem objektu je stvar pronađena imajući u vidu da su svi objekti obuhvaćeni naredbom za pretresanje vlasništvo optuženog P.S. i da on te

objekte koristi. Takođe, tužilac smatra da navedena adresa ... se odnosi i na objekat u kojem je oružje pronađeno prilikom pretresa, fotografisano zajedno sa brojem kuće, a što sve proizilazi iz fotodokumentacije Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 14.02.6-04.4-76401/22 od 10.10.2022. godine. Nadalje, tužilac prigovara da je prvostepeni sud dokazu odbrane označenom DO-1 dao prevelik značaj, te da je taj dokaz irelevantan. Takođe, tužilac smatra da je na ovaj način prvostepeni sud utvrdio pogrešno i nepotpuno činjenično stanje te počinio i bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u odnosu na član 3. istog zakona („*in dubio pro reo*“) primjenjujući nepravilno ovo načelo, s obzirom da je postojalo dovoljno dokaza, te da nije postojala nikakva sumnja u odnosu na učinioca krivičnog djela, a ni sumnja u odnosu na odlučne činjenice koje predstavljaju bitna obilježja krivičnog djela za koje se optuženi tereti.

Suprotno naprijed navedenim tvrdnjama tužioca, ovaj sud je utvrdio da je tokom dokaznog postupka prvostepeni sud izveo sve dokaze koji su predloženi, te izvršio uvid u dostavljenu materijalnu dokumentaciju, kako je to navedeno na stranama četvrtoj, petoj, šestoj sedmoj, osmoj, devetoj i desetoj obrazloženja pobijane presude. Prvostepeni sud je ukratko ukazao na iskaze saslušanih svjedoka podsjećajući na relevantne dijelove njihovih iskaza, kao i na sadržaj materijalne dokumentacije koja je prezentovana tokom dokaznog postupka. Nakon što je proveo sve navedene dokaze, prvostepeni sud je izvršio ocjenu istih cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima na način propisan odredbom člana 281. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i na osnovu takve ocjene dokaza došao do činjeničnog utvrđenja na kojem je zasnovao svoje uvjerenje da nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo za koje se tereti. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pravilno primijenio odredbe Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i na osnovu člana 284. stav 1. tačka c) istog Zakona optuženog oslobodio od optužbe jer nije dokazano da je počinio krivično djelo za koje se tereti. Cijeneći da izvedeni dokazi ne upućuju na zaključak van razumne sumnje da je optuženi počinio krivično djelo za koje se tereti, prvostepeni sud je takvu sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela primijenio načelo „*in dubio pro reo*“ iz člana 3. stav. 2 Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i riješio presudom na način koje je povoljniji za optuženog, oslobađajući istog od optužbe. Budući da se nije raspolagalo sa drugim dokazima, koji bi u potpunosti potvrdili činjenične navode iz optužnice, prvostepeni sud je pravilno, na osnovu člana 284. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, donio presudu kojom je optuženog oslobodio od optužbe jer nije dokazano da je počinio krivično djelo za koje se tereti.

Prvostepeni sud je tokom dokaznog postupka, a i tokom ocjene dokaza u dovoljnoj mjeri posvetio pažnju svakom provedenom dokazu i cijeneći iste pojedinačno i u uzajamnoj vezi, a što proizilazi iz obrazloženja pobijane odluke na stranama 10., 11. i 12. Ovakvo obrazloženje prvostepenog suda podržava i ovaj sud, pa se ne može prihvatiti prigovor tužioca da je prvostepeni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje iz kojeg je proizašla i bitna povreda odredaba krivičnog postupka.

Kao što proizilazi iz obrazloženja pobijane presude, prvostepeni sud je svoju odluku zasnovao na iskazima saslušanih svjedoka te na materijalnoj dokumentaciji. Tako je iskaze svjedoka ovlaštenih službenih lica S.L. i F.S. prihvatio u cjelosti kao istinite i pouzdane, a koji su svjedočili o službenim radnjama koje su preduzeli u ovom postupku. Zatim, iskaz svjedoka S.I., koji je prisustvovao pretresu u svojstvu svjedoka,

sud je takođe prihvatio kao pouzdan, istinit i autentičan, dok iskaz svjedoka Z.S. sud nije prihvatio smatrajući ga neargumentovanim, imajući u vidu da je ovaj svjedok od ranije u dužem periodu u sukobu sa optuženim, te da nije mogao potvrditi koji su to „povjerljivi izvori“ od kojih je čuo da optuženi posjeduje veću količinu oružja. Takođe, prvostepeni sud je prihvatio materijalnu dokumentaciju tužilaštva osim materijalnih dokaza označenih kao D-5, D-10, D-17, D-18, D-21 i D-22, kao i dijelove iz navoda materijalne dokumentacije označen kao D-13, D-14, D-15 i D-16, a koji se odnose na zapisnike o pretresanju stana, naredbe o depozitu, fotodokumentacija, te dokaze vezano za pronađenu vazдушnu pušku vlasništvo optuženog.

Takođe, pravilno je prvostepeni sud postupio kada nije prihvatio pismeni Nalaz i mišljenje Jedinice za forenziku Kliničkog centra Banja Luka označenu kao dokaz tužilaštva D-22, s obzirom da je nalaz samo uložen u spis tokom predaje materijalne dokumentacije, a da taj dokaz nije izveden na glavnom pretresu odnosno da niko od vještaka koji su vještačili nisu pozvani na glavni pretres niti su svoj nalaz iznijeli pred sudom, a samim tim uskraćena je mogućnost i odbrani da unakrsno ispita vještaka. Prvostepeni sud je prihvatio materijalni dokaz odbrane-fotodokumentaciju kuće i pomoćnog objekta optuženog P.S.

Na osnovu svega gore navedenog, prvostepeni sud je utvrdio da je izvršen pretres lica P.S., njegove kuće i objekata kao i dvorišta, te putničkog motornog vozila i traktora, kojom prilikom je u kući optuženog pronađena vazдушna puška, a za koju je optuženi imao potvrdu o prijavi izdatu od Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine dana 19.05.2021. godine. Nadalje, u pomoćnom objektu pronađeno je oružje koje je navedeno u izreci presude, prilikom realizacije naredbe za pretresanje izdate od strane Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u kojoj je navedeno da se ima pretresti stan-kuća, pomoćni objekti, dvorište oko kuće i izvan tj. preko puta u kojem su takođe pomoćni objekti, koji se nalaze u B. u naselju ... koje su vlasništvo i koje koristi optuženi. Navedeno oružje pronađeno je u pomoćnom objektu koji se nalazi van kuće i dvorišta odnosno preko puta kuće. Naime, prvostepeni sud je pravilno zaključio da pretresanje pomoćnih objekata kako je to navedeno u naredbi „izvan dvorišta“ tj. preko puta koji se nalazi u B. u naselju ..., a koje su vlasništvo i koje koristi optuženi nije dovoljno precizno određeno, kao ni sama adresa na kojoj se nalaze navedeni objekti, kao ni njihov broj, pa se u odsustvu toga bez tačnog i preciznog određenja objekata koji se pretresaju, pretres koji je izvršen nije zakonit. Pravilno je utvrdio prvostepeni sud da u zahtjevu, a i u samoj naredbi je bilo potrebno preciznije određenje ovih objekata kako bi se pristupilo pretresanju, te da niti jednim dokazom nije utvrđeno da se navedena adresa ... odnosi i na objekat u kojem je pronađeno oružje. Pogotovo imajući u vidu i fotodokumentaciju Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine iz koje je vidljivo da je samo fotografisan navedeni pomoćni objekat izdaleka bez fotografija ulaza u objekat, prilaza tom objektu, da li je objekat bio obezbjeđen i sl. Prvostepeni sud je pravilno zaključio da se navedeni objekat nalazi preko puta kuće vlasništvo optuženog na udaljenosti oko 50 metara, kako je to izjavio i svjedok S.L., da je objekat u neposrednoj blizini šume, te da niko od saslušanih svjedoka nije znao da li je objekat bio obezbjeđen odnosno zaključan, a što posebno proizilazi iz iskaza svjedoka S.I. i F.S. Na ovaj način se nije moglo pouzdano utvrditi da objekat u kojem je pronađeno oružje isključivo koristi optuženi, te da postoji sumnja da je pristup tom objektu mogao imati neko drugi. Osim toga, u zapisniku o pretresanju stana-kuće samo su taksativno navedene stvari koje su oduzete-pronađene bez naznake u kojem objektu su pronađene odnosno gdje su pronađene, imajući u vidu da se pretresala kuća, dvorište, pomoćni objekti, automobil, traktor i sam optuženi. Ovaj

sud podsjeća da se o svakom pretresu stana-prostorija i lica ima sastaviti zapisnik te da u konkretnom slučaju u zapisniku nije navedeno u kojem objektu je oružje pronađeno.

Da bi se van svake razumne sumnje utvrdila krivica optuženog neophodno je bilo sve pravnorelevantne i odlučne činjenice koje ukazuju na krivicu optuženog utvrditi na pouzdan način, koji ne bi ostavljao mogućnost za neki drugi zaključak u pogledu krivice optuženog. Međutim, sav dokazni materijal, imajući u vidu kvalitet istog, činjenično utvrđenje u pogledu krivice optuženog stavljeno je na nivo sumnje pa je u tom pogledu pravilan zaključak prvostepenog suda da izvedeni dokazi ne mogu biti osnov za utvrđivanje krivice optuženog. U takvoj situaciji jedino pravilno rješenje, kojem je pribjegao i prvostepeni sud je bila primjena načela „*in dubio pro reo*“ iz člana 3. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i donošenje odluke na način koji je povoljniji za optuženog. Budući da se nije raspolagalo sa drugim dokazima, koji bi u potpunosti potvrdili činjenične navode iz optužnice, prvostepeni sud je pravilno, na osnovu člana 284. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, donio presudu kojom je optuženog oslobodio od optužbe, jer nije dokazano da je počinio krivično djelo za koje se tereti.

Budući da prvostepeni sud prilikom donošenja pobijane odluke nije počinio propuste niti povrede krivičnog postupka, na koje se žalbom neosnovano ukazuje, a te da je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno, a niti je prvostepeni sud počinio povrede Krivičnog zakona na štetu optuženog, a o čemu ovaj sud vodi računa po službenoj dužnosti, to je ovaj sud žalbu tužioca odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu, a na osnovu člana 313. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Bili su to razlozi zbog kojih je odlučeno kao u izreci ove odluke.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srđan Nedić