

Босна и Херцеговина  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД  
Број: 11 0 У 032325 23 Увп  
Бања Лука, 28.11.2024. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Свјетлане Кнежевић предсједника вијећа, Страхиње Ћурковића и Божане Вулић чланова вијећа, уз учешће Жељке Вујановић, записничара у управном спору по тужби Д. М. из Б., заступан по пуномоћнику Милету Бошковићу, адвокату из Бањалуке (у даљем тексту: тужилац), против рјешења број [...] од 12.7.2022. године, тужене Републичке управе за геодетске и имовинско-правне послове, у предмету исправке грешке, одлучујући о захтјеву тужиоца за ванредно преиспитивање пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 У 032325 22 У од 13.3.2023. године, на нејавној сједници вијећа одржаној 28.11.2024. године, донио је

## ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

„Слобопром“ д.о.о. Лончари и „Чајевец“ а.д. Бањалука, заинтересована лица, одбијају се са захтјевом за надокнаду трошкова одговора на захтјев.

## Образложење

Побијаном пресудом одбијена је тужба против оспореног акта којим је поништен закључак Републичке управе за геодетске и имовинско-правне послове Републике Српске, Подручне јединице Б. број [...] од 02.8.2017. године и предмет у овој управној ствари враћен на поновни поступак и одлучивање. Наведеним закључком се, у рјешењу Републичке управе за геодетске и имовинско-правне послове, Подручне јединице Б. број [...] од 21.7.2017. године, исправља грешка у тачкама 1 и 2 диспозитива тако што умјесто: 1) Дозвољава се промјена посједника у катастарском операту на основу нотарски обрађеног Споразума о утврђењу правног односа ОПУ-[...] од 04.3.2013. године, покренут по захтјеву М. Д., заступаног по адвокату Љубиши Драгичевићу из Бањалуке, у односу на парцеле означене као к.ч. бр. 2113/47 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 112 м<sup>2</sup>; к.ч. бр. 2113/31 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 106 м<sup>2</sup>; к.ч. бр. 2113/19 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 89 м<sup>2</sup> и к.ч. бр. 2113/48 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини од 1152 м<sup>2</sup>, све уписане у Пл. бр. 4411 к.о. Б. 7, као посјед „Чајавец“ а.д. Бањалука са 1370/1626 дијела и „Слобопром“ д.о.о. Лончари са 256/1626 дијела. 2) Након правноснажности овог рјешења извршиће се промјена посједа на некретнинама означеним као к.ч. бр. 2113/47 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 112 м<sup>2</sup>; к.ч. бр. 2113/31 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 106 м<sup>2</sup>; к.ч. бр. 2113/19 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 89 м<sup>2</sup> и к.ч. бр. 2113/48 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско

двориште у површини од 1152 м<sup>2</sup> и извршити упис М. Д., син М. из Б. са 1/1 дијела ималац ЈМБГ 2604948100037. Образложење треба да стоји: 1) Дозвољава се промјена посједника у катастарском оперативном на основу нотарски обрађеног Споразума о утврђењу правног односа ОПУ [...] од 04.3.2013. године, покренут по захтјеву М. Д. заступаног по пуномоћнику адвокату Љубиши Драгичевићу из Бањалуке, у односу на парцеле означене као к.ч. бр. 2113/47 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 112 м<sup>2</sup>; к.ч. бр. 2113/31 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 69 м<sup>2</sup> и економско двориште у површини 106 м<sup>2</sup>; к.ч. бр. 2113/19 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 764 м<sup>2</sup> и к.ч. бр. 2113/48 зв. Фабрика Р. Чајавец у нарави економско двориште у површини 1152 м<sup>2</sup>, све уписане у Пл. бр. 4411 к.о. Б. 7 као посјед „Чајавец“ а.д. Бањалука са 1370/1626 дијела и „Слобопром“, д.о.о. Лончари са 256/1626 дијела. 2) Након правноснажности овог рјешења извршиће се промјена посједа на некретнинама означеним као к.ч. бр. 2113/47 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 112 м<sup>2</sup>; к.ч. бр. 2113/31 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 69 м<sup>2</sup> и економско двориште у површини 106 м<sup>2</sup>; к.ч. бр. 2113/19 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини 764 м<sup>2</sup> и к.ч. бр. 2113/48 зв. Ф. Р. Ч. у нарави економско двориште у површини од 1152 м<sup>2</sup> и извршити упис Марјановић Драган, син Милке из Бањалуке са 1/1 дијела ималац ЈМБГ 2604948100037. Образложење 2 Биљешке о исправци грешке уписаће се у изворник рјешења. 3) Овај закључак производи правно дејство од дана правноснажности рјешења које се исправља.

Одбијање тужбе суд је образложио прихватањем разлога из оспореног акта да је ожалбени закључак конфузан, да се не зна шта представља диспозитив, а шта образложење истог, да је нејасно шта се исправља, односно да је тек у образложењу наведено да је орган установио да је приликом израде дјелимичног рјешења учињена грешка у површинама парцела означених као к.ч. бр. 2113/19 и 2113/31 у којој нису наведене обе културе парцела. Такође суд наводи да се из закључка не може утврдити на основу чега је утврђено да је учињена грешка приликом израде дјелимичног рјешења „нити се у управном спису затиче Споразум о утврђивању правног односа број ОПУ-[...] од 04.3.2013. године“ да би се поређењем садржаја истог и дјелимичног рјешења од 21.7.2017. године могло утврдити да ли је ријеч о грешци у смислу одредбе члана 207 Закона о општем управном поступку („Сл. гласник Републике Српске“, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18 – у даљем тексту: ЗОУП), које су настале приликом израде дјелимичног рјешења или је ријеч о суштинским промјенама па с обзиром да ожалбени закључак не садржи јасне разлоге за одлуку из диспозитива, то је тужена правилно поступила када је жалбу заинтересованих лица уважила дајући упуте првостепеном органу да у поновном поступку на неспоран начин утврди да ли постоје грешке у дјелимичном рјешењу од 21.7.2017. године и сходно томе да поступи.

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање пресуде (захтјев), тужилац побија наведену пресуду из разлога садржаних у одредби члана 35 став 2 Закона о управним споровима („Сл. гласник Републике Српске“, број 109/05 и 63/11, у даљем тексту: ЗУС). Истиче да је сасвим јасно шта се закључком исправља јер је у закључку наведено да се ради о очигледној грешци у писању бројева који се односе на површину парцела и да се сама чињеница да се ријеч образложење понавља више пута није разлог за поништење првостепеног закључка. Сматра индикативним да се поступак исправке грешке води пет година, те да је побијана пресуда која подржава разлоге из оспореног акта незаконита при чему тужена чини све да би онемогућила тужиоца у остваривању права која му по закону припадају. Позива се на члан 207 ЗОУП који јасно прописује да орган који је донио рјешење може у свако вријеме извршити исправку грешке у именима

или бројевима, писању или рачунању као и друге очигледне нетачности по службеној дужности или на захтјев странке. Предлаже да се захтјев уважи, побијана пресуда укине и предмет врати на поновно суђење.

Тужена у одговору на захтјев истиче да остаје код рјешења које је било предмет оцјене судске одлуке са приједлогом да се захтјев одбије.

„Слобопром“ д.о.о. Лончари и „Чајевац“ а.д. Бањалука, заинтересована лица, у овом управном спору, у одговору на захтјев истичу да је побијана пресуда правилна и законита, а наводи захтјева неосновани. Предлажу да се захтјев одбије, а заинтересованим лицима досуде трошкови одговора на захтјев према исказаном трошковнику.

Размотривши захтјев, одговоре на захтјев, побијану пресуду и цјелокупне списе предметне управне ствари на основу одредбе члана 39 ЗУС, одлучено је као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Из података списка произлази да је закључком првостепеног органа извршена исправка грешке учињене у рјешењу ПЈ Бањалука број [...] од 21.7.2017. године на начин како је то констатовано у тачки 1 и 2 диспозитива тог закључка. Оспореним актом је уважена жалба заинтересованих лица, поништен првостепени закључак и предмет враћен на поновни поступак и одлучивање. Побијаном пресудом је одбијена тужба и одржан на снази оспорени акт из разлога који су наведени у уводном дијелу образложења ове пресуде.

Према одредби члана 194 став 3 ЗОУП писмено рјешење садржи: назив органа са бројем и датумом рјешења (заглавље), увод, диспозитив, образложење, упутство о правном средству, потпис службеног лица и печат органа. Образложење рјешења мора бити одвојено од диспозитива рјешења, а диспозитив рјешења мора бити кратак и одређен, јасан и разумљив док разлози дати у образложењу рјешења морају оправдавати одлуку из диспозитива рјешења.

И по оцјени овог (Врховног) суда, постојали су разлози за усвајање жалбе заинтересованих лица и поништење закључка првостепеног органа о исправци грешке јер исти садржи такве недостатке да се његова законитост не може испитати. Закључак је, пре свега, неразумљив јер се не зна шта чини диспозитив, а шта образложење будући да је на три мјеста наведена ријеч образложење иако је ЗОУП прописано да акт има једно образложење које мора бити одвојено од диспозитива. Друго, није наведено из ког основа (исправе) првостепени орган црпи податке о погрешној површини парцела број 2113 и 2113/31.

Увидом у садржај управног списка може се запазити да је у дјелимичном рјешењу од 21.7.2017. године учињена грешка приликом писања рјешења у погледу површине парцела 2113/19 и 2113/31.

Дакле, очигледно је учињена грешка у дјелимичном рјешењу од 21.7.2017. године у погледу површине парцела па првостепени орган у закључку о исправци грешке мора јасно да наведе исправу (пл, споразум и слично) у којој је правилно наведена површина парцела број 2113 и 2113/31 па да је у дјелимичном рјешењу које се исправља учињена грешка коју орган може у свако доба исправити. У пл. бр. 4411/4 од 15.2.2013. године и

рјешењу о проведеној промјени број [...] од 25.8.2017. године наведеи су подаци да к.ч. бр. 2113/19 у нарави економско двориште има површину 764 м<sup>2</sup> и к.ч. бр. 2113/31 коју у нарави чини привредна зграда има површину од 69 м<sup>2</sup> и економско двориште има површину од 106 м<sup>2</sup> па би то представљало основ за исправку грешке, али то првостепени орган не наводи у ожалбеном закључку.

Стога не може суд надомјестити тај пропуст првостепеног органа па се, за сада, због процесних пропуста учињених од стране првостепеног органа у закључку о исправци грешке прихватају разлози нижестепеног суда у побијаној пресуди о одбијању тужбе као неосноване.

Није спорно да орган, у складу са чланом 207 ЗОУП, може у свако доба извршити исправку грешке у погледу писања имена, бројева, рачунања као и друге нетачности у рјешењу било по службеној дужности или на захтјев странке али орган мора дати јасне разлоге исправке такве грешке и на основу којих исправа или чињеница и доказа то чини.

Заиста изненађује чињеница да овај поступак исправке грешке, који је прост и једноставан, траје скоро седам година.

Како ни остали наводи нису од утицаја на рјешење ове управне ствари, то овај суд налази да у побијаној пресуди није остварен ниједан разлог њене незаконитости из одредбе члана 35 став 2 ЗУС, па се захтјев тужиоца, на основу одредбе члана 40 став 1 истог закона, одбија.

„Слобопром“ д.о.о. Лончари и „Чајевац“ а.д. Бањалука, заинтересована лица у овом управном спору, одбијени су са захтјевом за надокнаду трошкова одговора на захтјев, јер давање одговора на захтјев није обавезна радња у поступку управног спора, с обзиром да наводи одговора на захтјев нису утицали на одлуку суда, будући да би иста одлука била донесена да заинтересована лица нису ни дала одговор на захтјев.

Записничар  
Жељка Вујановић

Предсједник вијећа  
Свјетлана Кнежевић

За тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Биљана Аћић