

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 15 0 U 005516 23 Uvp  
Banjaluka, 07.11.2024. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sudija Strahinje Ćurkovića predsjednika vijeća, Edine Ćupeljić i Svjetlane Knežević, članova vijeća, uz učešće zapisničara Nataše Božić, u upravnom sporu po tužbi R.P. iz F., koju zastupa punomoćnik Mile Čajević, advokat iz Foče (u daljem tekstu: tužiteljica) protiv rješenja broj [ ... ] od 03.03.2022. godine tužene Skupštine opštine Foča, u predmetu imenovanja direktora Centra za kulturu i informisanje Foča, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 005516 22 U od 16.12.2022. godine, u sjednici vijeća održanoj 07.11.2024. godine, donosi

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka se odbija.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv uvodno označenog osporenog akta i odbijen zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka. Osporenim aktom za direktora Centra za kulturu i informisanje Foča (Centar) imenovana je S. F. prof. srpske književnosti i jezika na mandat od 4 godine.

Odbijanje tužbe obrazloženo je navodima suda da je imenovanje direktora Centra za kulturu i informisanje Foča izvršeno i postupak za izbor direktora proveden u skladu sa odredbom člana 12. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj: 41/03) odnosno uz prethodno proveden postupak javne konkurencije kako je propisano odredbom člana 18. stav 2. Zakona o sistemu javnih službi („Službeni glasnik RS“ broj: 68/07-44/16). Skupština opština Foča je kao osnivač nadležna da imenuje i razrješava direktora i upravni odbor javne ustanove, pa je tako u skladu sa tim ovlaštenjem donijela odluku o raspisivanju javnog konkursa za izbor i imenovanje direktora Centra, da je konkurs za izbor i imenovanje direktora u kojem su navedeni opšti i posebni uslovi za izbor kandidata javno objavljen, da je načelnik opštine imenovao komisiju koja je provodila postupak imenovanja, da su se na konkurs prijavila 3 kandidata S.F., R.P. i V.P. čija prijava je kao nepotpuna odbačena. Komisija je obavila intervju sa prijavljenim kandidatima i o tome je svaki član komisije sastavio poseban zapisnik, pa je nakon toga sačinjena rang lista sa najboljim kandidatima na kojoj je S.F. osvojila najveći broj bodova i rangirana je pod brojem 1, a pod brojem 2 rangirana je tužiteljica. Skupština opštine je prihvatila prijedloge i razloge komisije za izbor direktora i shodno tome S.F. imenovala za direktora Centra. Shodno navedenom sud

je zaključio da tužba nije osnovana i da ne postoje razlozi iz odredbe člana 10. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS) za poništenje osporenog akta.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje presude tužiteljica osporava njenu zakonitost, u skladu sa članom 35. stav 2. ZUS. Smatra da je pobijana presuda zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava te povredama odredaba Zakona o upravnom postupku. Ukazuje da obrazloženje pobijane presude ne daje odgovore na navode tužbe koji se odnose na propuste konkursne procedure već samo navodi izvedene dokaze i citira odredbe određenih zakonskih propisa pa se takvo obrazloženje ne može prihvatiti, jer je iz istog nemoguće zaključiti da je ispoštovan postupak javne konkurencije u skladu sa Zakonom i ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Republike Srpske. Tužiteljica je u tužbi navela da je javni konkurs za izbor i imenovanje direktora Centra izvršen suprotno uslovima propisanim Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji, opisu i sistematizaciji poslova i radnih zadataka Centra (Pravilnik) što u konačnosti izbor direktora po takvom konkursu čini nezakonitim. U javnom konkursu nisu navedeni svi posebni uslovi koje je potrebno da ispunjava direktor Centra, odnosno izostao je uslov „dokazana stručnost u radu“ koji je propisan članom 21. Pravilnika. Osim toga lice koje je imenovano za direktora Centra ne ispunjava ni posebne uslove koji su navedeni u samom konkursu, a to je uslov da prijavljeni kandidat ima „najmanje 3 godine radnog iskustva na poslovima kulture i informisanja“, koji su propisani kumulativno, a ne alternativno. Imenovani direktor je bila zaposlena na radnom mjestu profesora srpskog jezika i književnosti u Srednjoškolskom centru u Foči počev od 30.01.2004. godine, a iz dokaza koje je priložila uz prijavu na konkurs proizlazi da je bila nosilac svih kulturnih manifestacija u školi i gradu što znači da ispunjava uslov radnog iskustva od 3 godine na poslovima kulture, dok ne ispunjava drugi uslov na poslovima informisanja u kom pravcu jedini dokaz može biti profesionalno bavljenje u kulturi i informativnoj djelatnosti. Poslovi koje je imenovana obavljala kao profesor srpskog jezika i književnosti u ustanovi srednjeg obrazovanja, su poslovi obrazovnog i vaspitnog karaktera, a vođenje sekcija u školi i organizovanje priredbi se smatra prosvjetno pedagoškim radom, a nikako kulturnim i poslovima informisanja. S druge strane tužiteljica je po struci diplomirani novinar, od 01.12.2015. godine zaposlena u Centru na radnom mjestu novinara, pa u cijelosti ispunjava posebno propisani uslov po javnom konkursu koji se odnosi na trogodišnje iskustvo na poslovima kulture i poslovima informisanja. Pojašnjava da Centar ima u sastavu Radio Foču i web portal što dodatno ukazuje na njeno profesionalno bavljenje novinarstvom i uređivanjem medija tj. radija, web portala, a sve podrazumijevajući profesionalni angažman. Shodno navedenom smatra da nijedan pomenuti medij, školski bilten, zidne novine, sekcije se ne mogu smatrati profesionalnim radom prema ozbiljnom okviru kako se opisuje profesionalni rad, a Srednjoškolski centar u kom je imenovana zaposlena nije registrovan kao ustanova koja se bavi informisanjem i kulturom. Zbog navedenog predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači i osporeni akt poništi. Zatražila je troškove za sastav zahtjeva u ukupnom iznosu od 1.316,25 KM sa sudskom taksom po opomeni suda.

Odgovor na zahtjev dao je načelnik Opštine Foča i u istom naveo da ostaje kod svih navoda datih u odgovoru na tužbu s obzirom da je pobijana presuda pravilna i zasnovana na zakonu te da je čitav postupak od odluke za raspisivanje javnog konkursa, imenovanja komisije za izbor, sprovođenja javnog konkursa, obavljanja intervjua sa kandidatima, utvrđivanje rang liste kandidata sa redoslijedom i preporukom, kao i konačno imenovanje izvršeno u potpunosti u skladu sa odredbama Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Republike Srpske. Pobijano rješenje o imenovanju zasnovano je na odredbama ZOUP, Zakona o lokalnoj samoupravi, Zakona o sistemu javnih službi, Statutu Opštine Foča, a sve shodno Odluci o

raspisivanju javnog konkursa. Posebni uslovi za imenovanje direktora Centra su visoka stručna sprema društvenog smjera-VII stepen i najmanje 3 godine iskustva na poslovima kulture i informisanja. Posebni uslovi za izbor i imenovanje direktora regulisani su Statutom ustanove odnosno Statutom Centra kao najvišim opštim aktom sa kojim su usklađeni svi niži opšti akti. U svakom slučaju Statut je viši akt u odnosu na Pravilnik, jer je istim prvenstveno regulisano pitanje unutrašnje organizacije radnih mjesta u sastavu Centra. Isti nije usaglašen sa Statutom a kako je Statut neposredno viši opšti akt u odnosu na Pravilnik to isti nije moguće primjenjivati u konkretnom slučaju, a s obzirom da je sve regulisano Statutom pa se navodi tužiteljice u tom pravcu ukazuju neosnovanim. Uz to dokazana stručnost u radu se i ne može uzeti kao poseban uslov jer je propisanim uslovima da kandidat ima najmanje 3 godine radnog iskustva na poslovima kulture i informisanja utvrđena i stručnost u radu koju treba steći za 3 godine radnog iskustva. To je sve navedeno u članu 30. Statuta Centra i traženo je od kandidata u ovom konkursu. Tvrdnja da lice imenovano za direktora Centra ne ispunjava posebne uslove je neosnovana. Za razliku od tužiteljice lice koje je imenovano za direktora Centra ispunjava u potpunosti posebne uslove u konkursu koji se odnose na uspješnost u radu na rukovodnim poslovima i posjedovanje organizacionih i rukovodnih sposobnosti. To je evidentno iz dokumentacije koju je priložila uz prijavu na konkurs, jer je nesporno da je ista bila nosilac kulturnih manifestacija u školi, Gradu Foči i da je sa svojim učenicima osvajala nagrade na takmičenjima. Radno mjesto profesora srpskog jezika obuhvata i iskustvo iz oblasti informisanja, jer je za svoj rad kao profesor odnosno voditelj đaka na takmičenjima vršila informisanje prema nadležnim institucijama (direktor, ministarstvo prosvjete i kulture te uopšte isticanje obavještenja o radu). Uz to je predsjednik Upravnog odbora Udruženja roditelja P., dakle bavi se rukovodnim i organizacionim poslovima te informativnim radom obavještavajući javnost i članove udruženja o radu i drugim aktivnostima udruženja što sve ukazuje da ista ima iskustvo iz oblasti rada u kulturi i traženo iskustvo iz oblasti informisanja a posjeduje organizacione i rukovodne sposobnosti. Čak i da se cijeni kao poseban uslov stručnost u radu kako je navedeno u Pravilniku, imenovana ga sigurno posjeduje, jer je u svom radnom iskustvu, a i van njega vaspitanjem i obrazovanjem velikog broja učenika te mnogobrojnim vannastavnim aktivnostima to i dokazala. Shodno navedenom predlaže da se zahtjev odbije, jer je imenovani kandidat u potpunosti ispunio sve opšte i posebne uslove. Usvajanje zahtjeva stvorilo bi pravnu nesigurnost s obzirom da imenovana već skoro godinu dana obavlja poslove direktora Centra. Predlaže da se zahtjev odbije.

Zainteresovano lice S.F. nije dostavila odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud odlučuje kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je Skupština Opštine Foča na osmoj redovnoj sjednici od 30.09.2021. godine, donijela odluku o raspisivanju javnog konkursa za izbor i imenovanje direktora Centra za kulturu i informisanje Foča, pa je u skladu sa tom odlukom raspisan ponovni javni konkurs i to konkurs za imenovanje direktora više javnih ustanova čiji je osnivač Opština Foča, a među kojima je i konkurs za direktora Centra. U konkursu su pored ostalog navedeni i posebni uslovi i to: „visoka sprema društvenog smjera VII stepen, te najmanje 3 godine radnog iskustva na poslovima kulture i informisanja, uspješnost u prethodnom radu na rukovodnim poslovima i posjedovanje organizacionih i rukovodnih sposobnosti“.

Osporenim aktom zainteresovano lice je imenovano za direktora kao prvorangirani kandidat jer je dobila najvišu ocjenu (5) od svih članova Komisije za izbor u odnosu na ocjene

koje je dobila tužiteljica, jer je nakon obavljenog intervjua i uvida u priloženu dokumentaciju zaključeno da je ispunila posebne uslove koji se odnose na uspješnost u radu na rukovodnim poslovima i da posjeduje organizacione i rukovodne sposobnosti. U prilog tome je potvrda JU Srednjoškolskog centra u Foči od 04.01.2022. godine u kojoj se navodi da je imenovana nosilac svih kulturnih manifestacija u školi, Gradu Foči i da je sa svojim učenicima osvajala nagrade na takmičenjima, da je iskustvo u oblasti informisanja integrisano u opisu njenih poslova jer je vršila informisanje prema nadležnim institucijama a predsjednik je Upravnog odbora Udruženja roditelja P., dakle bavila se rukovodnim poslovima, a iz navedenog proizlazi da posjeduje organizacione sposobnosti.

Tužiteljica je u tužbi i zahtjevu istakla prigovor da u javnom konkursu nisu navedeni svi posebni uslovi koje je potrebno da ispunjava direktor Centra, odnosno izostao je uslov „dokazana stručnost u radu“ koji je propisan članom 21. Pravilnika. Posebni uslovi koje kandidati moraju ispunjavati navedeni u javnom konkursu su u skladu sa odlukom o raspisivanju konkursa, a propisani su u odredbi člana 30. Statuta Centra, shodno odredbi člana 18. stav 4. Zakona o sistemu javnih službi („Službeni glasnik RS“ broj: 68/07-44/16). Pravilnik je akt kojim se uređuje unutrašnja organizacija, opis i sistematizacija poslova i radnih zadataka za pojedina radna mjesta, a ne sadrži uslove za raspisivanje konkursa, pa se isti ne primjenjuje prilikom raspisivanja i određivanja uslova konkursa, zbog čega se navedeni prigovor ukazuje neosnovanim.

Neosnovan je i prigovor da zainteresovano lice koje je imenovano za direktora Centra ne ispunjava ni posebne uslove koji su navedeni u konkursu, a to je uslov da prijavljeni kandidat ima „najmanje 3 godine radnog iskustva na poslovima kulture i informisanja“. Ovo jer je nakon obavljenog intervjua i uvida u priloženu dokumentaciju (potvrda JU Srednjoškolski centar u Foči i odluka o imenovanju Upravnog odbora Udruženja roditelja P.) komisija za izbor zaključila da samo radno mjesto profesora srpskog jezika obuhvata i poslove iz oblasti informisanja, jer je kao profesor odnosno voditelj đaka na takmičenjima vršila informisanje prema nadležnim institucijama (direktor, ministarstvo prosvjete i kulture te uopšte isticanje obavještenja o radu). Imenovana je predsjednik Upravnog odbora Udruženja roditelja P., čime je dokazala da se bavi rukovodnim i organizacionim poslovima, što je sve u prilog zaključku da ima iskustvo iz oblasti rada u kulturi i traženo iskustvo iz oblasti informisanja, a posjeduje organizacione i rukovodne sposobnosti.

Tužiteljica zaposlena u Centru, kao novinar ima potrebno radno iskustvo na poslovima kulture i informisanja, ali za razliku od zainteresovanog lica, nema iskustvo u radu na rukovodnim poslovima, što je i sama izjavila prilikom intervjua. Uz to, kako je od strane komisije za izbor ocijenjena sa manjom ocjenom i na listi rangirana kao drugi kandidat, po ocjeni ovog suda navodima tužbe nije argumentovano osporila zakonitost osporenog akta, a time ni izbor zainteresovanog lica za direktora Centra nije dovela u pitanje.

Kod takvog stanja stvari, a kako ni ostali navodi tužiteljice nisu od uticaja na zakonitost, po ocjeni ovog suda u pobijanoj presudi nije ostvaren nijedan razlog njene nezakonitosti predviđen u odredbama člana 35. stav 2. ZUS pa se zahtjev tužiteljice odbija a na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Obzirom da je zahtjev za vanredno preispitivanje odbijen, tužiteljica nema pravo na naknadu troškova postupka, pa se zahtjev odbija kao neosnovan, na osnovu odredbe člana 49. i 49. a) ZUS, u vezi sa odredbom člana 397. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni

glasnik RS“ broj 58/03-61/13), koji se u upravnom sporu primjenjuje na osnovu odredbe člana 48. ZUS.

Zapisničar  
Nataša Božić

Predsjednik vijeća  
Strahinja Ćurković

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić