

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 61 0 Ps 015271 24 Rev  
Banjaluka, 16.10.2024. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Gorjana Popadić kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Biljana Majkić Marinković kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca, Ćubić Petrol d.o.o. Ribnik, zastupan po punomoćniku, Kremenović dr. Ostoji, advokatu iz Banjaluke, protiv tuženog, JPŠ „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužioca protiv presude Višeg privrednog suda broj 61 0 Ps 015271 24 Pž od 15.3.2024. godine, na sjednici održanoj dana 16.10.2024. godine, donio je

## PRESUDU

Revizija se odbija.

## Obrazloženje

Prvostepenom presudom Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu broj 61 0 Ps 015271 22 Ps od 28.11.2023. godine odbijen je zahtjev tužioca da se tuženi obaveže da mu na ime izgubljene dobiti isplati 68.502,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 29.6.2017. godine do isplate.

Drugostepenom presudom Višeg privrednog suda broj 61 0 Ps 015271 24 Pž od 15.3.2024. godine žalba tužioca je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Tužilac revizijom pobija drugostepenu presudu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i udovolji zahtjevu tužioca ili pak ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tuženi je predložio da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužioca koji je u cjelosti odbijen nižestepenim presudama.

Po provedenom postupku, prvostepeni sud je utvrdio: da je 19.5.2017. godine tuženi raspisao Javni poziv radi dostavljanja ponuda za učešće u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio b) Zakona o javnim nabavkama; da iz Zapisnika tuženog od 13.6.2017. godine proizilazi, da su se na Javni poziv prijavila četiri ponuđača, među kojima i Ćubić Petrol d.o.o. Ribnik; da iz navedenog Zapisnika takođe proizilazi, da je ponuda ponuđača, Ćubić Petrol d.o.o.

Ribnik vraćena neotvorena, jer da koverta nije bila popunjena na propisan način, o čemu je sačinjena Potvrda broj [...] od 7.6.2017. godine; da je povodom žalbe Ćubić Petrol d.o.o. Ribnik protiv navedene Potvrde, Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka Rješenjem br. [...] od 20.7.2017. godine odbila žalbu; da je nakon toga Ćubić Petrol d.o.o. Ribnik pokrenuo upravni spor, u kom je ishodio Presudu suda BiH broj S1 3 U 026063 17 U od 19.3.2019. godine kojim je poništeno rješenje Komisije za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka br. [...] od 20.7.2017. godine i predmet vraćen na ponovni postupak; da je u ponovnom postupku Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka donijela Rješenje br. [...] od 4.4.2019. godine kojom je usvojila žalbu Ćubić Petrol d.o.o. Ribnik, izjavljenu protiv Potvrde tuženog od 7.6.2017. godine, te obavezala JPŠ „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac da tužiocu naknade prouzrokovane troškove na način pobliže opisan u tom Rješenju; da je tužilac nakon toga podnio tužbu prvostepenom sudu 23.12.2022. godine radi izgubljene dobiti, smatrajući da mu je, zbog nezakonitog postupanja tuženog izmakla dobit u iznosu od 68.502,00 KM.

Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja, nižestepeni sudovi su zaključili, da zahtjev iz tužbe nije osnovan u smislu odredaba člana 154. Zakona o obligacionim odnosima, jer da se nezakonitost odluke organa uprave ispituje u redovnom postupku povodom izjavljivanja redovnih vanrednih pravnih lijekova od strane neposredno viših organa uprave, odnosno sudova u upravnom sporu, a činjenica, da je povodom pravnog lijeka ukinuta, poništena ili preinačena osporena odluka, zbog pogrešne primjene zakona, sama po sebi nije dovoljna za zaključak o skrivljenom postupanju organa tuženog s ciljem da se izigravaju prava koja nekome pripadaju, već obavezuje taj organ da postupi po pravnim stavovima i shvatanju instaciono višeg organa ili suda koji je utvrdio nezakonitost odluke.

Odluke nižestepeni sudova su pravilne.

Naime, za uspjeh u parnici povodom zahtjeva za naknadu štete u vidu izgubljene dobiti, u smislu odredaba člana 189. stav 3 Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85, 45/89, 57/89, "Službeni glasnik Republike Srpske", br. 17./93, 3/96 i 74/04) tužilac je bio u obavezi da dokaže, da je protivpravnom radnjom tuženog spriječen u ostvarivanju dobiti, koja se mogla osnovano očekivati prema redovnom toku stvari ili prema posebnim okolnostima.

Sama činjenica, da je Sud BiH donio presudu broj S1 3 026063 17 U od 19.3.2019. godine kojom je uvažio tužbu i poništio Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka br. [...] od 20.7.2017. godine, kojim je odbijena žalba Ćubić Petrol d.o.o. Ribnik protiv Potvrde tuženog od 7.6.2017. godine, kojom se potvrđuje da je na protokolu tuženog zaprimljena ponuda tužioca protokolirana 7.6.2017. godine i shodno Zapisniku od 13.06.2017. g. vraćena neotvorena, jer da koverat nije bio pravilno popunjen, ne znači da je zahtjev iz tužbe na ime izgubljene dobiti osnovan.

Naime, nepravilno postupanje tuženog, koje se ogleda u vraćanju neotvorene koverta u kojoj se nalazila ponuda tužioca, ne znači da bi tužilac, kao jedan od četiri ponuđača, bio najpovoljniji ponuđač i kao takav dobio posao u vrijednosti od 68.502,00 KM.

Zato pravilno nalaze nižestepeni sudovi, da činjenica, da je povodom pravnog lijeka ukinuta, poništena ili preinačena osporena odluka, zbog pogrešne primjene zakona, sama po sebi nije dovoljna za zaključak o skrivljenom postupanju organa tuženog s ciljem da se izigravaju prava koja nekome pripadaju, već obavezuje taj organ da postupi po pravnim stavovima i shvatanju instaciono višeg organa ili suda koji je utvrdio nezakonitost odluke.

Kod takvog stanja stvari, bez uticaja su na drugačiji zaključak suda revizioni prigovori, da je nepropisno sastavljena koverta, u kojoj se nalazila ponuda tužioca, mogla biti vraćena samo na ispravak, a ne na način kako je to učinio tuženi.

Obzirom da se revizijom tužioca ne dovodi u pitanje zakonitost i pravilnost odluke drugostepnog suda, valjalo je primjenom člana 248. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 i 27/24) donijeti odluku kao u izreci ove presude.

Predsjednik vijeća  
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić