

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 Ps 150607 22 Ps
Brčko, 25.09.2023.godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji karamehić Selimu, u pravnoj stvari tužitelja „Zoka plastika“ d.o.o. Brčko, ul. Josipa Eugena Tomića 34, kojeg zastupa zakonski zastupnik I.Z., a njega punomoćnik Kurtović Anel iz Advokatskog društva „Kurtović & Co“ d.o.o. Sarajevo, protiv tuženog Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, Policija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa zakonski zastupnik Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi naknade materijalne štete, v.sp. 22.827,50 KM, nakon usmene i javne glavne rasprave, održane 25.09.2023.godine, u prisustvu zakonskog zastupnika tužitelja, punomoćnika tužitelja i zakonske zastupnice tuženog, donio je

P R E S U D U

I. ODBIJA SE u cijelosti, kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Obavezuje se tuženi da tužitelju na ime naknade materijalne štete isplati iznos od 22.827,57 KM, sa zakonskim zateznim kamatama u skladu sa Zakonom o visini zakonske zatezne kamate, počev od dana podnošenja tužbe pa do isplate, kao i da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka i advokatske troškove u skladu sa advokatskom tarifom, sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

II. Obavezuje se tužitelj da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.640,00 KM, sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Tužitelj „Zoka plastika“ d.o.o. Brčko je, posredstvom punomoćnika, ovom sudu, 16.09.2022.godine, podnio tužbu protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Policija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi naknade materijalne štete, v.sp. 24.014,45 KM. U tužbi je navedeno da je tužitelj vlasnik vozila marke „...“ tip ..., reg.oznaka: ..., koje je oduzeto u krivičnom postupku koji se, pod poslovnim brojem 96 0 K 130129 20 K, pred Osnovnim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, vodio protiv I.D., sina I.Z., zakonskog zastupnika tužitelja. Vozilo je privremeno oduzeto jer se radilo o predmetu koji je upotrijebljen za učinjenje krivičnog djela. I.Z. nije počinio krivično djelo i vozilo mu je vraćeno 29.07.2022. godine, u vrlo lošem stanju. Vozilo je povjereno na čuvanje u depozit

Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u nastavku: Policija Distrikta), a nakon pregleda vraćenog vozila utvrđeno je da je na vozilu nastala materijalna šteta u iznosu od 24.014,45 KM, a zbog čuvanja u neadekvatnim uslovima. Tužitelj se obratio Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sa prijedlogom za postizanje nagodbe, ali tom prijedlogu nije udovoljeno. Kako je članom 6. Zakona o javnoj upravi Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u nastavku: Distrikt), propisano da Distrikt odgovara za štetu koju organ javne uprave nezakonitim radom nanese fizičkom ili pravnom licu, to postoji pasivna legitimacija tuženog, pa kako je na vozilu pričinjena materijalna šteta, to tužitelj predlaže da sud nakon što provede postupka i izvede dokaze koji budu predloženi od stranaka, donese presudu kojom bi obavezao tuženog da tužitelju na ime naknade materijalne štete isplati iznos od 24.014,45 KM, sa kamatama. Naknadu troškova parničnog postupka je tražio.

U odgovoru na tužbu tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, Policija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je, posredstvom zakonskog zastupnika, naveo da prvenstveno ističe prigovor neurednosti tužbe, jer smatra da se iz dostavljene dokumentacije ne može utvrditi da li tužitelj i dalje egzistira u pravnom prometu, obzirom da uz tužbu nije dostavljen Izvod iz sudskog registra iz kog bi se moglo utvrditi da tužitelj i dalje egzistira i da je upisan u registra preduzeća, kao i što se ne može utvrditi identifikacioni broj subjekta upisa, niti koje je lice ovlašteno za zastupanje. Stoga, imajući u vidu navedeno, predlaže da sud tužbu odbaci kao neurednu. Tuženi je dalje istakao i prigovor pasivne legitimacije, jer smatra da tužitelj nije ponudio ni jedan relevantan dokaz da se radi o šteti prouzrokovanoj radnjama tuženog, odnosno da je šteta nastala krivicom tuženog, iz razloga što je moguće da je šteta prouzrokovana nekim drugim radnjama, odnosno da potiče od nekog drugog uzroka ili isključivo radnjama oštećenog, odnosno tužitelja ili drugog lica, pa pozivom na odredbu člana 177. Zakona o obligacionim odnosima, tuženi smatra da nije odgovoran za nastalu štetu. U prilogu ovim navodima je činjenica da se radi o putničkom motornom vozilu kojim je izvršeno krivično djelo, o čemu svjedoči i foto-dokumentacija i izvještaj koji su sačinili policijski službenici prilikom pretresa i ostave vozila u depozit Policije Distrikta. Osim toga, tuženi smatra da je tužbeni zatijev neosnovan i iz još jednog razloga a to je da je prilikom preuzimanja putničkog motornog vozila-predmetnog vozila, sačinjen zapisnik o primopredaji, odnosno potvrda o vraćanju predmeta, potpisana od strane Policijskog službenika L.S. i od strane I.Z., kao zakonskog zastupnika tužitelja, čije je vlasništvo predmetno motorno vozilo i tada nije bilo primjedbi na preuzeto vozilo, niti je tužitelj, odnosno I.Z., istakao ili predočio bilo kakva oštećenja i nedostatke na automobilu koja su nastala za vrijeme dok je automobil bio u depozitu. Iz materijalne dokumentacije priložene uz tužbu, ne može se izvesti zaključak da je šteta nastala na način kako je to opisao tužitelj, niti da je nastala bilo kakva šteta na vozilu, jer tužba sadrži niz nedostataka, a iz dostavljene dokumentacije ne može se izvesti nikakav zaključak u kakvom je stanju vozilo bilo prije izvršenja krivičnog djela, u kakvom je stanju bilo nakon izvršenja krivičnog djela, niti u kakvom je stanju vozilo preuzeto iz policijskog depozita. Prema tome, tvrdnje tužitelja da je tuženi prouzrokovao štetu na njegovom putničkom motornom vozilu su u cijelosti neosnovane. Tužitelj nije priložio ni jedan dokaz da bi se sa sigurnošću moglo utvrditi da je tuženi odgovoran za nastalu štetu, odnosno ni jedan dokaz o postojanju uzročno-posljedične veze između eventualnih propusta i nečinjenja tuženog i nastale štete, te tako nema osnova pasivnoj legitimaciji tuženog, pa samim tim ni odgovornosti za naknadu bilo kakve štete. Prigovara i na visinu tužbenog zahtjeva jer dostavljeni predračun ne može biti osnov za visinu eventualno pričinjene štete. Zbog svega navedenog, tuženi u cijelosti osporava osnovanost tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva te predlaže sudu da tužbu ili odbaci ili da tužbeni zahtjev u cijelosti odbije kao neosnovan. Naknadu troškova parničnog postupka je tražio.

U svom podnesku od 02.12.2022.godine, tužitelj je, posredstvom punomoćnika, naveo da su navodi tuženog u odgovoru na tužbu u potpunosti neosnovani. Tuženi navodi da je vozilo čuvano u depozitu Policije Distrikta, a dostavljeni predračun je napravljen nakon preuzimanja vozila i predstavlja relevantan dokaz o visini štete. Međutim, nakon provedenog vještačenja od strane vještaka mašinske struke, utvrdiće se kolika je šteta nastala na vozilu i zbog kojih razloga. Smatra da su fotografije koje su dostavljene lošeg kvaliteta i ne mogu poslužiti kao dokaz za provođenje vještačenja. Ističe da je vozilo dvije godine bilo u depozitu Policije Distrikta, nije se pomjeralo niti održavalo, stoga je potpuno jasan zaključak da je šteta nastala dok je vozilo bilo povjereno na čuvanje. U pogledu navoda da li tužitelj egzistira u pravnom prometu navodi da tuženi u odgovoru na tužbu ističe da je vozilo preuzeo I.Z., zakonski zastupnik tužitelja, iz čega proističe da tužitelj egzistira u pravnom prometu.

Nakon izvedenih dokaza i obavljenog vještačenja od strane vještaka mašinske struke, tužitelj je, podneskom od 25.09.2023.godine, posredstvom punomoćnika precizirao tužbeni zahtjev, te zatražio da tuženi tužitelju na ime naknade materijalne štete isplati iznos od 22.827,57 KM, sa zakonskom zateznom kamatom. Naknadu troškova parničnog postupka je i dalje tražio.

Tuženi je, posredstvom zakonskog zastupnika, naveo da zbog istih razloga i prigovora u cijelosti osporava i precizirani tužbeni zahtjev i predlaže da ga sud ili odbaci ili odbije kao neosnovan. Naknadu troškova parničnog postupka je i dalje tražio.

Tokom dokaznog postupka izvedeni su slijedeći dokazi: saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja I.Z., saslušanje svjedoka: L.S. i O.G., vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka mašinske struke Mijatović Zdravka, dipl.ing. mašinstva, saslušanje stalnog sudskog vještaka mašinske struke Mijatović Zdravka, dipl.ing. mašinstva i čitanje dokumentacije priložene u spisu i to: Potvrde Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: 14.02.2-04.2-32036/30, od 17.05.2020.godine, o privremenom oduzimanju vozila, Predračuna „Brčko gas osiguranje“ d.o.o. Brčko, broj:, od 19.08.2022.godine, Prijedloga za postizanje vansudske nagodbe i opomene pred tužbu od 29.08.2022. godine, Izjašnjenja, broj: R-151/22, od 08.09.2022.godine, Potvrde Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Jedinica kriminalističke policije, broj: 14.02.2-04.2-57201/22, od 29.07.2022.godine, o vraćanju predmeta, Izvještaja Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Jedinica kriminalističke policije, broj: 14.02.6-04.4-32883/20, od 20.05.2020. godine, sa foto dokumentacijom, Izvještaja Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Jedinica kriminalističke policije, broj: 14.02.6-04.4-33442/20, od 20.05.2020.godine, Presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 96 0 K 130129 20 K, od 09.09.2021.godine, Presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 96 0 K 130129 21 Kž 10, od 25.11.2021.godine i Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka mašinske struke Mijatović Zdravka, od 27.04.2023.godine.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj vezi, sud je, na osnovu člana 8 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18 i 6/21) odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Odredbom člana 154. stav (1) Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, broj 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89) koji je preuzet kao propis Bosne i Hercegovine (u nastavku teksta: ZOO), propisano je da ko drugome prouzrokuje štetu dužan je naknaditi je, ukoliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice, dok se, prema stavu (3) navedene odredbe, za

štetu u posebnim slučajevima odgovara bez obzira na krivicu (objektivna odgovornost). A odredbom člana 172. stav (1) ZOO je propisano da pravno lice odgovara za štetu koju njezin organ prouzrokuje trećem licu u vršenju ili u vezi sa vršenjem svojih funkcija. Odredbom člana 185. stav (1) ZOO propisano je da je odgovorno lice dužno uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, dok je odredbom stava (2) istog člana propisano da ukoliko uspostavljanje ranijeg stanja ne uklanja štetu potpuno, odgovorno lice dužno je za ostatak štete dati naknadu u novcu, a stavom (3) da će sud odrediti da odgovorno lice isplati oštećeniku odgovarajuću svotu novca na ime naknade štete, kad uspostavljanje ranijeg stanja nije moguće ili kad sud smatra da nije nužno da to učini odgovorno lice, dok je odredbom člana 186. ZOO propisano da se obaveza naknade štete smatra dospjelom od trenutka nastanka štete. A odredbom člana 190. ZOO propisano je da će sud, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije prouzrokovanja štete, dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kome bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja.

U ovom konkretnom slučaju, na osnovu izvedenih dokaza i na osnovu njih utvrđenog činjeničnog stanja, sud je utvrdio da je Policija Distrikta sačinila potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 14.02.2-04.2-32036/20, od 17.05.2020.godine, prema kojoj je toga dana privremeno oduzeto putničko motorno vozilo marke „...“ tip: ..., crne boje, reg. oznaka: ..., sa zatamnjenim staklima na zadnjim vratima vozila, broj šasije: ..., broj motora: ... i ključ za startanje tog motornog vozila, a to vozilo je Policiji Distrikta predao I.Z., vlasnik tužitelja. Do privremenog oduzimanja navedenog putničkog motornog vozila, vlasništvo tužitelja, došlo je zbog postojanja osnovane sumnje da je od strane I.D., sina Z., tim vozilom počinjeno krivično djelo-Ubistvo-iz člana 163. stav (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Prilikom privremenog oduzimanja tog vozila, vozilo je zatečeno u ..., u dvorištu u ulici ..., a svojim prednjim dijelom je bilo okrenuto i podvučeno pod ukrasno rastinje. Prije samog oduzimanja, vozilo je, od strane ovlaštenih službenih lica Policije Distrikta, fotografisano, te su tom prilikom ustanovljena vidljiva oštećenja na vozilu, što je i navedeno u Izvještaju Policije Distrikta, Jedinica kriminalističke policije, broj: 14.02.6-04.4-32883/20, od 20.05.2020.godine. Nakon što je izvršeno fotografisanje vozila i došlo do privremenog oduzimanja tog vozila, vozilo je specijalnim vozilom „Pauk“ sa mjesta pronalaska prebačeno u hangar Javnog preduzeća „Luka Brčko“ u Brčkom, gdje je deponovano do okončanja krivičnog postupka vođenog protiv optuženog I.D., otvori na vozilu (vrata, poklopac motora, poklopac prtljažnika) zapečaćeni su evidens trakom i vozilo fizički obezbijeđeno od strane policijskih službenika. A 19.05.2020.godine, na osnovu pismene naredbe Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izvršen je pretres tog vozila, te su izuzeti brisevi i mikro tragovi i o pretresu sačinjen Izvještaj, broj: 14.02.6-04.4-33442/20, od 20.05.2020.godine sa obimnom foto-dokumentacijom. Nakon što je pravosnažno završen postupak u krivičnom predmetu broj: 96 0 K 130129 20 K, u kojem je optuženi I.D. oglašen krivim i izrečena mu kazna zatvora u trajanju od 7 godina (presuda broj 96 0 K 130129 20 K, od 09.09.2021.godine i presuda broj: 96 0 K 130129 21 Kž 10, od 25.11.2021.godine), predmetno vozilo je 29.07.2022.godine vraćeno tužitelju, o čemu je izdata i potvrda o vraćanju predmeta, broj: 14.02.2-04.2-57201/22, od 29.07.2022.godine. Činjenica je, koju ni jedna od parničnih stranaka nije osporila niti dovela u sumnju, da je u oba izvještaja od 20.05.2020.godine, detaljno opisano stanje vozila prilikom njegovog izuzimanja i vršenja pretresa, dok u potvrdi o vraćanju predmeta od 29.07.2022.godine, nije navedeno da su uočena oštećenja na vozilu koje se vraća.

I sam zakonski zastupnik tužitelja potvrđuje ove činjenice o izuzimanju od njega, kao zakonskog zastupnika i vlasnika tužitelja tog vozila i vraćanju vozila, a potvrđuje i činjenicu da je vozilo bilo deponovano u hangaru Javnog preduzeća „Luka Brčko“ u Brčkom, gdje se nalazilo cijelo vrijeme do povratka u posjed tužitelju. Pri tome sem usmenih navoda o oštećenjima na vozilu i njegove neispravnosti, ne pruža ni jedan pravno valjan, uvjerljiv i pouzdan dokaz kojim bi potvrdio navode iz tužbe da je šteta na tom vozilu nastupila zbog postupaka Policije Distrikta. Jedini dokaz kojeg zakonski zastupnik tužitelja navodi u prilog navodima iz tužbe o šteti na vozilu je Predračun izdat od strane „Brčko gas servisa“ u Brčkom, broj: ..., od 19.08.2022.godine, u kome je navedeno da je potrebno izvršiti zamjenu električne instalacije vozila, te baterije i snopa kablova, te da to sve ukupno iznosi, sa PDV-om, 24.014,45 KM. Pri tome ne daje uvjerljivo, pravno valjano i objektivno objašnjenje zašto je taj Predračun sačinjen 19.08.2022.godine iako je vozilo preuzeo 29.07.2022.godine, odnosno zašto je predračun sa opisom radnih pozicija i dijelova sačinjen 21 dan nakon što je Policija Distrikta vratila vozilo i zbog čega je toliko dugo čekao na utvrđenje vrste i obima navedenih oštećenja.

Svoj tužbeni zahtjev tužitelj zasniva na ovom predračunu od 19.08.2022. godine, a u toku postupka, iz izjave zakonskog zastupnika tužitelja, koji je potvrdio i stalni sudski vještak mašinske struke, proističe da je tužitelj navedeno vozilo prodao trećem licu koje je to vozilo dalje prodalo. Tužitelj ne predočava ni jedan dokaz kojim potvrđuje da je vozilo prodao, ali obzirom da je tu činjenicu prodaje, kao i činjenicu dalje prodaje tog vozila, vještaku mašinske struke potvrdio i kupac spornog vozila, to je sud i prihvatio, kao pouzdan, istinit i objektivan, dokaz da sporno motorno vozilo nije u vlasništvu tužitelja, ali da tužitelj nije dokazao visinu prodajne cijene, odnosno za koji iznos novca je prodao ovo vozilo. Stoga, sud nije ni mogao uzeti kao pouzdan i dokazan navod tužitelja da je tužitelj pretrpio štetu na ovom vozilu u iznosu koji je naveden u tužbi, a kasnije i u preciziranom tužbenom zahtjevu, niti je svoju odluku mogao zasnovati na iskazima zakonskog zastupnika tužitelja i saslušanih svjedoka o neispravnosti navedenog vozila, koje je sa lica mjesta odvezao „pauk“ a tužitelju je vraćeno na „Labudici“, a ni na navedenom Predračunu „Brčko gas servisa“ u Brčkom, broj: ..., od 19.08.2022.godine, je putničko motorno vozilo nije bilo dostupno ni sudu niti vještaku kojeg je sud odredio.

Tako, vještak mašinske struke u svom nalazu navodi da zbog činjenice da je navedeno vozilo, nakon što je vraćeno tužitelju, tužitelj prodao i tu činjenicu je i sam utvrdio u razgovoru sa kupcem, koji je to vozilo dalje prodao, nije bio u mogućnosti da pregleda predmetno vozilo nakon preuzimanja vozila iz depozita Policije Distrikta, na osnovu čega bi se mogao izjasniti na okolnosti uzroka i visine štete na ovom vozilu, nastale u toku depozita vozila u Policiji Distrikta, pa kako nema dovoljno dokaza, dokumentacije o stanju vozila nakon preuzimanja vozila iz depozita Policije, svoju njegovu procjenu štete dao je isključivo na bazi Predračuna izdatog od strane „Brčko gas osiguranje“ ali se pri tome ogradio da ne ulazi u tačnost podataka iz predračuna jer nije bio u mogućnosti lično i neposredno vidjeti vozilo ili foto-dokumentaciju nakon preuzimanja vozila iz depozita Policije Distrikta. Stoga, njegova procjena vrijednosti dijelova za zamjenu i rad na popravci iznosi 19.510,74 KM, bez uračunatog PDV, odnosno 22.827,57 KM, sa uračunatim PDV, od čega vrijednost od 18.085,74 KM, se odnosi na dijelove za zamjenu predmetnog vozila a rad na popravci tog vozila procjenjuje na iznos od 1.425,00 KM. No i ovaj dokaz sud nije mogao prihvatiti kao pravno valjan, uvjerljiv i objektivan dokaz o visini štete, pogotovo što i sam vještak navodi da se radi o njegovoj uslovnoj procjeni vrijednosti štete na vozilu tužitelja, koju je sačinio na osnovu posrednih dokaza a ne na osnovu vlastitog i neposrednog uvida u vozilo i stanje vozila.

Prema citiranoj odredbi člana 190. ZOO, u onim situacijama u kojima oštećenik ima pravo na naknadu štete isplatom novčanog iznosa, naknada se određuje u onom iznosu koji je prema redovnom toku stvari potreban da bi se materijalna situacija oštećenika dovela u prijašnje stanje, a u slučaju oštećenja stvari naknadu štete predstavlja novčani iznos u visini cijena dobara i usluga potrebnih za popravljavanje stvari.

Međutim, kako iz činjeničnih navoda iz tužbe, kao i iz činjeničnih navoda utvrđenih tokom postupka, proističe da je tužitelj svoje motorno vozilo prodao a da ga nije popravljao, što znači da u ovoj konkretnoj pravnoj stvari nije više od značaja visina štete nego je od značaja konkretno novčano davanje tuženog prema tužitelju, pa kako je vozilo tužitelja u međuvremenu prodato, to je upitno postojanje štete na vozilu. Pri tome tužitelj nije dokazivao ni dokazao po kojoj cijeni je vozilo prodao, da li je zaključen ugovor o kupoprodaji niti je tužitelj kao dokaz izveo čitanje bilo kakvog pismenog dokumenta-dokaza o obavljenoj kupoprodaji ovog vozila. Stoga sud nije mogao, iz izvedenih dokaza, utvrditi kolika je visina štete koju je tužitelj pretrpio.

Zbog svih ovih razloga, smatrajući da tužitelj, suprotno pravilima o teretu dokazivanja, svoje usmene navode i sam tužbeni zahtijev nije dokazao pravno valjanim, uvjerljivim i objektivnim dokazima, sud je, na osnovu člana 249. i člana 300. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH, a u vezi sa članom 154. stav (1) i članom 172. stav (1) ZOO i odlučio kao u izreci ove presude i tužbeni zahtijev tužitelja u cijelosti odbio, smatrajući ga neosnovanim.

Odluku o troškovima sud je donio na osnovu člana 120. i člana 130. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH i Zakona o Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH i odnosi se na: sastav odgovora na tužbu u iznosu od 660,00 KM i pristupa zakonske zastupnice tužitelja na tri održana ročišta (24.01.2023.godine, 17.03.2023.godine i 25.09.2023.godine), u iznosu od 1.980,00 KM, odnosno ukupno 2.640,00 KM, pa je sud i obavezao tužitelja da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u tom iznosu.

S U D I J A

SELIM KARAMEHIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH u roku od 30 dana, računajući od dana dostavljanja, a posredstvom ovog suda.