

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 78 0 П 022124 21 Рев
Бања Лука, 18.04.2022. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Тађе Бундало и Горјане Попадић, као чланова вијећа, у правној ствари по тужби тужитеља В.М. д.о.о. П., кога заступа пуномоћник М.П., адвокат из Б. Л., против тужених 1. Д.П. из П., коју заступа пуномоћник Ђ.Б., адвокат из П., и 2. Т.В. д.о.о. П., кога заступа пуномоћник М.М., адвокат из Б.Л., ради раскида уговора и предаје у посјед ствари, вриједност спора 100.000,00 КМ, те по противтужби туженог - противтужитеља Т.В. д.о.о. П., против тужитеља-противтуженог 1. В.М. д.о.о. П. и 2. Д.П., ради утврђења и исплате, вриједност спора 1.871.061,00 КМ, одлучујући о ревизијама тужитеља-противтуженог В.М. д.о.о. П. и тужене Д.П. против пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 78 0 П 022124 20 Гж 3 од 14.09.2021. године, на сједници вијећа одржаној дана 18.04.2022. године, донио је

ПРЕСУДУ

Ревизија тужитеља В.М. д.о.о. П. дјелимично, а ревизија тужене Д.П. у цјелости, се усвајају и обје нижестепене пресуде се преиначавају, у оспореном дијелу одлуке о тужбеном захтјеву и усвајајућем дијелу одлуке о противтужбеном захтјеву, и суди:

Дјелимично се усваја тужбени захтјев и утврђује да је раскинут уговор који су закључили тужитељ В.М. д.о.о. П. и тужени Т.В. д.о.о. П. дана 10.09.2012. године у П. и анекс уговора број ... закључен дана 02.01.2014. године у П.

Тужени Т.В. д.о.о. П. се обавезује да тужитељу В.М. д.о.о. П. преда у посјед предмете који су били предмет уговора и то:

- трафостаница, марка БТС-Р, модел 630/400 Ква, инвентарски број 55 код туженог Т.В. д.о.о. П., а која је фактурисана истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
- контејнер, димензија 2,4 м x 2,5 м, који је фактурисан туженом Т.В. д.о.о. П. по фактури бр ... од 20.09.2012. године,
- 11 ножева за кројење, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
- 2 алата за бушење и нарезивање, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
- брусаница, инвентарски број 327 код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
- калупи s.w. мис.43, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
- калупи Ф. 36/37 за бризгање обуће, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-факс ц. 1200, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-радне столице, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-мјешалице за пвц материјал, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-радни столови, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-радни столови, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-мали фрижидер, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-ручни виљушкар, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-компјутер, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за оцртавање пластике, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-дио линије за производњу чизама машина марке W.2., сер.бр ..., година производње 2000, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-трака за обраду чизама, серијски број ..., година производње 1999, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за обиљежавање, марка S. модел ..., серијски број ..., година производње 2008, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за шивање, марка P.335, серијски број ..., инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године
-виљушкар, марка C., модел B. 315, серијски број ... година производње 1998, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-млин за мљевање пластике, серијски број ..., година производње 2001, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-рачунар+штампач х.1.у. 1320, инвентарски број ... код туженог д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-силос за материјал, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
- R.c. 1,5 дци сервисер, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-фискална каса+гпрс терминал, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-сталаже са припадајућим дијеловима, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-сервер мод.сц 5299 у.х., инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-штампач за етикете, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-сат за откуцавање радног времена, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-метални контејнер, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-електро материјал, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за завијање палета, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-гардеробни ормарић, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-монитори+централна јединица, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за чишћење пода, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-пумпа са дијеловима, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-компресор, марка С., модел Ц..., серијски број ..., година производње 2003, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за конце, марка ..., модел ГП1, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-компјутери 5 комада, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за обрезивање, марка ..., модел ГП1, серијски број ..., инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-клима уређаји, инвентарски број 142 код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за нити, марка ..., модел ГП1, серијски број ..., година производње 1998, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр... од 20.09.2012. године,
-ормари 50x70, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-покретна трака, марка V. серијски број ..., година производње 2001, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за сушење материјала, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-хладњак са опремом, марка F., модел X35ЦС, серијски број ..., година производње 2004, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за шивање, марка E., модел ..., серијски број ..., инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за шивање E., серијски број ..., инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за бризгање, марка O., модел Ф2, серијски број ..., година производње 1987, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-машина за стављање жига за чизме, марка S., модел ТТ9-ФЦ, серијски број ..., година производње 2005, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-пећ за гријање табаница, марка I., модел СР18, серијски број ..., година производње 1997, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-рачунари кориштени 3 ком миш+ тастатура +монитор, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-виљушкар, марке С., модел В. 420, серијски број ..., година производње 1998, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-виљушкар, марка С., модел В. 315, серијски број ..., год. производње 2002, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-силос за пвц материјал, марка В. инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-рачунар +штампач, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-ормар за струју, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-компресор F. в 15 н.ид. 5 21 58, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-компресор, марка А., серијски број ..., инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-дијелови машине O. kal. b.-22 s.-7“, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-млин за мљевање пластике, инвентарски број 162 код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-рачунарска опрема, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-машина за обрезивање, марка ..., модел ГП11С, серијски број ..., година производње 1998, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-комп. ормар за ел. енергију, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-мјерна гарнитура са припадајућим дијеловима, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-компресор, марка F., модел ДФЕ 18, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-дио линије за производњу чизама, марка W. 1, серијски број WXR ..., година производње 2006, инвентарски број 168 код туженог д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-збирна спецификација, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-машина за шивање, марка В., модел ..., серијски број ..., инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године“

-полице од равне плоче, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-компресор, марка А.с. фд 122, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-компресор, марка А.с. га 122, серијски број ..., година производње 1984, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-велики силос, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-млин, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-компресор, марка А. га22, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-млин матр.6619, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за жиг, марка S. модел ТТ9ФЦ, серијски број, ..., инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-преса, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-преса матр...., марка А., модел Г888, инвентарски број .. код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за пертле, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-четке за полирање обуће, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-сушилица за материјал, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за сјечење гума, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-млин за мљевање, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-робот за машину, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-мјешач мд.тв 1200, марка В., модел ОРД104-15, серијски број ..., година производње 2012, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. 4/3 од 20.09.2012. године,
-мјешач мд.тв 1200, марка В., модел ОРД104-15, серијски број ..., година производње 2012, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-резервоар за воду 500 л, марка С., серијски број ..., година производње 2012, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по, фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-виљушкар, марка М., модел ЕФ16ЦПНТ, серијски број ..., година производње 2012, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-регали од покретне траке, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-дрвене стазе, инвентарски број 234 код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-ножеви за кројење разни, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-столови, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-ладице, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-полице, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-утикачи+наставак за кабл., инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-столице, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан друготуженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-хидраулична преса тип 1/5 са, инвентарски број ... код друготуженог, који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за жиг, марка S., модел ТТ9ФЦ, серијски број ..., година производње 2004, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за обрезивање, марка ФГБ, модел ГП 1, серијски број ..., год. производње 1995, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за фрезање, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-телефон, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за бушење пластике 101, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-метална стаза, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за прање пода, ..., инвентарски број ... код туженог Т.w. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за прање пода ..., н.120500230, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за уништавање папира, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-силос, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-плочице, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за умотавање, марка S.-p., серијски број ..., инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-судопер, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-телефонска централа, инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-индустијски робот, марка K., серијски број ..., инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за штампање, марка T., модел L. 150c, серијски број ..., инвентарски број 76 код друготуженог, који је фактурисан друготуженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-покретна трака, марка Q.e. серијски број ..., инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-фрижидер, марка H.ф., модел P25, серијски број ..., инвентарски број ... код туженог Т.W. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,

-мјешалица В. инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-хидраулична дизалица за монтирање калуца, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-пећ за гријање материјала, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-пећ за гријање материјала, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за обрезавање, марка ФГБ, модел ГП1, серијски број ..., година производње 1995, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за обрезавање, марка ФГБ, модел ГП1, серијски број ..., година производње 1999, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за обрезавање, марка ФГБ, модел ГП1, серијски број ..., година производње 1999, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за обрезавање, марка ФГБ, модел ГП1, серијски број ..., година производње 2011, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године,
-машина за убризгавање, марка Д., серијски број ..., година производње 2000, инвентарски број ... код туженог Т.В. д.о.о. П., који је фактурисан истом туженом по фактури бр. ... од 20.09.2012. године;

као и да му, на име протувриједности продатих, отписаних и потрошених ствари, које су појединачно наведене у изреци првостепене пресуде, те је на исти начин означено предмет које фактуре су те ствари биле, исплати укупан износ од 11.897.330,00 КМ, у року од 30 дана.

Одбија се противтужбени захтјев туженог-противтужитеља Т.В. д.о.о. П. и то:
-да се утврди да је ништав уговор о купопродаји закључен дана 10.09.2012. године између тужитеља-противтуженог В.М. д.о.о. П. и туженог-противтужитеља Т.В. д.о.о. П. и анекс уговора број ... од 02.01.2014. године,
-да се утврди да су ништаве мјенице серијског броја: РС ...1, РС ...2, РС ...3, РС ...4, РС ...5, РС ...6, РС ...7, РС ...8, РС ...9, РС ...10, РС ...11, РС ...12, РС ...13, РС ...14 и РС ...15,
-да се тужитељ-противтужени В.М. д.о.о. П. обавезе да туженом-противтужитељу исплати износ од 1.866.495,00 КМ, са законском затезном каматом почев од 01.07.2015. године па до исплате.

У осталом дијелу, у односу на тужену Д.П., те за исплату протувриједности продатих, отписаних и потрошених ствари преко досуђеног износа од 11.897.330,00 КМ до траженог износа од 13.763.825,42 КМ, по тужбеном захтјеву, ревизија тужитеља се одбија.

Тужени Т.В. д.о.о. П. се обавезује да тужитељу В.М. д.о.о. П. на име накнаде трошкова цјелокупног поступка (првостепеног, жалбеног и ревизионог) исплати износ од 98.704,00 КМ, са законском затезном каматом почевши од 18.04.2022. године па до исплате, у року од 30 дана.

Тужитељ В.М. д.о.о. П. и тужени Т.В. д.о.о. П. се солидарно обавезују да туженој Д.П. на име накнаде трошкова цијелокупног поступка (првостепеног, жалбеног и ревизионог) исплате износ од 92.550,00 КМ, са законском затезном каматом почевши од 18.04.2022. године па до исплате, у року од 30 дана.

Образложење

Првостепеном пресудом Основног суда суда у Прњавору број: 78 0 П 022124 19 П 3 од 24.07.2020. године одбијен је као неоснован тужбени захтјев тужитеља-противтуженог В.М. д.о.о. П. (у даљем тексту: тужитељ):

да се утврди да је раскинут уговор који су закључили В.М. д.о.о. П. и Т.В. д.о.о. П. дана 10.09.2012. године у П. и анекс уговора број ... дана 02.01.2014. године у П., јер тужени Т.В. д.о.о. (у даљем тексту: друготужени) није испунио своју обавезу, те да се тужени обавезу да тужитељу одмах предају у посјед све предмете који су били предмет наведеног уговора, које су све ближе означене у изреци првостепене пресуде,

као и да се обавезу тужени да тужитељу солидарно исплате на име вриједности продатих, отписаних и потрошених ствари износ од 13.763.825,42 КМ од чега:

износ од 265.055,11 КМ на име ствари које је друготужени продао и отписао, а биле су предмет фактуре ..., од 20.09.2012. године и то:

- 38 калупа п.м.а 9, о. 21 ком, вриједности 38,00 КМ, стари ИД број ...
- 8 калупа за бризгање w.e., вриједности 10.977,66 КМ, стари ИД број ...
- 11 калупа за бризгање п., вриједности 15.524,86 КМ, стари ИД бр ...
- 8 калупа за бризгање к. вриједности 1.668,98 КМ, стари ИД број ...
- 14 пари калупа за бризгање с вриједности 3.131,02 КМ, стари ИД бр. ...
- калупи серија ножева, д1,д2 вриједности 233.714,59 КМ, стари ИД број ...

износ од 924.694,32 КМ на име ствари које је друготужени продао и отписао, а биле су предмет фактуре ... од 20.09.2012. године, и то :

- пуњач акум.батерија за с.б. 420, вриједности 336,27 КМ, стари ИД бр ...
- фотокопирни апарат, вриједности 328,36 КМ, стари ИД број ...,
- дио артикла описаног као дио линије за производњу чизама машина сер. бр. wxr 2030019, укупне вриједности цијелог артикла од 913.842,09 КМ, стари ИД број ..., а који дио је продат по фактури туженог број ... од 05.09.2014. године за износ 9.779,15 КМ,
- електрични мотор, вриједности 4.143,10 КМ, стари ИД број ...,
- путнички аутомобил BMW 535д т., вриједности 97.193,05 КМ, стари ИД број ...,
- штампачи за етикете 2 ком, вриједности 7.334,37 КМ, стари ИД број ...,
- копирни апарат, вриједности 3.324,92 КМ, стари ИД број ...,
- машина о. it2/6/680, вриједности 318.322,26 КМ, стари ИД број ...,
- копирни апарат т.2., вриједности 506,35 КМ, стари ИД број ...,
- дио артикла описаног као дио линије за производњу чизама машина сер.бр ..., укупне вриједности цијелог артикла од 489.460,28 КМ, стари ИД број ..., а који дио је продат по фактури туженог број ... од 05.09.2014. године за износ 9.779,15 КМ
- машина за шивање бордатрице р. вриједности 134,66 КМ, стари ИД број ...
- машина за шивање р., вриједности 134,66 КМ, стари ИД број ...
- машина за шивање равна з-з, вриједности 134,67 КМ, стари ИД број ...

-металне полице са дијеловима, вриједности 31.234,61 КМ, стари ИД број ...
-2 машине за шивење, вриједности 325,97 КМ по комаду, стари ИД број
-електрични виљушкар ј., вриједности 48.211,22 КМ, стари ИД број ...
-електрични виљушкар ј., вриједности 48.211,23 КМ, стари ИД број ...
-машина за шивање, вриједности 3.609,21 КМ, стари ИД број ...
-виљушкар р.с., вриједности 49.564,57 КМ, стари ИД број ...
-покретна трака, вриједности 1.212,65 КМ, стари ИД број ...
-робот за машину, вриједности 1.926,97 КМ, стари ИД број ...
-машиница за повезивање пл.траке, вриједности 759,46 КМ, стари ИД број ...
-8 комада компјутера а., с., S., вриједности 24.091,69 КМ, стари ИД број ...
-4 комада компјутера i.w. w1-f1 +4g 64 gb, вриједности 4.948,41 КМ, стари ИД број ...
-телевизор S.п.+н., вриједности 864,16 КМ, стари ИД број ...
-адаптер+програм+хард диск+гр.карта, вриједности 2.326,56 КМ, стари ИД број ...
-2 комада фотоапарата с.+с., вриједности 2.458,14 КМ стари ИД број ...
-виљушкар 110-112, вриједности 54.434,11 КМ, стари ИД број ...
-плочице, вриједности продатог дијела од 727,24 КМ, стари ИД број ...
-машина премонта, вриједности 28.601,46 КМ, стари ИД број ...
-30 комада чувавац WC, вриједности 192,61 КМ, стари ИД број ...
-3 комада туш кабина, вриједности 500,81 КМ, стари ИД број ...
-639,67 комада паркета, вриједности 9.533,32 КМ, стари ИД број

износ од 9.666,54 КМ на име ствари које је друготужени продао, а биле су предмет фактуре ... од 20.09.2012. године, и то :

-702 комада керамичких плочица, вриједности 9.666,54 КМ, стари ИД број ...

износ од 62.488,29 КМ на име ствари које је друготужени продао и отписао, а биле су предмет фактуре ... од 20.09.2012. године и то :

-компресор м. вриједности 2.568,02 КМ, стари ИД број ...

-машина за бризгање о. f2 s., вриједности 59.920,27 КМ, стари ИД број ...

износ од 1.203.081,24 КМ на име робе која је била предмет фактуре 1/1 од 20.09.2012. године,

износ од 1.652.027,14 КМ на име готових производа који су били предмет фактуре ... од 20.09.2012. године,

износ од 9.557.895,32 КМ на име репроматеријала који је био предмет фактуре ... од 20.09.2012. године,

износ од 88.917,40 КМ на име полупроизвода који су били предмет фактуре ... од 20.09.2012. године, све са законском затезном каматом, рачунајући од дана подношења тужбе па до исплате, као и захтјев тужитеља за накнаду трошкова поступка, са законском затезном каматом почев од пресуђења па до исплате.

Истовремено, дјелимично је усвојен противтужбени захтјев друготуженог и утврђено је да је ништав уговор о купопродаји од 10.09.2012. године и анекс уговора број ... од 02.01.2014. године, закључен између тужитеља и друготуженог.

Утврђено је да су ништаве мјенице серијског броја: РС ...1, РС ...2, РС ...3, РС ...4, РС ...5, РС ...6, РС ...7, РС ...8, РС ...9, РС ...10, РС 5...11, РС ...12, РС ...13, РС ...14 и РС ...15.

Тужитељ је обавезан да друготуженом исплати износ од 1.866.495,00 КМ, са законском затезном каматом почев од 01.07.2015. године па до исплате, док је противтужбени захтјев преко досуђеног износа до захтјеваног износа, односно за износ од 4.566,00 КМ, одбијен као неоснован.

Одбијен је као неоснован противтужбени захтјев да се тужена Д.П. обавезе да друготуженом солидарно са тужитељем врати износ од 1.871.061,00 КМ, са законском затезном каматом почев од 01.07.2015. године па до исплате.

Тужитељ је обавезан да друготуженом надокнади трошкове поступка по тужби у износу од 875,00 КМ, док су тужитељ и тужена Д.П. обавезани да друготуженом солидарно надокнаде трошкове поступка по противтужби у износу од 49.373,00 КМ. Захтјев друготуженог за накнаду трошкова поступка преко досуђеног износа је одбијен као неоснован.

Другостепеном пресудом Окружног суда у Бањој Луци број 78 0 П 022124 20 Гж 3 од 14.09.2021. године, жалбе тужитеља и тужене Д.П. су одбијене и првостепена пресуда је потврђена. Одбијени су захтјеви тужитеља и тужене Д.П. за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Изјављеном ревизијом другостепену пресуду побија тужитељ, у дијелу којим је одлучено о тужбеном захтјеву и усвајајућем дијелу одлуке о противтужбеном захтјеву, због повреде одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се побијана пресуда преиначи или да се иста укине и предмет врати на поновно суђење.

Изјављеном ревизијом другостепену пресуду побија и тужена Д.П., у дијелу којим је усвојен противтужбени захтјев и у дијелу одлуке о трошковима поступка, због повреде одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се побијана пресуда преиначи или да се иста укине и предмет врати другостепеном суду на поновно суђење.

У одговорима на ревизију тужитеља и ревизију тужене Д.П., друготужени предлаже да се изјављене ревизије одбију као неосноване.

Ревизија тужитеља је дјелимично основана, а ревизија тужене Д.П. је основана.

Предмет спора у овој парници је захтјев тужитеља: да се утврди да је раскинут купопродајни уговор који су закључили тужитељ и друготужени дана 10.09.2012. године, као и анекс уговора од 02.01.2014. године, због неиспуњења уговорне обавезе од стране друготуженог; да се тужени обавезу да му предају у посјед ствари које су биле предмет наведеног уговора; да се тужени солидарно обавезу да му, на име вриједности продатих, отписаних и потрошених ствари исплате износ од 13.763.825,42 КМ, са законском затезном каматом. Предмет спора је и противтужбени захтјев друготуженог: да се утврди да је ништав наведени уговор о купопродаји и анекс уговора; да се утврди да су ништаве предметне мјенице; да се противтужени (тужитељ и тужена Д.П.) обавезу да

друготуженом солидарно исплате износ од 1.871.061,00 КМ, са законским затезном каматом.

Одлучујући о захтјевима странака, по проведеном доказном поступку, првостепени суд је утврдио: да је 10.09.2012. године између тужитеља В.М. д.о.о. који је био заступан по А.В., као продавцу, и друготуженог Т.В. д.о. о. П., кога је заступала Д.П. као купац закључен уговор чији је предмет продаја погона за производњу обуће у виђеном стању који је био смјештен у пословним просторијама фирме П. а.д. П., чија је вриједност износила 18.821.117,42, а састојао се од трафостанице у вриједности од 60.727,14 КМ, контејнера у вриједности од 4.582 КМ, опреме у вриједности од 3.803.363,22 КМ инвентара у вриједности од 2.450.426,68 КМ, репроматеријала у вриједности од 9.557.895,32 КМ, полупроизвода у вриједности од 88.917,39 КМ, готових производа у вриједности од 1.652.027,14 КМ и робе у вриједности од 1.203.081,23 КМ; да је чланом 3. Уговора договорен начин плаћања са грејс периодом од 16 мјесеци, тј. до 01.01.2014. године од када почиње плаћање у 15 једнаких рата; да је тужитељ туженом издао фактуре –отпремнице и то: број ... од 20.09.2012. године на износ од 1.203.081,24 КМ, број ... од 20.09.2012. године на износ од 1.652.027,15 КМ, број ... од 20.09.2012. године на износ од 9.557.895,37 КМ, број ... од 20.09.2012. године на износ од 60.727,14 КМ, број ... од 20.09.2012. године на износ од 4.582 КМ, број ... на износ од 2.450.426,68 КМ, број ... од 20.09.2012. године на износ од 3.553.675,85 КМ, број ... од 26.09.2012. године на износ од 31.105,36 КМ, број ... од 20.09.2012. године на износ од 88.917,40 КМ и број ... од 28.09.2012. године на износ од 218.583,01 КМ; да су уговорне стране 02.01.2014. године закључиле анекс Уговора број ... када је продавац био заступан по директору друштва С.Ц., а купац по директору друштва Д.П. којим је мијењан члан 3. Уговора, а којим је било договорено плаћање у 15 једнаких рата почев од 01.01.2014. године, уз услов ако купац не испоштује плаћање из тог плана или не буде уредно извршавао своју обвезу, као обезбјеђење плаћања предају се мјенице на вриједност од 10% основног дуга које повјерилац може без процеса да наплати, те уколико купац не буде измирио три узастопне рате, да ће се сматрати да је уговор раскинут и да продавац има право да без било каквог додатног образложења узме све машине из члана 2. Уговора назад, с тим да продавац задржава право власништва без било каквог органичења на свим ставкама основног уговора које су биле предмет купопродаје; да је измјењеним чланом 3. Уговора, уговорено да је купац сагласан да ће постати власник предметних некретнина у моменту и када исплати задњу рату, а да је власник машина до тада продавац; да између странака није спорно да друготужени тужитељу није платио купопродајну цијену; да је дописом од 02.04.2015. године тужитељ обавијестио друготуженог да је због неизмирења обавезе од стране друготуженог, у складу са Анексом уговора број ... године од 02.01.2014. године, уговор од 10.09.2014. године у цјелини раскинут, па да тражи да му друготужени врати сву имовину која му је продата или ће у супротном покренути судски спор, као и да ће активирати мјенице које имају као средство обезбјеђења уговора, с тим да се тај допис сматра опоменом пред тужбу; да је на захтјев тужитеља активирано укупно 15 мјеница у износивама од по 124.433,00 КМ, односно укупан износ од 1.866.495,00 КМ, који износ је са рачуна друготуженог дана 01.07.2015. године пренесен на рачун тужитеља; да је дио ствари које су предмет уговора друготужени у међувремену продао, расхоровао или утрошио као репроматеријал, док се преостале ствари налазе код друготуженог, како то произилази из налаза вјештака машинске струке З.С. (налаз од 13.02.2018. године и допуна од 24.04.2018. године), у вези са налазом вјештака економске струке Д.О. (од 12.12.2019. године), и допуном налаза од 30.01.2020. године).

На темељу тих чињеница, првостепени суд је закључио да захтјев тужитеља није основан. Првостепени суд је, прије свега, нашао да није основан истакнути приговор застаре потраживања из тужбеног захтјева, имајући у виду да је предметни уговор закључен 10.09.2012. године, а анекс уговора дана 02.01.2014. године, док је тужитељ тужбу суду поднио дана 30.06.2015. године (правилно би било: 26.06.2015. године), те налазећи да је тужитељ тек по сачињавању налаза вјештака машинске струке могао одредијелити тужбени захтјев у погледу ствари које нису нађене код друготуженог, при чему се позвао на одредбе члана 374. и 376. Закона о облигационим односима („Службени лист СФРЈ“ број: 29/78, 39/85, 45/89, 57/89 и „Службени гласник Републике Српске“ број: 17/93, 3/96, 39/03 и 74/04, даље: ЗОО). Међутим, по становишту првостепеног суда, да би био основан захтјев тужитеља за раскид предметног уговора, тужитељ је морао доказати да је власник ствари које су биле предмет истога, позивајући се на одредбу члана 124. ЗОО. Утврђујући да изведеним доказима тужитељ није доказао да је власник наведених ствари, односно да је ствари које је претходно прибавио од предузећа д.о.о. С.Е. из П. истоме и платио, првостепени суд је из ових разлога тужбени захтјев тужитеља у цјелости одбио као неоснован. Налазећи, насупрот томе, да је изведеним доказима и то: записником о прикупљеним информацијама у истрази покренутој у кривичном поступку код Финансијске полиције, Одсјек ... у Ф. од 20.01.2015. године, те пресудом Основног суда у Ф., Парнично одјељење број 3 о отварању стечајног поступка над F. у ликвидацији, те пресудом Суда у Ф. број 1472/15 од 20.11.2015. године, пресудом Апелационог суда у Ф. од 15.09.2016. године и пресудом Врховног касационог суда И. од 08.03.2018. године, из којих пресуда произилази да је у кривичном поступку који је вођен код надлежних судова у И. утврђено да су А.Д., С.Д. и Д.А. починили кривична дјела из члана 110, 116/1 бр.1 и 223/1 Закона о стечају и 3. тачка д) Закона број 14/2016, јер су у саучесништу А.Д. као директор и С.Д. као de facto директор предузећа F. у ликвидацији претходно S.P., за које је проглашен стечај од стране суда у Ф. 20.-26. марта 2013. године, проневерили робу и опрему у противвриједности од 10.000.072,00 ЕВРА, преносећи их у S.E. д.о.о. П. које је везано за њих, те 1.684.000 ЕВРА преносећи финансијска средства на име финансирања њиховог предузећа S.E. д.о.о. П., те 1.600.000,00 ЕВРА, као цијену удјела контролисаног предузећа S.E. д.о.о. П. који су формално уступљени без плаћања и гаранција Д.А. уз саучесништво Д.А. као позајмљивача имена и А.Д. у S.E. д.о.о. П., те да се ради о међународном кривичном дјелу, јер је почињено у држави И., а имало суштинске ефекте у држави БиХ у којој је укључена организована криминална група, друготужени доказао наводе из противтужбе да се ради о фиктивном купопродајном уговору, првостепени суд је позивом на одредбу члана 103. ЗОО утврдио да су ништави предметни купопродајни уговор и анекс уговора. Првостепени суд, утврђује да је, према означеним доказима, тужитељ у конкретном случају поступао несавјесно, па да усљед тога није основан захтјев за реституцију, позивајући се на одредбу члана 104. став 2. и 3. ЗОО. Како је изведеним доказом, вјештачењем по вјештаку графологу, утврђено да су фалсификоване пуномоћи, према којима је тужена Д.П. била овлаштена на потписивање мјеница које су биле средство обезбјеђења уговора, па да тиме иста није имала овлаштење да потпише бјанко мјенице нити мјенично овлаштење, првостепени суд усваја противтужбени захтјев и у дијелу којим се тражи утврђење ништавости мјеница, па како се ради о ништавим мјеницама налази да је основан захтјев и за поврат износа од 1.866.495,00 КМ, који је укупно наплаћен за 15 издатих мјеница, док одбија противтужитеља за разлику преко досуђеног износа и траженог од 1.871.061,00 КМ (јер за ту разлику није дошло до реализације мјеница). Првостепени суд се, код усвајања противтужбеног захтјева позива и на утврђење да су потписи власника друготуженог Л.Ф., на пуномоћи којом је тужена Д. П. била овлаштена на закључење купопродајног уговора и анекса уговора, фалсификовани

и да је према изводу из судског регистра, за тужену Д.П. (која је у вријеме закључења купопродајног уговора и анекса уговора била директор друготуженог) било уписано ограничење за закључење правних послова до 10.000,00 КМ. Како је износ од 1.866.495,00 КМ пренесен на рачун тужитеља, а не у корист тужене Д.П., првостепени суд је одбио противтужбени захтјев у односу на њу, у дијелу којим је тражено да солидарно буде обавезана на плаћање износа од 1.871.061,00 КМ.

Одлучујући о жалби тужитеља и жалби тужене Д.П., другостепени суд је прихватио чињенична утврђења и правне закључке првостепеног суда, слиједом чега је жалбе одбио и првостепену пресуду потврдио.

Нижестепене пресуде нису правилне ни законите.

Друготужени је противтужбени захтјев за утврђење да су предметни купопродајни уговор и анекс уговора ништави утемељио на тврдњама да се ради о фиктивном преносу, да је тужитељ основан да би фиктивно купио материјале и машине од д.о.о. С.Е. П. и продао их друготуженом, а да никада није платио д.о.о. С.Е. П. те ствари. Друготужени се позива и на то да тужена Д.П. није имала ваљане пуномоћи за закључење купопродајног уговора и анекса уговора, те да је била овлаштена на располагање само до износа од 10.000,00 КМ.

Нижестепени судови, налазе да су доказани наводи противтужбе, те позивом на одредбу члана 103. ЗОО утврђују да се ради о ништавим уговорима.

Овај суд цијени основаним ревизионе наводе тужитеља да су нижестепени судови закључили да се ради о фиктивном преносу, превасходно на темељу записника о исказу свједока датих у истражном кривичном поступку у И. (чије исказе опширно интерпретирају, односно преносе са записника), који нису саслушавани у предметној парници, те су странке ускраћене за могућност постављања питања, а за које није ни утврђено да ли су и на који начин прихваћени у кривичном поступку у И., те су ствар оцјене судова у И.. Нижестепени судови интерпретирају и пресуду кривичног суда из Ф., према којој су лица наведена у тој пресуди оглашена кривима за кривична дијела која се тичу стечаја, и то по прописима друге државе, односно И,. Према наведеној пресуди, између осталих, оглашен је кривим и Д.А., за којег се у противтужби наводи да је постао власник д.о.о. С.Е. П., те да је са супругом А.В. основао тужитеља.

Наведено, свакако доводи у сумњу законитост пословања поменутих предузећа, па и странака из ове парнице, али по оцјени овога суда изведени докази нису довољни за поуздан закључак да се ради о фиктивном уговору. Наведено и код утврђене чињенице да су ствари које су биле предмет уговора (које су биле означене у листи основних средстава тужитеља) у посједу друготуженог, да је дио тих ствари друготужени отуђио трећим лицима, док је дио ствари током производње утрошио, а дио је расхрдовао.

У односу на наводе из противтужбе, да Д.П. није имала ваљано овлаштење за закључење наведеног уговора и анекса уговора, нижестепени судови су утврдили да потписи Л.Ф. (власника друготуженог) на пуномоћима за закључење уговора и анекса уговора нису аутентични, односно да су фалсификовани (налаз вјештака графолошке струке Љ.Г.). Поред тога, према изводу из судског регистра, у спорном периоду Д.П. је била лице овлаштено за заступање друготуженог, али је без сагласности оснивача могла закључивати правне послове са трећим лицима само до вриједности од 10.000,00 КМ,

што значи да је била ограничено овлаштена на закључење уговора и да је закључењем спорног уговора прекорачила овлаштење.

Стога се у конкретном случају, по оцјени овога суда, ваљаност закљученог купопродајног уговора и анекса уговора има посматрати у складу са одредбом члана 88. став 1. ЗОО, односно потребно је оцијенити да ли је оспорени уговор од стране друготуженог накнадно одобрен, на коју законску одредбу се у ревизионим наводима позива и тужитељ.

Уговор закључен од стране неовлаштеносг лица, па тако и од стране ограничено овлаштеносг лица, може се накнадно одобрити не само изричито него и конклюдентним радњама. Неовлаштено заступани се не може позвати на недостатак ваљане пуномоћи приликом склапања правног посла, ако се из његовог понашања може закључити да је тај посао накнадно одобрио. У конкретном случају, према утврђењу нижестепених судова (на темељу података из налаза вјештака машинске и економске струке), друготужени се према стварима које су предмет купопродаје понашао као њихов власник, јер је дио ствари још увијек у његовом посједу, док је претежан дио ствари у укупној вриједности од 13.763.825,42 КМ (укупна купопродајна цијена је 18.821.117,42 КМ) утрошио, расхрдовао и продао трећим лицима, па је, по оцјени овога суда, тим радњама одобрио закључење уговора.

Према томе, предметни купопродајни уговор (као и анекс уговора) није ништав ни из разлога што је за друготуженог закључен по ограничено овлаштеносм лицу, јер је описаним радњама друготуженог закључење истога одобрено, па није било мјеста усвајању противтужбеног захтјева у овом дијелу у односу на протутужене.

По оцјени овога суда нису ништаве ни мјенице, ближе означене у изреци првостепене пресуде. Наиме, ради се о мјеницама које је сагласно анексу уговора друготужени издао као средство обезбјеђења предметне купопродаје. Наведене мјенице је тужена Д.П. потписала као бјанко мјенице, те је потписала и мјенична овлаштења за попуњавање тих мјеница. Сагласно датим мјеничним овлаштењима мјенице су попуњене са свим битним елементима, што се у ревизији тужене Д.П. истиче, исте су реализоване (у укупном износу од 1.866.495,00 КМ) тако што су мјенични износи са рачуна друготуженог дана 01.07.2015. године дозначени на рачун тужитеља (како то произлази из дописа А.Б. од 05.01.2017. године). Означене мјенице (са мјеничним овлаштењима) тужена Д.П., као законски заступник друготуженог, је могла потписати, док у судском регистру уписано ограничење овлаштења за заступање није од утицаја у овој парници за одлуку о овом дијелу противтужбеног захтјева, већ би било од утицаја у евентуалном мјеничном спору (ко је мјенични дужник до износа од 10.000,00 КМ а ко је мјенични дужник преко 10.000,00 КМ) или регресној парници између тужених. Стога није основан противтужбени захтјев ни у овом дијелу у односу на оба противтужена, а како се не ради о ништавим мјеницама ни противтужбени захтјев за поврат наплаћеног износа од 1.866.495,00 КМ (као посљедици ништавости у смислу одредбе члана 104. ЗОО).

Како се, дакле, не ради о ништавом правном послу, већ се ради о правно ваљаном уговору, то се на предметни купопродајни уговор могу примијенити законске одредбе о раскиду уговора.

За раскид уговора због неиспуњења потребно је да је уговорна страна која тражи раскид уговора испунила своје обавезе из уговора (одредба члана 124. ЗОО). У

конкретном случају, према већ реченом, тужитељ је друготуженом предао у посјед ствари које су биле предмет купопродаје. Између странака није ни спорно да друготужени није платио ни једну уговорену рату у сврху измирења купопродајне цијене од 18.821.117,42 КМ (према анексу уговора уговорено је плаћање у 15 једнаких рата почев од 01.01.2014. године). Тужитељ је једино, по основу издатих мјеница, наплатио износ од 1.866.495,00 КМ. Одредбама уговора је уговорено да се уговор може раскинути због неплаћања три узастопне рате, а дописом од 02.04.2015. године тужитељ је обавијестио друготуженог да због неплаћања купопродајне цијене уговор раскида. Како је, према наведеном тужитељ испунио своје обавезе из уговора (друготуженом предао у посјед ствари које су биле предмет уговора), док друготужени није испунио своју уговорну обавезу, то су испуњени законски услови за раскид уговора (члана 124. ЗОО).

Реституција је законом предвиђено право оне стране која је до раскида уговора дјелимично или потпуно извршила своју обавезу (одредба члана 132. ЗОО). Стога је основан захтјев тужитеља да се друготужени обавезе да му преда у посјед ствари које су биле предмет уговора, док у погледу ствари које су отуђене, расходоване и утрошене, па усљед наведеног није могуће враћање, за исплату новчаног еквивалента. Налазом вјештака машинске струке З.С. (налаз од 13.02.2018. године и допуна од 24.04.2018. године), је утврђено које ствари су још увијек у посједу друготуженог, а које усљед означених разлога то нису, те је налазом вјештака економске струке Д.О. од 12.12.2019. године и допуном налаза од 30.01.2020. године, утврђена протувриједност тих ствари (13.763.825,42 КМ). Како је у складу с тим налазима тужитељ поставио коначан тужбени захтјев у овој парници, имајући у виду да је тек по утврђењу које ствари нису више у посједу друготуженог тужитељ могао поставити захтјев за исплату новчане протувриједности, произлази да је тужбени захтјев тужитеља за враћање побројаних ствари основан, док је за исплату новчане протувриједности дјелимично основан за износ од 11.897.330,00 КМ, јер је утврђену новчану протувриједност отуђених и утрошених ствари требало умањити за износ који је тужитељ наплатио по основу издатих мјеница, што фактички представља дио измирене купопродајне цијене, (13.763.825,42 КМ-1.866.495,00 КМ) и то у односу на друготуженог, док није основан у односу на тужену Д.П. На наведени новчани износ тужитељу је досуђена законска затезна камата од дана подношења тужбе па до исплате (члан 277. ЗОО).

Према датим разлозима, ревизионим наводима тужитеља и тужене Д.П. се основано истиче да су нижестепене пресуде засноване на погрешној примјени материјалног права, па су дјелимичним усвајањем ревизије тужитеља, те тужене Д.П. у цјелости, нижестепене пресуде, у дијелу одлуке о тужбеном захтјеву и усвајајућем дијелу одлуке о противтужбеном захтјеву (одбијајући дио одлуке о противтужбеном захтјеву није предмет испитивања по ревизијама), преиначене на описани начин, примјеном одредбе члана 250. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП).

Како су нижестепене пресуде преиначене, примјеном одредаба члана 397. став 2, 386. став 1. и 2. и 387. став 1. ЗПП, овај суд је преиначио нижестепене одлуке и у дијелу одлуке о трошковима поступка.

Према коначном исходу ове парнице, тужитељ је у односу на друготуженог успио са тужбеним захтјевом у проценту од 90%, али је противтужбени захтјев друготуженог у цјелости одбијен, па су тужитељу признати сви трошкови које је имао у овој парници, на чије плаћање је обавезан друготужени. Тужитељ је, наиме, у овој парници имао

трошкове састава тужбе у износу од 3.375,00 КМ, на име састава одговора на противтужбу у износу од 3.375,00 КМ, на име заступања на 16 рочишта у износу од 54.000,00 КМ, на име приступа на једно рочиште у износу од 1.687,50 КМ, на име састава двије жалбе на пресуду у износу од по 5.062,50 КМ, на име награде за вријеме (30 сати) износ од 1.800,00 КМ, што са ПДВ од 17 % износи 87.004,00 КМ. Наведено у складу са тарифним бројем 2, 9. и 12. и чланом 6. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр. 68/05) и важећом вриједности бода. Тужитељу припада и накнада на име судских такса и то на тужбу у износу од 1.000,00 КМ, двије пресуде у износу од по 1.000,00 КМ, двије жалбе у износу од по 2.000,00 КМ и такса на ревизију у износу од 2.000,00 КМ, те трошкова вјештачења у износу од 2.700,00 КМ што све укупно износи 98.704,00 КМ, који износ је друготужени обавезан да плати са законском затезном каматом од 18.04.2022. године (када је наметнута обавеза плаћања). Тужитељу није признат трошак састава приједлога за одређивање мјере обезбјеђења, јер је правоснажном одлуком суда овај захтјев тужитеља одбијен, као ни таксе на приједлог и одлуку. Тужитељу није признат ни састав 9 поднесака, јер се према садржају истих ради о појашњењу предложене мјере обезбјеђења (који приједлог је одбијен), уређењу тужбеног захтјева, изјашњењу на налаз вјештака, што је све тужитељ могао учинити и на рочишту. Нису признати ни захтјевани трошкови превоза, јер иако странци припада право избора адвоката из другог мјеста они не могу пасти на терет противне стране, нити трошак састава одговора на жалбе, који трошак није неопходан (члан 387. став 1. ЗПП).

Међутим, тужбени захтјев тужитеља, као и противтужбени захтјев друготуженог су у цјелости одбијени у односу на тужену Д.П. (која је тужена по тужби и противтужби), па су тужитељ и друготужени солидарно обавезани да туженој надокнаде трошкове поступка у укупном износу од 92.550,00 КМ. Наведени трошкови се састоје из састава одговора на тужбу и на противтужбу у износу од по 3.375,00 КМ, састава одговора на приједлог за одређивање мјере обезбјеђења у истом износу, састава жалбе од 15.02.2016. и 06.02.2016. године у износу од по 5.062,50 КМ, заступања на 16 рочишта у износу од 54.000,00 КМ, 2 приступа на рочиште у износу од 3.375,00 КМ, накнаде за вријеме (за 30 сати) у износу од 1.800,00 КМ, састава жалбе од 10.08.2020. године у износу од 5.062,50 КМ и састава ревизије у истом износу, као и трошак таксе на жалбу од 1.000,00 КМ и на ревизију од 2.000,00 (како је одређено од стране првостепеног суда), што све укупно износи 92.550,00 КМ. На наведени износ накнаде трошкова затезна камата је досуђена од 18.04.2022. године па до исплате. Туженој није признат трошак састава одговора на жалбу, који није био нужан у смислу одредбе члана 387. став 1. ЗПП.

Предсједник вијећа
Сенад Тица

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић