

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA**  
**BOSNE I HERCEGOVINE**

Broj: 96 0 K 143617 22 K

Brčko, 30.05.2023. godine

**U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!**

Osnovni sud Brčko distrikta BiH u vijeću sastavljenom od sudija Zlatić Fuada kao predsjednika vijeća, Perić Mare i Tomaš Dragana, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Pejić Dobrile kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.Č., sin ... zbog produženog krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja – iz člana 377. stav (3) u vezi sa stavom (1) i članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH i produženog krivičnog djela – Falsifikovanje isprave – iz člana 367. stav (1) u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 34/13-prečišćeni tekst 27/14, 3/19 i 16/20), odlučujući po optužnici Tužilaštva Brčko distrikta BiH, broj: T18 0 KTK 0014073 21 od 09.12.2021. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 25.05.2023. godine u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta BiH Tepavčević Vladimira, optuženog M.Č. i njegovog branioca Oparnica Dragana, advokata iz Brčkog, donio je, a dana 30.05.2023. godine u prisustvu optuženog M.Č., branioca Oparnica Dragana a u odsustvu uredno obaviještenog tužioca Tužilaštva Tepavčević Vladimira, javno objavio

**P R E S U D U**

**Optuženi Č.M.**, sin Đ. i majke A., djevojački S., rođen .... godine u G.S, nastanjen u G.S. broj..., opština Š., Srbin, državljanin BiH i RS, JMB: ..., završio srednju školu, po zanimanju VK vozač, penzioner, oženjen, otac troje punoljetne djece, pismen, vojsku služio 1975. i 1976. godine u B. - B., po činu stariji vodnik, neodlikovan, ne vodi se u vojnoj evidenciji, lošeg imovinskog stanja, neosuđivan, ne vodi se postupak za drugo krivično djelo,

Na osnovu člana 284. stav (1) tačka c) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH,

**OSLOBADA SE OD OPTUŽBE**

**Da je:**

1. U periodu od početka 2017. godine do 15.05.2019. godine, obavljajući poslove direktora poslovne jedinice „Mešić Benz“ Brčko distrikt BiH, koja posluje u sastavu preduzeća d.o.o. „Mepromex“ Tešanj, iskoristio ovlaštenje za neposrednu prodaju plina i naftnih derivata korisnicima u BiH, dobijeno od generalnog direktora preduzeća d.o.o. „Mepromex“ Tešanj, pa je tako isporučio i naplatio plin i naftne derivate od: preduzeća „ST COP“ d.o.o. Šamac iznos od 2.000,00 KM, M.Č. iznos od 5.126,09 KM, V.J. iznos od 2.319,60 KM, D.Ž. iznos od 4.223,80 KM, Lj. B. iznos od 1.020,00 KM, M. I. iznos od 3.301,14 KM, R.T. iznos od 3.934,83 KM, D. P. iznos od 2.885,05 KM, Z. T. iznos od 4.655,55 KM, J. G. iznos od 3.229,93 KM, P. S. iznos od 5.535,55 KM, F. M. iznos od 1.261,00 KM, I. R. iznos od 963,00 KM, M. S. iznos od 3.042,50 KM, B. P. iznos od 3.797,90 KM, A. D. iznos od 1.194,71 KM, N. I. iznos od 1.907,20 KM, S. E. iznos od 2.180,40 KM, Ž. Ž. iznos od 3.473,05 KM, M. B. iznos od 5.744,98 KM, S. S. iznos od 3.205,00 KM, I. P. iznos od 1.151,80 KM, V. P. iznos od 1.250,00 KM i J. R. iznos od 1.300,00 KM,

ali novac dobijen od prodaje plina i naftnih derivata u ukupnom iznosu od 68.703,08 KM nije predao u blagajnu poslovne jedinice preduzeća, nego zadržao za sebe i tako sebi pribavio imovinsku korist u tom iznosu, a oštetio preduzeće d.o.o. „Mepromex“ Tešanj za navedeni iznos,

dakle, kao odgovorno lice u Brčko distriktu BiH, iskorištavanjem svoga ovlaštenja pribavio sebi imovinsku korist koja prelazi 50.000,00 KM,

2. U mjesecu februaru 2019. godine, na području Brčko distrikta BiH, iako je znao da M. Č., V. J., D. Ž., Lj. B., M. I., D. P., Z. T., J. G., P. S., F. M., I. R., M. S., B.P., A. D., N. I., S. E., Ž. Ž., M. B., S. S., I. P., V. P. i J. R., nemaju dug po osnovu kupovine goriva prema d.o.o. „Mepromex“ Tešanj, poslovna jedinica „Mešić Benz“ Brčko distrikt BiH, s ciljem da lažno prikaže preduzeću d.o.o. „Mepromex“ Tešanj da oni namjeravaju isplatiti dug, izradio 22 lažne isprave o navodnoj izjavi o namjeri plaćanja duga u kojima je lažno naveo da: M. Č. namjerava platiti dug od 5.126,09 KM, V. J. namjerava platiti dug od 2.319,60 KM, D. Ž. namjerava platiti dug od 4.423,75 KM, Lj. B. namjerava platiti dug od 1.020,00 KM, M. I. namjerava platiti dug od 3.301,14 KM, D. P. namjerava platiti dug od 2.885,05 KM, Z. T. namjerava platiti dug od 4.655,55 KM, J. G. namjerava platiti dug od 3.229,93 KM, P. S. namjerava platiti dug od 5.535,55 KM, F. M. namjerava platiti dug od 1.281,00 KM, I. R. namjerava platiti dug od 963,00 KM, M. S. namjerava platiti dug od 3.042,50 KM, B. P. namjerava platiti dug od 3.797,90 KM, A. D. namjerava platiti dug od 1.194,71 KM, N. I. namjerava platiti dug od 1.907,20 KM, S. E. namjerava platiti dug od 2.180,40 KM, Ž. Ž. namjerava platiti dug od 3.473,05 KM, M. B. namjerava platiti dug od 5.744,98 KM, S. S. namjerava platiti dug od 3.205,00 KM, I. P. namjerava platiti dug od 1.151,80 KM, V. P. namjerava platiti dug od 1.250,00 KM i J. R. namjerava platiti dug od 1.300,00 KM,

pa je takve izjave svojeručno potpisao u ime tih lica i svjestan da su te isprave lažne, dostavio ih preduzeću d.o.o. „Mepromex“ Tešanj, poslovna jedinica „Mešić Benz“ Brčko distrikt BiH, dakle, izradio lažnu ispravu i takvu ispravu upotrijebio kao pravu,

čime bi pod tačkom 1. optužnice učinio produženo krivično djelo “Zloupotreba položaja ili ovlaštenja” iz člana 377. stav (3) u vezi sa stavom (1) i članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a pod tačkom 2. optužnice produženo krivično djelo “Falsifikovanje isprave” iz člana 367. stav (1) u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Na osnovu člana 198. stav (3) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH oštećeni „Mepromex“ d.o.o. Tešanj se sa imovinsko-pravnim zahtjevom u cjelosti upućuje na parnični postupak.

Na osnovu člana 189. stav (1) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikt BiH sud optuženog oslobađa obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

## Obrazloženje

Tužilaštvo Brčko distrikta BiH optužnicom broj: T18 0 KTK 0014073 21 od 09.12.2021. godine optužilo je M. Č., sin Đ. zbog produženog krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja – iz člana 377. stav (3) u vezi sa stavom (1) i članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH i produženog krivičnog djela – Falsifikovanje isprave – iz člana 367. stav (1) u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Navedena optužnica potvrđena je dana 14.12.2021. godine.

Na glavnom pretresu održanom kod ovog suda tužilac Tepavčević Vladimir ostao je pri tužbenom zahtjevu te naveo da je Tužilaštvo dokazalo da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret, te je predložio da sud optuženog kazni po zakonu.

Branilac optuženog, advokat Oparnica Dragan u završnoj riječi izjavio je da nije dokazano

da je optuženi počinio krivična djela koja su mu optužnicom stavljena na teret i predložio je da sud optuženog oslobodi od optužbe.

Optuženi M. Č. složio se s navodima svog branioca.

Ispitujući osnovanost optužnice sud je proveo dokazni postupak, pa su na prijedlog Tužilaštva izvedeni dokazi saslušanjem svjedoka i to: K. B., M. M., D. S., M. Č., V. J., D. Ž., A. B., M. I., D. P., Z. T., J. G., P. S., F. M., M. S., B. P., V. H., N. I., Ž. Ž., M. B., S. S., I. P. i V. P.,

Tužilaštvo je odustalo od saslušanja R. J., E. S. i R. I.

Tužilaštvo je uložilo i objektivne dokaze materijalnu dokumentaciju pojedinačno označenu od D1 do D116: Rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH o upisu promjena podataka o subjektu upisa u sudski registar, broj: 096-0-Reg-17-000515 od 28.04.2017. godine, Rješenje o izmjenama podataka Opštinskog suda u Zenici od 07.04.2017. godine, Odluka o razrješenju direktora poslovnice „Mešić Benz“ Brčko broj: ... od 23.08.2019. godine, Odluka o primopredaji dužnosti u PJ „Mešić Benz“ Brčko od 17.03.2017. godine, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta broj: ... od 01.11.2016. godine, Pregled spornih potraživanja za isporučeni plin i lož ulje nastalih u periodu 2017. do 2019. godine preduzeća „Mepromex“ d.o.o. Tešanj od 15.05.2019. godine, Akt preduzeća „Mepromex“ d.o.o. Tešanj - Stanje na dan 15.05.2019. godine, Akt preduzeća „Mepromex“ d.o.o. Tešanj - Promet po analitičkim kontima na dan 01.01.2019. do 04.04.2019. godine, Obavještenje – izjava M. Č. od 09.05.2019. godine, Sporazum o vansudskom poravnanju zaključen između „Mepromex“ d.o.o. Tešanj i M. Č. dana 16.05.2019. godine, Izjašnjenje „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj ... od 15.10.2020. godine, Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Bijeljina PS Šamac broj: 15-03/01-40/21 od 08.09.2021. godine, Ugovor broj: ... od 01.05.2017. godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 17.06.2017. godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 26.08.2017. godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 21.09.2017. godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 09.10.2017. godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 14.10.2017. godine, Račun- Otpremnica, broj: ... od 18.10.2017. godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 31.10.2017. godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 14.11.2017. godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 29.11.2017. godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 15.12.2017. godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 19.01.2018.godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 31.01.2018. godine, Račun-Otpremnica, broj: ... od 20.04.2018. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Bijeljina PS Šamac broj 15-03/01-361/21 od 08.09.2021. godine, Kopija računa-parabon blok broj: .. na ime Č. M. od 16.10.2017. godine, Izjava o namjeri plaćanja duga na ime V. J. od 20.02.2019. godine, Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Pelagićevo o saslušanju svjedoka D. P. broj: 15-4/01-230-10/20 od 28.02.2020. godine, Izjava o namjeri plaćanja duga na ime D. P. od 20.02.2019. godine, Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka N. I. broj: 15-3/01-102/20 od 26.02.2020. godine, Izjava o namjeri plaćanja duga na ime N. I. od 23.02.2019. godine, Izjava o namjeri plaćanja duga na ime S. S. od 20.02.2019. godine, Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka S. S. broj: 15-3/01-94/20 od 25.02.2020. godine, Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o na dan 31.12.2018. godine broj: ... za lice P. D., Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o na dan 31.12.2018. godine broj: ... za I.N., Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o na dan 31.12.2018. godine broj: ... za lice S.S., Izjava o namjeri plaćanja duga na ime A.D. od 23.02.2019. godine, Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o na dan 31.12.2018. godine broj: ... za lice D.A., Izjava o namjeri plaćanja duga na ime F.M. od 21.02.2019. godine, Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o na dan 31.12.2018. godine broj: ... za lice M.F., Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka F.M. broj: 14.02.3-04.2-85964/20 od 27.11.2020. godine, Otpremnica broj: ... od 21.07.2018. godine, Otpremnica broj ... od 26.08.2018. godine i ... od 07.08.2018. godine, Račun-parabon blok broj: ..., Nalog blagajni broj: ... od 15.04.2019. godine za lice I.N., Izjava o namjeri plaćanja duga na ime M.Č. od 02.02.2019. godine, Nalog



stanica Šamac o saslušanju svjedoka P.S. broj: 15-3/01-99/20 od 26.02.2020. godine, Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka M.S. broj: 15-3/01-344/20 od 04.09.2020. godine, Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Pelagićevo o saslušanju svjedoka B.P. broj: 15-4/01-230-10/20 od 28.02.2020. godine, Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka Ž.Ž. broj: 15-3/01-110/20 od 02.03.2020. godine, Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka M.B. broj: 15-3/01-353/20 od 09.09.2020. godine, Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka K.B. broj: 14.02-04.2-11276/20 od 14.02.2020. godine, Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka M.M. broj: 14.02-04.2-10297/20 od 11.02.2020. godine, Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka D.S. broj :15-3/01-362/21 od 08.09.2021. godine, Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka V.J. broj: 15-3/01-93/20 od 24.02.2020. godine, Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka D.Ž. broj: 15-3/01-95/20 od 25.02.2020. godine, Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske uprave Gradačac o saslušanju svjedoka V.H. broj: 08-06/12-1-486/20 od 20.02.2020. godine, Izjava o namjeri plaćanja duga na ime I.R. od 18.02.2019. godine i Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o na dan 31.12.2018. godine broj: ... za lice R.I.

Iz uložene materijalne dokumentacije Tužilaštva pojedinačno označena od D-1 do D-116 proizilazi, i to:

Iz dokaza D-1 Tužilaštva-Rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH o upisu promjena podataka o subjektu upisa u sudski registar broj: 096-0-Reg-17-000515 od 28.04.2017. godine, proizilazi da je M.Č. upisan kao direktor sa ograničenjem ovlaštenja u unutrašnjem prometu i vanjskom prometu do iznosa 10.000,00 KM;

Iz dokaza D-2 Tužilaštva-Rješenje o izmjenama podataka Opštinskog suda u Zenici od 07.04.2017. godine, proizilazi da je u „MEPROMEX“ d.o.o. Tešanj-Podružnica „Mešić Benz“ Brčko kao lice ovlašteno za zastupanje podružnice upisano M.Č.

Iz dokaza D-3 Odluka o razrješenju direktora poslovnice „Mešić Benz“ Brčko broj: ... od 23.08.2019. godine, proizilazi da je dana 23.08.2019. godine razriješen M.Č. sa dužnosti direktora navedenog preduzeća;

Iz dokaza D-4 Tužilaštva-Odluka o primopredaji dužnosti u PJ „Mešić Benz“ Brčko od 17.03.2017. godine, proizilazi da se M.Č. ima izvršiti zapisnički popis roba, sredstava, potraživanja, obaveza i nepokretne imovine;

Iz dokaza D-5 Tužilaštva-Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta broj: ... od 01.11.2016. godine, proizilazi da je „Mepromex“ d.o.o. Tešanj donio navedeni Pravilnik;

Iz dokaza D-6 Tužilaštva-Pregled spornih potraživanja za isporučeni plin i lož ulje nastalih u periodu 2017. do 2019. godine preduzeća „Mepromex“ d.o.o. Tešanj od 15.05.2019. godine, proizilazi da je ukupno 68.703,08 KM spornih potraživanja za period 2017-2019. godina;

Iz dokaza D-7 Tužilaštva-Akt preduzeća „Mepromex“ d.o.o. Tešanj - Stanje na dan 15.05.2019. godine, proizilazi da je stanje 68.703,08 KM;

Iz dokaza D-8 Tužilaštva-Akt preduzeća „Mepromex“ d.o.o. Tešanj - Promet po analitičkim kontima na dan 01.01.2019. do 04.04.2019. godine, proizilazi da je promet po analitičkim kontima od 01.01.2019. godine do 04.04.2019. godine „duguje“ ... KM, „Potražuje“ ... KM i „Saldo“ ... KM;

Iz dokaza D-9 Tužilaštva-Obavještenje – izjava M.Č., proizilazi da je isti izvršio potraživanje od navedenih lica po spisku;

Iz dokaza D-10 Tužilaštva-Sporazum o vansudskom poravnanju zaključen između „Mepromex“ d.o.o. Tešanj i M.Č. dana 16.05.2019. godine, proizilazi da je između „Mepromex“ d.o.o. Tešanj i M.Č. zaključen Sporazum o vansudskom poravnanju;

Iz dokaza D-11 Tužilaštva-Izjašnjenje „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 15.10.2020. godine, proizilazi da M.Č. nije ispunio svoju obavezu po Sporazumu o vansudskom poravnanju;

Iz dokaza D-12 Tužilaštva-Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Bijeljina PS Šamac broj: 15-03/01-40/21 od 08.09.2021. godine, sa prilogom kao u potvrdi, proizilazi da je S.D. dobrovoljno predao fotokopiju ugovora i računa (13);

Iz dokaza D-13 Tužilaštva-Ugovor broj: ... od 01.05.2017. godine proizilazi da je između „Mepromex“ d.o.o. podružnica „Mešić Benz“ Brčko i ST COP d.o.o. Šamac zaključen ugovor o snabdijevanju naftom, naftnim derivatima i trgovačkom robom;

Iz dokaza D-14 Tužilaštva-Račun-Otpremnica, broj: ... od 17.06.2017. godine proizilazi da je na istom naznačen iznos od 7.900,71 KM i ST-COP d.o.o. Đamac;

Iz dokaza D-15 Tužilaštva-Račun-Otpremnica, broj: ... od 26.08.2017. godine proizilazi da je na istom naznačen iznos od 6.280,00 KM i ime ST-COP d.o.o. Šamac;

Iz dokaza D-16 Tužilaštva-Račun-Otpremnica, broj: ... od 21.09.2017. godine proizilazi da je na istom upisano ime ST-COP d.o.o. Šamac;

Iz dokaza D-17 Tužilaštva-Račun-Otpremnica, broj: ... od 09.10.2017. godine proizilazi da je na istom naznačen iznos od 6.600,00 KM i ime ST-COP d.o.o. Šamac;

Iz dokaza D-18 Tužilaštva-Račun-Otpremnica, broj: ... od 14.10.2017. godine proizilazi da je na istom naznačen iznos od 6.600,00 KM i ime ST-COP d.o.o. Šamac;

Iz dokaza D-19 Tužilaštva-Račun-Otpremnica, broj: ... od 18.10.2017. godine proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 6.640,03 KM i ime ST-COP d.o.o. šamac;

Iz dokaza D-20 Tužilaštva- Račun –Otpremnica, broj: ... od 31.10.2017. godine proizilazi da je na istom naznačen iznos od 13.359,28 KM i ime ST-COP d.o.o. Šamac;

Iz dokaza D-21 Tužilaštva-Račun-Otpremnica, broj: ... od 15.11.2017. godine proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 13.760,00 KM i ime ST-COP d.o.o. Šamac;

Iz dokaza D-22 Tužilaštva-Račun-Otpremnica, broj: ... od 29.11.2017. godine proizilazi daje na istom naznačen iznos od 13.520,00 KM i ime ST-COP d.o.o. Šamac;

Iz dokaza D-23 Tužilaštva-Račun-Otpremnica, broj: ... od 15.12.2017. godine proizilazi da je na istom naznačen iznos od 13.680,00 KM i ime ST COP do.o. Šamac;

Iz dokaza D-24 Tužilaštva-Račun—Otpremnica, broj: ... od 19.01.2018. godine proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 13.920,00 KM i ime ST-COP d.o.o. Šamac;

Iz dokaza D-25 Tužilaštva-Račun-Otpremnica, broj: ... od 31.01.2018. godine proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 7.040,00 KM i ime ST-COP d.o.o. Šamac;

Iz dokaza D-26 Tužilaštva-Račun-Otpremnica, broj: ... od 20.04.2018. godine proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 7.760,00 KM i ime ST-COP d.o.o. Šamac;

Iz dokaza D-27 Tužilaštva- Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Bijeljina PS Šamac broj 15-03/01-361/21 od 08.09.2021. godine, proizilazi da je ista sastavljena povodom dobrovoljne predaje predmeta od S.D.;

Iz dokaza D-28 Tužilaštva- Kopija računa broj ... na ime Č.M. od 16.10.2017. godine, proizilazi da je iznos od 589,26 KM;

Iz dokaza D-29 Tužilaštva-Izjava o namjeri plaćanja duga na ime V.J. od 20.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 2.319,60 KM i ime V.J.;

Iz dokaza D-30 Tužilaštva-Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Pelagićevo o saslušanju svjedoka P.D. broj: 15-4/01-230-10/20 od 28.02.2020. godine, proizilazi da je u prostorijama Policijske stanice Pelagićevo saslušan P.D.

Iz dokaza D-31 Tužilaštva-Izjava o namjeri plaćanja duga na ime P.D. od 20.02.2019. godine, proizilazi da je na istoj upisan iznos od 2.885,05 KM i ime P.D.;

Iz dokaza D-32 Tužilaštva- Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka I.N. broj: 15-3/01-102/20 od 26.02.2020. godine proizilazi da je u prostorijama PS Šamac saslušan I.N.;

Iz dokaza D-33 Tužilaštva- Izjava o namjeri plaćanja duga na ime I.N. od 23.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 1.907,20 KM i ime I.N.;

Iz dokaza D-34 Tužilaštva- Izjava o namjeri plaćanja duga na ime S.S. od 20.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 3.205,00 KM i ime S.S.;

Iz dokaza D-35 Tužilaštva- Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka S.S. broj: 15-3/01-94/20 od 25.02.2020. godine proizilazi da je u prostorijama PS Šamac saslušan S.S.;

Iz dokaza D-36 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istom naznačen iznos od 2.885,05 KM i ime P.D.;

Iz dokaza D-37 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istom naznačen iznos od 1.907,20 KM i ime I.N.;

Iz dokaza D-38 Tužilaštva- Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istom naznačen iznos od 3.205,00 KM i ime S.S.;

Iz dokaza D-39 Tužilaštva- Izjava o namjeri plaćanja duga na ime A.D. od 23.02.2019. godine proizilazi da je na istom upisan iznos od 1.194,71 KM i ime A.D.;

Iz dokaza D-40 Tužilaštva- Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je u istom naznačeno lice A.D. i iznos od 1.194,71 KM;

Iz dokaza D-41 Tužilaštva- Izjava o namjeri plaćanja duga na ime F.M. od 21.02.2019. godine proizilazi da glasi na iznos od 1.281,00 KM i da je na istoj upisano ime F.M.;

Iz dokaza D-42 Tužilaštva- Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istom naznačen iznos od 1.261,00 KM i ime F.M.;

Iz dokaza D-43 Tužilaštva-Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka F.M. broj: 14.02.3-04.2-85964/20 od 27.11.2020. godine proizilazi da je u Policiji Brčko distrikta kao svjedok saslušan F.M.;

Iz dokaza D-44 Tužilaštva- Otpremnica broj: ... od 21.07.2018. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 1.725,00 KM;

Iz dokaza D-45 Tužilaštva- Otpremnica broj: ... od 26.08.2018. godine i 4/18 od 07.08.2018. godine, proizilazi da je Otpremnica 14/18 izdata za autogas za 3.000 litara i na istoj je upisano ime S.P., a iz ... da je ista plaćena u iznosu od 1.125,00 KM za količinu od 1.500 l;

Iz dokaza D-46 Tužilaštva- Račun broj: ..., proizilazi da se na istom nalazi pečat Podružnica „Mešić Benz“ Brčko distrikt BiH za lož ulje u iznosu od 1.194,71 KM;

Iz dokaza D-47 Tužilaštva- Nalog blagajni broj: ... od 15.04.2019. godine proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 1.907,20 KM i ime I.N.;

Iz dokaza D-48 Tužilaštva Izjava o namjeri plaćanja duga na ime Č.M. od 02.02.2019. godine proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 5.126,09 KM i ime Č.M.;

Iz dokaza D-49 Tužilaštva-Nalog blagajni broj: ... od 15.03.2019. godine proizilazi da je naznačen iznos od 4.223,80 KM i ime Ž.D.;

Iz dokaza D-50 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja na dan 31.12.2018. godine preduzeća „Mepromex“ d.o.o. broj: ... proizilazi da je naznačen iznos od 5.126,09 KM i ime Č.M.;

Iz dokaza D-51 Tužilaštva- Nalog blagajni broj: ... od 15.03.2019. godine, proizilazi da je na istom naznačen iznos od 1.020,00 KM i ime B.Lj.;

Iz dokaza D-52 Tužilaštva-Otpremnica broj: ... od 15.09.2018. godine, proizilazi da je naznačen iznos od 1.020,00 KM za otpremljeni auto gas na ime B.Lj.;

Iz dokaza D-53 Tužilaštva-Nalog blagajni broj: ... od 15.04.2019. godine proizilazi da je na istom upisan iznos od 3.301,14 KM i ime I.M.;

Iz dokaza D-54 Tužilaštva-Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Bijeljina PS Pelagićevo broj: 15-4/01-04/20 od 02.03.2020. godine proizilazi da je oduzet predmet od Z.T.;

Iz dokaza D-55 Tužilaštva-Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Bijeljina PS Pelagićevo broj: 15-4/01-04/20 od 02.03.2020. godine proizilazi da je isti sačinjen na okolnosti oduzimanja predmeta od Z.T.;

Iz dokaza D-56 Tužilaštva-Kopija paragon blok računa na ime J.V. od 21.07.2019. godine proizilazi da je na istom naznačen iznos od 6.210,00 KM a na ime J.V. i da je isti iznos uplaćen gotovinski;

Iz dokaza D-57 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja na dan 31.12.2018. godine preduzeća „Mepromex“ d.o.o. broj: ... proizilazi da je na istom naznačen iznos od 2.319,60 KM i ime J.V.;

Iz dokaza D-58 Tužilaštva- Izjava o namjeri plaćanja duga na ime Ž.D. od 20.02.2019. godine proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 4.423,75 KM i da je upisano ime Ž.D.;

Iz dokaza D-59 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istom naznačen iznos od 4.423,75 KM i ime Ž.D.;

Iz dokaza D-60 Tužilaštva-Izvod iz kaznene evidencije PS Šamac za M.Č. broj: 15-3/01-1019/21 od 07.12.2021. godine proizilazi evidencija o kažnjavanju M.Č.;

Iz dokaza D-61 Tužilaštva- Izjava o namjeri plaćanja duga na ime Lj.B. od 23.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 1.020,00 KM i ime Lj.B.;

Iz dokaza D-62 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj ... proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 1.020,00 KM i ime Lj.B.;

Iz dokaza D-63 Tužilaštva-Izjava o namjeri plaćanja duga na ime I.M. od 18.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 3.301,14 KM i ime I.M.;

Iz dokaza D-64 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj ... proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 3.301,14 KM i ime I.M.;

Iz dokaza D-65 Tužilaštva- Izjava o namjeri plaćanja duga na ime T.Z. od 20.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 4.655,55 KM i ime T.Z.;

Iz dokaza D-66 Tužilaštva- Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj ... proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 4.655,55 KM i ime T.Z.;

Iz dokaza D-67 Tužilaštva- Izjava o namjeri plaćanja duga na ime G.J. od 23.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 3.229,93 KM i ime G.J.;

Iz dokaza D-68 Tužilaštva- Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj ... proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 3.229,93 KM i ime G.J.;

Iz dokaza D-69 Tužilaštva-Izjava o namjeri plaćanja duga na ime S.P. od 22.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 5.535,55 KM i ime S.P.;

Iz dokaza D-70 Tužilaštva- Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 5.535,55 KM i ime S.P.;

Iz dokaza D-71 Tužilaštva-Izjava o namjeri plaćanja duga na ime S.M. od 23.02.2019. godine, proizilazi da je na istoj upisano iznos od 3.042,50 KM i ime S.M.;

Iz dokaza D-72 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istom naznačen iznos od 3.042,50 KM i ime S.M.-B.;

Iz dokaza D-73 Tužilaštva-Izjava o namjeri plaćanja duga na ime B.P. za period od 21.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 3.797,90 KM i ime B.P.;

Iz dokaza D-74 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 3.797,90 KM i ime B.P.;

Iz dokaza D-75 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istom naznačen iznos od 2.180,40 KM i ime E.S.;

Iz dokaza D-76 Tužilaštva-Izjava o namjeri plaćanja duga na ime Ž.Ž. od 20.02.2019. godine proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 3.473,05 KM i ime Ž.Ž.;

Iz dokaza D-77 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 3.473,05 KM i ime Ž.Ž.;

Iz dokaza D-78 Tužilaštva-Izjava o namjeri plaćanja duga na ime M.B. od 21.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 5.744,98 KM i ime M.B.;

Iz dokaza D-79 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istom naznačen iznos od 5.744,98 KM i ime M.B.;



Iz dokaza D-80 Tužilaštva-Izjava o namjeri plaćanja duga na ime P.I. od 21.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 1.151,80 KM i ime P.I.;

Iz dokaza D-81 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ..., proizilazi da je na istom naznačen iznos od 1.151,80 KM i ime P.I.;

Iz dokaza D-82 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ..., proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 1.250,00 KM i ime P.J.;

Iz dokaza D-83 Tužilaštva-Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o. na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istom naznačen iznos od 1.300,00 KM i ime J.R.;

Iz dokaza D-84 Tužilaštva-Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu Č.M. od strane advokata;

Iz dokaza D-85 Tužilaštva-Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je od strane advokata upućena opomena pred tužbu J.V.;

Iz dokaza D-86 Tužilaštva- Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je od strane advokata upućena opomena pred tužbu Ž.D.;

Iz dokaza D-87 Tužilaštva-Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime B.Lj. od strane advokata;

Iz dokaza D-88 Tužilaštva-Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime I.M.;

Iz dokaza D-89 Tužilaštva-Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime P.D.;

Iz dokaza D-90 Tužilaštva-Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime T.Z.;

Iz dokaza D-91 Tužilaštva-Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime G.J.;

Iz dokaza D-92 Tužilaštva- Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime M.F.;

Iz dokaza D-93 Tužilaštva- Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime R.I.;

Iz dokaza D-94 Tužilaštva- Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime I.N.;

Iz dokaza D-95 Tužilaštva- Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime Ž.Ž.;

Iz dokaza D-96 Tužilaštva- Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime B.M.;

Iz dokaza D-97 Tužilaštva- Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime P.I.;

Iz dokaza D-98 Tužilaštva- Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime P.V.;

Iz dokaza D-99 Tužilaštva- Opomena pred tužbu „Mepromex“ d.o.o. Tešanj broj: ... od 03.05.2019. godine proizilazi da je upućena opomena pred tužbu na ime R.J.;

Iz dokaza D-100 Tužilaštva- Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka I.M. broj: 15-3/01-98/20 od 26.02.2020. godine, proizilazi da je u prostorijama PS Šamac saslušan I.M.;

Iz dokaza D-101 Tužilaštva-Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova PU Gradačac o saslušanju svjedoka Č.M. broj: 08-06/12-1-1883/21 od 27.09.2021. godine, proizilazi da je u službenim prostorijama OKP PU Gradačac kao svjedok saslušan Č.M.;

Iz dokaza D-102 Tužilaštva-Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Pelagićevo o saslušanju svjedoka T.Z. broj: 15-4/01-230-10/20 od 02.03.2020. godine, proizilazi da je u prostorijama Policijske stanice Pelagićevo saslušan kao svjedok T.Z.;

Iz dokaza D-103 Tužilaštva-Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka G.J. broj: 15-3/01-100/20 od 26.02.2020. godine, proizilazi da je u prostorijama PS Šamac kao svjedok saslušan G.J.;

Iz dokaza D-104 Tužilaštva-Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka S.P. broj: 15-3/01-99/20 od 26.02.2020. godine, proizilazi da je u prostorijama PS Šamac u svojstvu svjedoka saslušan S.P.;

Iz dokaza D-105 Tužilaštva-Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka S.M. broj: 15-3/01-344/20 od 04.09.2020. godine, proizilazi da je u prostorijama PS Šamac kao svjedok saslušan S.M.;

Iz dokaza D-106 Tužilaštva-Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Pelagićevo o saslušanju svjedoka P.B. broj: 15-4/01-230-10/20 od 28.02.2020. godine, proizilazi da je u prostorijama policijske stanice Pelagićevo kao svjedok saslušan P.B.;

Iz dokaza D-107 Tužilaštva-Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka Ž.Ž. broj: 15-3/01-110/20 od 02.03.2020. godine, proizilazi da je u prostorijama PS Šamac kao svjedok saslušan Ž.Ž.;

Iz dokaza D-108 Tužilaštva-Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka B.M. broj: 15-3/01-353/20 od 09.09.2020. godine, proizilazi da je u službenim prostorijama PS Šamac kao svjedok saslušan B.M.;

Iz dokaza D-109 Tužilaštva-Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka B.K. broj: 14.02-04.2-11276/20 od 14.02.2020. godine, proizilazi da je u prostorijama Policije Brčko distrikta BiH kao svjedok saslušan B.K.;

Iz dokaza D-110 Tužilaštva- Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka M.M. broj: 14.02-04.2-10297/20 od 11.02.2020. godine proizilazi da je u prostorijama Policije Brčko distrikta BiH kao svjedok saslušana M.M.;

Iz dokaza D-111 Tužilaštva- Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka S.D., broj: 15-3/01-362/21 od 08.09.2021. godine, proizilazi da je u prostorijama PS Šamac kao svjedok saslušan S.D.;

Iz dokaza D-112 Tužilaštva- Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka J.V. broj: 15-3/01-93/20 od 24.02.2020. godine, proizilazi da je u prostorijama PS Šamac kao svjedok saslušan J.V.;

Iz dokaza D-113 Tužilaštva- Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska stanica Šamac o saslušanju svjedoka Ž.D., broj: 15-3/01-95/20 od 25.02.2020. godine, proizilazi da je u prostorijama PS Šamac kao svjedok saslušan Ž.D.;

Iz dokaza D-114 Tužilaštva-Zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske uprave Gradačac o saslušanju svjedoka H.V. broj: 08-06/12-1-486/20 od 20.02.2020. godine, proizilazi da je saslušan svjedok H.V.;

Iz dokaza D-115 Tužilaštva- Izjava o namjeri plaćanja duga na ime R.I. od 18.02.2019. godine proizilazi da je na istoj upisan iznos od 963,00 KM i ime R.I i

Iz dokaza D-116 Tužilaštva- Izvod otvorenih stavki potraživanja „Mepromex“ d.o.o na dan 31.12.2018. godine broj: ... proizilazi da je na istoj naznačen iznos od 963,00 KM i ime R.I.

Na prijedlog odbrane izvedeni su objektivni dokazi ulaganjem materijalne dokumentacije označene kao: DO-1, i to: nalaz i mišljenje prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad broj: .. od 25.01.2019. godine, nalaz i mišljenje prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad broj: ... od 28.12.2018. godine, nalaz i mišljenje prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad, broj: ... od 30.11.2018. godine, nalaz i mišljenje prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad, broj: ... od 02.11.2018. godine, nalaz i mišljenje prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad, broj: ... od 08.10.2018. godine, nalaz i mišljenje prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad, broj: ... od 12.09.2018. godine, nalaz i mišljenje prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad, broj: ... od 13.08.2018. godine, nalaz i mišljenje prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad, broj: ... od 16.07.2018. godine, nalaz i mišljenje prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad, broj: ... od 15.06.2018. godine, nalaz i mišljenje prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad, broj: ... od 25.05.2018. godine, nalaz i mišljenje prvostepene

komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad, broj: ... od 26.04.2018. godine, nalaz i mišljenje prvostepene komisije za ocjenu privremene nesposobnosti za rad, broj: ... od 30.03.2018. godine, uputnica za ambulantni MR pregled sa datumom pregleda od 14.06.2018. godine, Nalaz, ocjena i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo-Odjeljenje za prvospetepni postupak Tuzla od 15.07.2019. godine, Otpusno pismo sa epikrizom za period od 15.02. do 25.02.2019. godine, Otpusno pismo sa datumom prijema 05.03.2019. godine i datumom otpusta od 15.03.2019. godine, Otpusnica od 28.05.2019. godine i Otpusno pismo sa epikrizom za period od 29.07.2020. godine do 31.07.2020. godine.

Iz DO-1 Odrbane, odnosno dostavljene materijalne odkumentacije proizilazi da se ista odnosi na zdravstveno stanje optuženog.

Prije iznošenja konačnog stava o samoj presudi, sud će se samo ukratko osvrnuti na prigovor branioca optuženog M., Oparnica Dragana, advokata iz Brčkog u dijelu osporavanja dokaza Tužilaštva i to Zapisnika o ispitivanju svjedoka iz istrage. Prilikom ulaganja materijalne odkumentacije od strane Tužilaštva, branilac optuženog M. je iznio jedan opšti, paušalan prigovor, prigovorivši tako na sve zapisnike o ispitivanju svjedoka iz istrage kako se isti ne mogu koristiti kao dokaz jer isti nisu predočavani svjedocima prilikom ispitivanja na glavnom pretresu, pri tome ne referišući se na konkretne zapisnike i svjedoke, pa kako je prigovor branioca paušalan i neodređen, to sud o istom nije donosio odluku, a predmetne dokaze sud je cijenio u sklopu ostalih izvedenih dokaza. Osim toga, navodi branioca da zapisnici nisu korišteni tokom ispitivanja svjedoka nisu tačni, pa tako se za primjer može navesti da je svjedok Ž.D. suočen sa Zapisnikom, Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske stanice Šamac o saslušanju svjedoka Ž.D., broj: 15-3/01-95/20 od 25.02.2020. godine. Dakle, u takvoj situaciji, kada je branilac iznio samo uopšten i paušalan prigovor sud nije u mogućnosti razmotriti isti niti donijeti odluku o njemu.

Na glavnom pretresu saslušani svjedoci su iznijeli svoja saznanja o predmetnom, pa tako:

Svjedok B.K. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da je zaposlen kao generalni direktor u preduzeću „Mepromex“ d.o.o. Tešanj, da je optuženog M.Č. upoznao kada je isti izabran za direktora poslovnice u Brčkom za period 2017-2019. godina, koja poslovnica se bavi prodajom nafte i naftnih derivata, da su se njegova (M.) ovlaštenja kao direktora ogledala u smislu organizacije rada posla te poslovne jedinice, između ostalog kao direktor je imao određena ovlaštenja gdje je u ime poslovne jedinice mogao da naruči, plati nešto (da proda robu, da ugovori posao, da potpiše račun za plaćanje), da mu do 10.000,00 KM nije trebalo odobrenje, a za iznose preko tog trebao je odobrenje, te da nije imao ovlaštenje da uzima novac u kešu. Dalje je naveo da su provođenjem određenih radnji, uočili da na karticama dugovanja imaju potraživanja za plin-ložu i to dugovanja od preduzetnika koji su bili registrovani kao poljoprivredni proizvođači, pa je u evidenciji dolazilo do toga da je roba isporučena, ali da nije plaćena. On je kasnije pozivao te kupce koji su rekli da je isporučena roba plaćena, ali taj novac nije bio razdužen u firmi. Oni su to sve platili optuženom, a koji novčani iznos Č. nije smio uzeti. Uvidom u dokumentaciju, utvrđeno je da nedostaje 68.000,00 KM. Potom su pravili sporazum između M. Č. i poslovne jedinice koji se odnosio na to da M. nadoknadi novac u nekim okvirnim rokovima, ali sve je to prošlo bezuspješno. Na upit branioca, svjedok je izjavio da je on lično kontaktirao samo pet-šest kupaca koji su mu rekli da su isporučeni plin platili, da ne zna po čijem ovlaštenju je optuženi plin prodavao u tranzitu, a kada se sve ovo odigralo, ugovor o radu između njih je sporazumno raskinut. Na upit suda, svjedok je izjavio da je od optuženog dobio imena lica koja bi mogla dugovati navedeni iznos, i da je od svih tih imena kontaktirao njih pet-šest, a s ostalim licima je kontaktirao advokat.

Svjedok M. M. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavila je da je u periodu 2017-2019. godina bila zaposlena na benzinskoj pumpi „Mešić Benz“ kao administrativni radnik, a da je u to vrijeme direktor bio M. Č. U vezi s isporukom i nabavkom plina, njegov posao je bio da ugovara posao sa dobavljačima i sklapa ugovore s kupcima. Nikakva plaćanja se nisu odvijala kešom,

nego isključivo žiralno. Kada je utvrđen predmetni manjak, po nalogu direktora B. K. sačinila je spisak nenaplaćenih potraživanja, a za koji spisak je znao i sam optuženi M. Č. Sjeća se da je dolazio jedan čovjek koji je rekao da je on zapravo platio potraživanja, i da on nema šta više platiti, te da je platio M. Č. svoje potraživanje, o čemu je dobio i uplatnicu. Na upit branioca Pisarevića, svjedok je izjavila da joj je poznato da je optuženi imao ovlaštenje da prodaje robu kupcima i da sa njima dogovara kupovinu-prodaju, a za šta je morao znati i B. K., generalni direktor, jer mu je on morao dati ovlaštenje. Dalje je svjedok izjavila da je praksa bila da kada optuženi ugovori neku prodaju ili isporuču neku količinu ulja, njoj preda otpremnicu, i da su kupci plaćali žiralno. Navela je i kako je jedan čovjek došao i rekao da je on platio i donio je blagajnički nalog formata A5 na kojem je bio potpis i pečat firme, a koji iznos nije rasknjižen. Iznenadila se vidjevši takav obrazac, jer se u firmi koristila druga forma obrasca, tačnije koristila se forma obrasca A4. Dalje je izjavila da su otpremnice po kojima je ona pravila fakture bile u okviru bloka, od kojih je svaka imala svoj broj, a nije joj poznato koliko je otpremnica izdato na kraju godine.

Svjedok S. D. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da je on kao vlasnik svoje firme ST COP d.o.o. tokom 2017-2019. godine uzimao naftu od benzinske pumpe „...“, a što mu je ponudio M. Č., potpisali su ugovor, ne zna koju količinu je nabavljao, ali je sve platio žiralno na benzinsku pumpu.

Svjedok J. V. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da je optuženog upoznao kada je naručivao plin, za šta mu je platio kešom, o čemu je dobio neki papir, i poslije toga nikad ga više niko nije kontaktirao iz firme niti je potpisao neku izjavu o plaćanju duga. Na upit branioca, svjedok je odgovorio da je naručivao u dva navrata tokom 2017/18 godine, za 2017. godinu se sjeća 100% da je naručivao.

Svjedok Ž. D. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da je kupovao plin, ne sjeća se koje godine tačno, ni koju količinu, ali je sve to ugovorio sa Č., platio mu je u gotovini, za šta je kasnije dobio nalog blagajni. Poslije je dobio opomenu pred tužbu prema kojoj bi trebalo da plati dug u iznosu od 4.423,75 KM firmi „Mepromex“ d.o.o. Nakon što mu je dostavljena opomena, otišao je u firmu, gdje mu je rečeno da je sve plaćeno o čemu je dobio priznanicu s potpisom i pečatom direktora. Osim toga, nije potpisivao nikakvu izjavu o namjeri plaćanja duga, niti je istu sačinjavao.

Svjedok B. A. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je tokom 2018. godine uzimao gas od „...“, što je platio Č. i za to je dobio nalog blagajni. Nakon nekog vremena, od advokata je dobio opomenu pred tužbu, nalozi blagajne su glasili na ime njegovog oca B. Lj., a njegov otac nikada nije potpisivao bilo kakvu izjavu o namjeri plaćanja duga.

Svjedok G. J. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da mu je optuženi, dok je radio u „Mešić benz“, tokom 2018./2019. godine vršio isporuku plina, koju mu je dovezio vozač, što je on platio kešom M. u njegovoj kući, za šta mu je isti dao potvrdu i ne zna koliko tačno novca je platio. U više navrata mu je isporučivan plin. Prilikom suočavanja sa izjavom o namjeri plaćanja duga G. J. od 23.02.2019. godine, isti je izjavio da se na istoj ne nalazi njegov potpis niti je on istu sačinio i prosljedio preduzeću M., niti je broj lične karte njegov. On nema nikakvih dugovanja prema preduzeću „Mešić“, jer sva dugovanja koja je imao platio je M.

Svjedok S. P. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da je preko M. kupovao plin tokom 2019. godine tri do četiri puta za svoje potrebe, jer je isti bio direktor benzinske pumpe „Mešić Benz“, a njemu je trebao plin jer proizvodi duhan. Navedeni plin je platio kešom M. odmah po isporuci. Nakon te isporuke niko ga više nije kontaktirao u vezi s nekim dugovanjima. Prilikom suočavanja sa izjavom o namjeri plaćanja duga od 22.02.2019. godine izjavio je da nije istu potpisao, niti je na istoj njegov broj lične karte, izjavu takvog tipa nikada nije upućivao benzinskoj pumpi niti M. Č.

Svjedok I. M. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da mu je optuženi komšija, da on za svoje potrebe nabavlja plin od raznih dobavljača, pa mu je tako i optuženi koji je radio u B.

na benzinskoj pumpi nudio plin, a što je on i nabavio tokom 2018/19. godine, ne zna koju količinu i to je platio iz ruke u ruku, nekad vozaču nekad M., u zavisnosti od toga ko je dovezio sa oko otprilike 2.000,00-2.500,00 KM odmah po isporuci. Za plaćeno mu je M. izdavao potvrdu o plaćenom plinu odmah po isporuci. Nakon toga, otprilike nakon godinu dana pozvao ga je advokat za opomenu zbog neplaćenog plina, poslije toga više se niko nije javljao. Nije sačinjavao nikakvu izjavu o namirenju duga niti je šta potpisivao.

Svjedok S. M. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da mu je optuženi nudio plin na prodaju, jer se on bavi sadnjom duhana, bilo im je poznato da M. radi u firmi u B., na benzinskoj pumpi. Više puta je kupovao plina po turi do oko 1.000,00 KM što je uvijek M. i platio kešom, za šta mu je izdata potvrda o plaćenom plinu. Niko ga više nije kontaktirao niti je isti davao izjavu 23.02.2019. godine da je spreman da izmiri dug od 3.042,00 KM. Negirao je da je potpisao izjavu niti se na istoj nalazi broj njegove lične karte, niti je on sin V., njegov otac se zove C.

Svjedok P. B. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da je od optuženog uzimao u dvije do tri ture plin od oko 500-600 litara, a koji plin mu je dovezio vozač, a nekad i sam M., što je odmah po isporuci i platio jednom od njih dvojice, za šta je dobio priznanice. Nakon tih isporuka iz preduzeća „Mepromex“ Tešanj d.o.o. podružnica benzinska pumpa „Mešić“ d.o.o. Brčko niko ga nije pozivao da plati dug u vezi tog plina. Nije dao izjavu preduzeću „Mešić“ d.o.o. Brčko da je spreman izmiriti dug u iznosu od 1.797,90 KM, negirao je da je da je na izjavi njegov potpis niti je njegov broj lične karte, niti se njegov otac zove M.

Svjedok Ž.Ž. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da nije nabavljao plin ili neko gorivo od M. a da je dobio opomenu pred tužbu od advokata iz Doboja uz izjavu o namjeri plaćanja duga, gdje je pisalo da je spreman platiti određeni iznos, ali da na istoj nije naznačeno tačno ime njegovog oca. Kada je otišao kod M. i pokazao mu tu izjavu o namjeri plaćanja duga, i pokazao mu priznanicu na kojoj je pisalo da Ž. Ž. treba da uplati određeni dug, M. mu je rekao da ne mora ništa uplaćivati.

Svjedok B. M. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da je od optuženog 2017-2019. godine jednom-dvaput kupovao lož ulje od „Mešić“ benzinske kupovao ulje, ne zna koju količinu, niti koliko je platio, isti mu je dostavljao kući, za šta se ne sjeća daje dobio priznanicu o plaćenom, dobio je samo otpremnicu. Niko ga nije kontaktirao u vezi dostavljanja opomene o plaćanju duga. Nije sačinjavao nikakvu izjavu o isplati duga niti je na istoj njegov potpis.

Svjedok P. I. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da je od optuženog uzimao plin u periodu od oko 2-3 godine, ne zna koju količinu ni koliko puta, što je platio vozaču kad mu je isporučeno, ali ne zna koja firma mu je isporučila, zna samo da je sa optuženim dogovorio isporuku plina. Ne zna da li je dobio priznanicu za plaćeni plin, nije ga niko kontaktirao iz firme gdje radi optuženi za dugovanje u vezi isporuke plina niti je on davao izjavu podružnica „Mešić“ d.o.o. Brčko kojom bi se on obavezao da po računu 28.08. do 24.10.2018. godine plati 1.151,80 KM izmiri u roku od 60 dana od dana davanja izjave, nije ni potpisao istu.

Svjedok P.V. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da mu je optuženi isporučivao plin u prethodnom periodu jednom ili dvaput, možda oko 100 litara, a što je platio kešom vozaču, ne sjeća se naziva firme, ali zna da je dogovorio s optuženim da mu se taj plin doveze. Nakon toga, niko ga više nije kontaktirao u vezi duga, niti je on sačinio izjavu o namirenju duga od 23.01.2019. godine, pa samim tim je nije ni potpisao.

Svjedok M. F. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da ne poznaje optuženog, da je krajem 2016. godine za potrebe župe-župne kuće naručivao lož ulje iz „Mešić“ benzinske pumpe za šta je platio oko 2.000,00 KM. On je pozvao telefonom i poručio lož ulje koje mu je stiglo nakon nekoliko dana, te je tom prilikom on platio kešom, ne sjeća se da je dobio račun. Vozač mu je dovezao i uredno je to platio, za šta nije dobio nikakav račun. Nije davao nikakvu izjavu o namjeri plaćanja duga, niti se na istom nalazi njegov potpis, niti broj lične karte, niti je ime njegovog oca tačno upisano. Na upit branioca, svjedok je izjavio da je poslovni odnos bio

2016. godine, i nije mu poznato da li je optuženi u tom periodu radio na benzinskoj pumpi „Mešić“ jer istog i ne poznaje.

Svjedok P. D. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da dugo godina poznaje optuženog, da je 2017/2018 godine nabavljao gas vrijednosti od oko 4.000,00-5.000,00 KM od M. Č. koji je radio u „Mešić“ benzinskoj pumpi a što se isporučivalo u više tura, što je on koristio za sušenje duhana. Cisternu mu je dovezio vozač kojem je on uredno i platio, a ponekad i M., ne zna čija je bila cisterna. Nije plaćao odmah po isporuci, nego po dogovoru. Nije sačinio izjavu o namjeri plaćanja duga. Na upit branioca svjedok je izjavio da je 2017.-2018. godine u tom periodu kupovao gas od „Mešić“ benzinske pumpe. Cijena za koju je on nabavljao gas nikad nije prelazila iznos od 2.000,00 KM. U dvije godine ukupno isporuka je bilo oko devet do deset, od čega ne zna koliko je platio M. a koliko vozaču pri isporuci.

Svjedok I.N. izjavio je da se on bavio poljoprivredom jedan period za koji period mu je poznato da je M. Č. bio direktor benzinske pumpe jer je on od nje kupovao gorivo-lož ulje oko 400 litara u jednom navratu za šta je platio kada mu je gorivo dovezeno. Nije mu optuženi dovezao gorivo. On lično nije dogovarao isporuku sa optuženim, nego se radilo o grupi poljoprivrednika koji su rekli da onaj ko hoće gorivo dođe u G. S. i uzme gorivo, gdje je bila cisterna i vozač. On je dao pare svome čiči i otišao traktorom čim je natočio gorivo. Ne zna šta je dalje bilo s tim novcem. Advokat te firme ga je pozivao i pitao da li je na izjavi o namjeri plaćanja duga njegovo ime i prezime, broj lične karte, za šta je on rekao da nije njegov potpis niti broj lične karte, niti je istu sačinio, nije tačan ni JMB. Na upit branioca svjedok je izjavio da se ne sjeća da li je gorivo kupio 2017. ili 2018. godine. Na upit suda da li je neko još osim vozača bio na tom mjestu gdje se točilo gorivo, svjedok je izjavio da su bili samo poljoprivrednici koji su došli natočiti gorivo, ne sjeća se da li je bio optuženi. Cisterna je dovezla gorivo, ne sjeća se da li je pisao naziv firme.

Svjedok S. S. na glavnom pretresu izjavio je da je kupovao plin od neke firme, koju kupovinu je prethodno dogovorio sa M. Č., da mu je plin dovezao neki čovjek, a to je kasnije platio prebijajući preko duhana oko 50ak kg, koji duhan je dao S. P. tek nakon nakon tri četiri mjeseca od isporuke, a što je kasnije regulisano između S. i M. Niko ga nije zvao iz „...“ benzinske pumpe da plati dug. Nije potpisivao nikakvu izjavu o namjeri plaćanja duga, nije istu potpisao, niti je njegov rukopis, a i na izjavi je netačno navedeno ime njegovog oca.

Svjedok T. Z. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da je 2017. godine više puta nabavljao plin za sušenje duhana od Mepromex“ d.o.o, „...“ i to tako što mu je optuženi ponudio da kupi od njega plin što je on i uradio. Cisterna mu je dovozila gorivo, koje je on plaćao M. odmah, a ponekad i nakon mjesec dana, za šta mu je dao i potvrdu. Niko ga nakon toga nije pozivao za plaćanje bilo kakvog duga. Prilikom suočavanja sa izjavom o namjeri plaćanja duga, isti je izjavio da je nije sačinio niti potpisao, a nije naznačeno ni ime njegovog oca.

Svjedok Č. M. u svom iskazu na glavnom pretresu izjavio je da je nabavljao plin 2017. i 2018. godine od „...“, a za 2019. godinu nije siguran i to je nabavljao tako što mu je M. rekao da ima na pumpi lož ulja, koje ulje mu je poslije dovoženo i to je platio vozaču, nikada nije platio M., za šta je dobio priznanicu od vozača. Ne sjeća se da ga je neko iz te firme pozivao da plati dug. Nije davao nikakvu izjavu o namjeri plaćanja duga, niti je istu sam sačinio niti potpisao.

Svjedok H. V. na glavnom pretresu izjavio je da je optuženog po prvi put vidio na suđenju, da ga do tada nije vidio niti mu je poznato ime M. Č., nekad prije početka korone je kupovao lož ulje za svog punca D. A. preko prijatelja Č. M., a koji je po kazivanju Č. M. to gorivo ugovarao sa M. Č., kada je cisterna došla, platio je vozaču to gorivo. Nakon nekog vremena bio je pozvan u policiju, gdje je otišao na razgovor i pokazao im račun da je plaćeno gorivo. Na upit branioca, svjedok je izjavio da nije lož ulje platio Č., nego vozaču, a ne zna ko je vozač.

Na osnovu svih provedenih dokaza, te ocjene istih kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi u smislu odredbe člana 281. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH,

upuštajući se u njihovu analizu u onoj mjeri koliko je to relevantno za donošenje konačne odluke o krivično-pravnoj odgovornosti optuženog, sud je odlučio da ne postoji krivično-pravna odgovornost optuženog, a koju konstataciju sud zasniva na iskazima svjedoka, te materijalnoj dokumentaciji u spisu, a iz sljedećih razloga:

Iz iskaza saslušanih svjedoka na glavnom pretresu, te uvida u objektivne dokaze, i to u uloženu materijalnu dokumentaciju sud nije mogao van svake razumne sumnje utvrditi da je optuženi počinio krivično djelo – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja – iz člana 377. stav (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, prije svega iz razloga što Tužilaštvo nije uspjelo dokazati uzročno-posljedičnu vezu u dijelu da je optuženi M. kao odgovorna osoba iskoristio taj svoj položaj kako bi došao do određene imovinske koristi, odnosno da nije dokazalo da je optuženi u posmatranom periodu isporučio plin i naftne derivate u vrijednosti od 68.703,08 KM, kao niti da je za isporučeni plin i naftne derivate naplatio novac u ukupnom iznosu od 68.703,08 KM, kao niti da je on taj novac zadržao za sebe. Navedeno sa razloga što su pojedni svjedoci u svom iskazu naveli da im je plin/naftne derivate isporučio M., dok su drugi pak izjavili da je plin/naftne derivate kamionom dovezao i isporučio vozač. Nadalje, pojedni svjedoci su u svom iskazu izjavili da su prilikom isporuke plina/goriva isto plaćali nekada M., a nekada drugom licu, odnosno vozaču cisterne, za šta su dobili priznanice. Takođe, iz iskaza svjedoka nije se moglo sa sigurnošću utvrditi iz koje benzinske pumpe je dovoženo gorivo, odnosno koji se naziv benzinske pumpe nalazio na cisterni u kojoj se nalazilo gorivo. Pa tako, svjedoci I. M., P. B. i P. D. izjavili su da su isporučeno gorivo nekad plaćali vozaču, a nekad M., dok je svjedok P. D. rekao da je više puta plaćao gorivo vozaču, dok je svjedok Ž. Ž. izjavio da nije nabavljao nikakvo gorivo od optuženog M., P. I. je, između ostalog, izjavio da je isporuku platio vozaču, ali da ne zna koja firma mu je isporučila, svjedoci P. V. i Č. M. izjavili su da su isporuku plina platili vozaču, svjedok M. F. izjavio je da ne poznaje optuženog niti ima bilo kakvih saznanja o predmetnom događaju, a svjedok I. N. izjavio je da nije dogovarao isporuku sa M., niti mu je optuženi dovezao plin, niti zna kome je njegov čiča na kraju platio tu isporuku goriva. Dakle, na osnovu ovakvih izjava svjedoka, sud nije mogao na pouzdan način utvrditi da je optuženi isporučio i naplatio plin i naftne derivate, te da novac dobijen od prodaje plina i naftnih derivata u ukupnom iznosu od 68.703,08 KM nije predao u blagajnu poslovne jedinice preduzeća, nego da ga je zadržao za sebe i tako sebi pribavio imovinsku korist u tom iznosu, a da je time oštetio preduzeće d.o.o. „Mepromex“ Tešanj za navedeni iznos.

Naime, prema iskazu svjedoka S. D. ovlaštenog lica firme „ST COP“ d.o.o. Šamac (vlasnik), za sud je nesporno da je kupovao naftu po osnovu ugovora, ispostavljeni su računi označeni kao dokazi od D14 do D26, i sve je platio žiralno na račun benzinske pumpe Mešić, pa iz navedenog ne proizilazi da je optuženi za isporučeni plin i naftne derivate preduzeću „ST COP“ d.o.o. Šamac u iznosu od 2.000,00 KM dobio novac i da isti nije predao u blagajnu poslovne jedinice preduzeća, nego da ga je zadržao za sebe. Navedeno ne proizilazi niti iz bilo kojeg drugog dokaza.

Nadalje, iz iskaza svjedoka M. Č. sud je utvrdio da je isti nabavljao plin 2017. i 2018. godine od „Mešić Benz“, a za 2019. godinu nije siguran i to je nabavljao tako što mu je M. rekao da ima na pumpi lož ulja, koje ulje mu je poslije dovoženo i to je platio vozaču, nikada nije platio M., za šta je dobio priznanicu od vozača. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D50 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018. godine za lice M. Č. iznosi 5.126,09 KM, međutim na osnovu navedenih dokumenata u predmetnom izvodu, i to: fakture od 29.09.2018. godine na iznos od 2.231,09 KM i fakture od 31.10.2018. godine na iznos od 2.895,00 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka V. J. sud je utvrdio da je isti naručivao plin u dva navrata tokom 2017. i 2018. godine, platio optuženom u kešu, dobio neki papir-paragon blok datum

21.07.2019. godine-autogas 9.000 litara-6.210,00 KM. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D7 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018. godine za lice V. J. iznosi 2.319,60 KM, međutim na osnovu navedenih dokumenata u predmetnom izvodu, i to: fakture od 30.06.2018.godine na iznos od 386,02KM i fakture od 01.12.2018.godine na iznos od 1.933,58 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka D. Ž. sud je utvrdio da je isti kupovao plin i da je sve dogovorio s Č., platio mu u gotovini i dobio nalog blagajni. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D59 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018. godine za lice D. Ž. iznosi 2.319,60 KM, međutim na osnovu navedenih dokumenata u predmetnom izvodu, i to: fakture od 04.09.2018. godine na iznos od 1.516,75KM, fakture od 18.09.2018.godine na iznos od 1.632,00 KM i fakture od 03.10.2018.godine na iznos od 1.275,00 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka Lj. B. sud je utvrdio da je isti kupovao gas od Mešić benz tokom 2018.godine, što je platio Č. i za to dobio nalog blagajni, a da je pak njegov otac dobio opomenu pred tužbu, a da nikad nije potpisivao nikakvu opomenu pred tužbu. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D62 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018.godine za lice Lj. B. iznosi 1.020,00 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 15.09.2018.godine na iznos od 1.020,00KM, sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka M. I. sud je utvrdio da je on za svoje potrebe nabavljao plin od raznih dobavljača, pa mu je tako i optuženi koji je radio u B. na benzinskoj pumpi nudio plin, a što je on i nabavio tokom 2018/19. godine, ne zna koju količinu i to je platio iz ruke u ruku, nekad vozaču nekad M., u zavisnosti od toga ko je dovezio sa oko otprilike 2.000,00-2.500,00 KM odmah po isporuci, a za plaćeno mu je M. izdavao potvrdu o plaćenom plinu odmah po isporuci. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D64 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018.godine za lice M. I. iznosi 3.301,14 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: PS 01.01.2018. početno stanje na iznos od 1.026,64 KM, fakture od 30.05.2018.godine na iznos od 740,00KM, fakture od 18.09.2018.godine na iznos od 1.632,00 KM, fakture od 13.10.2018.godine na iznos od 1.534,50 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

U pogledu visine potraživanja firme Mešić benz od lica R. T. iznosa od 3.934,83 KM, te isporuke plina i naftnih derivata, odnosno na šta se predmetni dug odnosi Tužilaštvo nije izvodilo niti jedan dokaz, pa ga sud nije niti mogao uzeti utvrđenim.

Nadalje, iz iskaza svjedoka D. P. sud je utvrdio da on dugo godina poznaje optuženog, da je 2017/2018 godine nabavljao gas vrijednosti od oko 4.000,00 do 5.000,00 KM od M. Č. koji je radio u „Mešić“ benzinskoj pumpi a što se isporučivalo u više tura, što je on koristio za sušenje duhana. Cisternu mu je dovezio vozač kojem je on uredno i platio, a ponekad i M., ne zna čija je bila cisterna. Nije plaćao odmah po isporuci, nego po dogovoru. Nije sačinio izjavu o namjeri plaćanja duga. Cijena za koju je on nabavljao gas nikad nije prelazila iznos od 2.000,00 KM. U dvije godine ukupno isporuka je bilo oko devet do deset, od čega ne zna koliko je platio M. a koliko vozaču pri isporuci. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D36 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan



31.12.2018.godine za lice D. P. iznosi 2.885,05 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 15.08.2018.godine na iznos od 415,05 KM, fakture od 29.09.2018.godine na iznos od 2.470,00 KM, sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka Z. T. sud je utvrdio da je on 2017. godine više puta nabavljao plin za sušenje duhana od „Mepromex“ d.o.o, „Mešić Benz“ i to tako što mu je optuženi ponudio da kupi od njega plin što je on i uradio. Cisterna mu je dovozila gorivo, koje je on plaćao M. odmah, a ponekad i nakon mjesec dana, za šta mu je dao i potvrdu. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D66 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018.godine za lice Z. T. iznosi 4.655,55 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 31.07.2018.godine na iznos od 1.559,75 KM, fakture od 15.08.2018.godine na iznos od 675,00KM, fakture od 04.09.2018.godine na iznos od 675,00KM fakture od 18.09.2018.godine na iznos od 1.020,00 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka J. G. sud je utvrdio da je optuženi, dok je radio u „Mešić benz“, tokom 2018./2019. godine vršio isporuku plina, koju mu je dovezio vozač, a što je on platio kešom M. u njegovoj kući, za šta mu je isti dao potvrdu i ne zna koliko tačno novca je platio. U više navrata mu je isporučivan plin. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D68 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018.godine za lice J. G. iznosi 3.729,93 KM, rukom na tom izvodu ispravljen na iznos od 3.229,93 KM međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 29.09.2018.godine na iznos od 3.729,93 KM, rukom na tom izvodu ispravljen na iznos od 3.229,93 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka P. S. sud je utvrdio da je preko M. kupovao plin tokom 2019. godine tri do četiri puta za svoje potrebe, jer je isti bio direktor benzinske pumpe „Mešić Benz“, a njemu je trebao plin jer proizvodi duhan. Navedeni plin je platio kešom M. odmah po isporuci. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D70 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018.godine za lice P. S. iznosi 5.535,55 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 18.09.2018.godine na iznos od 465,97 KM, fakture od 03.10.2018.godine na iznos od 1.275,00KM, fakture od 13.10.2018.godine na iznos od 900,00 KM, fakture od 01.12.2018.godine na iznos od 2.894,58 KM, sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka F. M. sud je utvrdio da ne poznaje optuženog, da je krajem 2016. godine za potrebe župe, odnosno župne kuće naručivao lož ulje iz „Mešić“ benzinske pumpe za šta je platio oko 2.000,00 KM. On je pozvao telefonom i poručio lož ulje koje mu je stiglo nakon nekoliko dana, te je tom prilikom on platio kešom, ne sjeća se da je dobio račun. Vozač mu je dovezao i uredno je to platio, za šta nije dobio nikakav račun. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D42 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018.godine za lice F. M. iznosi 1.261,00 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: PS 01.01.2018. početno stanje na iznos od 261,00 KM, fakture od 30.06.2018.godine na iznos od 1.000,00 KM, sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

U pogledu visine potraživanja firme Mešić benz od lica I. R. iznosa od 963,00 KM, te isporuke plina i naftnih derivata, odnosno na šta se predmetni dug odnosi Tužilaštvo nije izvodilo niti jedan dokaz, pa ga sud nije niti mogao uzeti utvrđenim.

Nadalje, iz iskaza svjedoka M. S. sud je utvrdio da mu je optuženi nudio plin na prodaju, jer se on bavi sadnjom duhana, bilo mu je poznato da M. radi u firmi u B., na benzinskoj pumpi. Više puta je kupovao plina po turi do oko 1.000,00 KM što je uvijek M. i platio kešom, za šta mu je izdata potvrda o plaćenom plinu. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D72 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018. godine za lice M. S. iznosi 3.042,50 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: PS 01.01.2018. početno stanje na iznos od 542,50 KM, fakture od 30.06.2018. godine na iznos od 1.000,00 KM, fakture od 15.08.2018. godine na iznos od 1.500,00 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka B. P. sud je utvrdio da je od optuženog uzimao u dvije do tri ture plin od oko 500-600 litara, a koji plin mu je dovezio vozač, a nekad i sam M., što je odmah po isporuci i platio jednom od njih dvojice, za šta je dobio priznanice. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D74 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018. godine za lice B. P. iznosi 3.797,90 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 23.08.2018. godine na iznos od 1.207,90 KM, fakture od 18.09.2018. godine na iznos od 1.870,00 KM, fakture od 19.10.2018. godine na iznos od 720,00 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka H. V. sud je utvrdio da je optuženog po prvi put vidio na suđenju, da ga do tada nije vidio niti mu je poznato ime M. Č., nekad prije početka korone je kupovao lož ulje za svog punca D. A. preko prijatelja Č. M., a koji je po kazivanju Č. M. to gorivo ugovarao sa M. Č., kada je cisterna došla, platio je vozaču to gorivo. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D40 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018. godine za lice A. D. iznosi 1.194,71 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: PS 01.01.2018. početno stanje na iznos od 1.194,71 KM, sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka N. I. sud je utvrdio da mu je poznato da je M. Č. bio direktor benzinske pumpe jer je on od nje kupovao gorivo-lož ulje oko 400 litara u jednom navratu za šta je platio kada mu je gorivo dovezeno. Nije mu optuženi dovezao gorivo. On lično nije dogovarao isporuku sa optuženim, nego se radilo o grupi poljoprivrednika koji su rekli da onaj ko hoće gorivo dođe u G. S. i uzme gorivo, gdje je bila cisterna i vozač. On je dao pare svome čiči i otišao traktorom čim je natočio gorivo. Ne zna šta je dalje bilo s tim novcem. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D37 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018. godine za lice N. I. iznosi 1.907,20 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: PS 01.01.2018. početno stanje na iznos od 907,20 KM, fakture od 30.06.2018. godine na iznos od 1.000,00 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, u pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D75 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018. godine za lice S. E. iznosi 1.907,20 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: PS 01.01.2018. početno stanje na iznos od 680,40 KM, fakture od 16.06.2018. godine na iznos od 1.500,00 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu,

odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka Ž. Ž. sud je utvrdio nije nabavljao plin ili neko gorivo od M.. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D74 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018.godine za lice Ž. Ž. iznosi 3.473,05 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 29.05.2018. godine na iznos od 1.543,05 KM, fakture od 31.10.2018.godine na iznos od 1.930,00 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka M. B. sud je utvrdio da je od optuženog 2017-2019. godine jednom-dvaput kupovao lož ulje od „Mešić“ benzinske pumpe, ne zna koju količinu, niti koliko je platio, isti mu je dostavljao kući, za šta se ne sjeća daje dobio priznanicu o plaćenom, dobio je samo otpremnicu. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D79 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018.godine za lice M. B. iznosi 5.744,98 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 24.05.2018.godine na iznos od 256,84 KM, fakture od 30.06.2018.godine na iznos od 1.233,14 KM, fakture od 31.07.2018.godine na iznos od 4.255,00 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka S. S. sud je utvrdio da je kupovao plin od neke firme, koju kupovinu je prethodno dogovorio sa M. Č., da mu je plin dovezao neki čovjek, a to je kasnije platio prebijajući preko duhana oko 50ak kg, koji duhan je dao S. P. tek nakon nakon tri četiri mjeseca od isporuke, a što je kasnije regulisano između S. i M. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D38 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018.godine za lice S. S. iznosi 3.205,00 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 10.08.2018.godine na iznos od 1.275,00 KM, fakture od 31.10.2018.godine na iznos od 1.930,00 KM, sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka I. P. sud je utvrdio da je od optuženog uzimao plin u periodu od oko 2-3 godine, ne zna koju količinu ni koliko puta, što je platio vozaču kad mu je isporučeno, ali ne zna koja firma mu je isporučila, zna samo da je sa optuženim dogovorio isporuku plina. Ne zna da li je dobio priznanicu za plaćeni plin. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D81 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018.godine za lice I. P. iznosi 1.151,80 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 25.08.2018.godine na iznos od 700,00 KM, fakture od 24.10.2018.godine na iznos od 451,80KM KM, sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, iz iskaza svjedoka V. P. sud je utvrdio da je optuženi isporučivao plin u prethodnom periodu jednom ili dvaput, možda oko 100 litara, a što je platio kešom vozaču, ne sjeća se naziva firme, ali zna da je dogovorio s optuženim da mu se taj plin doveze. U pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D82 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan 31.12.2018.godine za lice V. P. iznosi 1.250,00 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 28.08.2018.godine na iznos od 800,00 KM, fakture od 24.10.2018.godine na iznos od 450,00 KM, sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Nadalje, u pogledu dostavljene materijalne dokumentacije, i to: Izvod otvorenih stavki dokaz D83 sud je utvrdio da prema tom izvodu potraživanje firme Mešić benz na dan

31.12.2018.godine za lice J. R. iznosi 1.300,00 KM, međutim na osnovu dokumenata navedenih u predmetnom izvodu, i to: fakture od 12.10.2018. godine na iznos od 1.300,00 KM sud nije mogao utvrditi šta je isporučeno tom licu, odnosno koja roba je fakturisana, te po osnovu čega je nastao predmetni dug na datom izvodu i da li je on uopšte tačan.

Dakle, iz navedenog je sasvim razvidno da Tužilaštvo nije pružilo dovoljno dokaznih prijedloga u pravcu utvrđivanja krivične odgovornosti optuženog za počinjenje krivičnog djela "Zloupotreba položaja ili ovlaštenja", a posebno da nedostaje dovoljno dokaza kako bi se utvrdilo stvarno stanje blagajne u predmetnom periodu, odnosno nedostajući novac u blagajni, te da nedostaje dovoljno dokaza na osnovu kojih bi sud mogao utvrditi koja vrsta i količina robe je isporučena po navedenim fakturama u izvodima otvorenih stavki, a pojedinačno po navedenim kupcima, kao niti vrijednost isporučene robe. Navedeno, sud nije mogao utvrditi niti na osnovu izjava saslušanih svjedoka koje su po mišljenju suda nedovoljne i nepotpune jer pojedini svjedoci ne znaju tačnu količinu plina/naftnih derivata koja im je isporučena i ne znaju tačan period (datum) kada je to bilo, ne znaju tačno ni koji iznos novca su platili, kao niti na osnovu nepotpune i nedovoljne materijalne dokumentacije, prije svega izvoda otvorenih stavki na kojima se nalazi iznos duga po pojedinim kupcima na dan 31.12.2018. godine, te u kojima je naveden opis promjene, odnosno naziv dokumenta, iz kojeg je vidljivo da se radi o početnom stanju iz prethodnog perioda, odnosno da se radi o fakturi sa brojem fakture i datumom fakture i iznosom kojim je po toj fakturi kupac zadužen, bez naziva isporučene robe ili izvršene usluge. Dakle, za potpuno i tačno utvrđenje na koji period se odnosi predmetni dug za svakog kupca, te iz čega je taj dug nastao, da li zbog neplaćenog računa za isporučeni plin/naftne derivate ili zbog nečega drugog, bila je potrebna potpunija dokumentacija od dokumentacije uložene od strane Tužilaštva, odnosno bilo je neophodno dostaviti i dokaze o stvarnoj isporuci robe, sa nazivom i količinom, te potpisima lica koja su tu robu isporučila i primila (otpremnica, izdatnica).

Navedeno posebno iz razloga što je za postojanje krivičnog djela Zloupotrebe položaja ili ovlaštenja bitno obilježje djela da usljed preduzete radnje učinjenja učinilac pribavi sebi ili drugome (fizičkoj ili pravnoj osobi) imovinsku ili neimovinsku korist; odnosno da nanese drugome kakvu štetu i da teže povrijedi prava drugog u smislu onemogućavanja ili uskraćivanja korištenja kakvih prava zagarantovanih zakonom ili drugim propisima. Pa budući da Tužilaštvo optuženom nije dokazalo na koji način je on iskoristio svoj službeni položaj, odnosno svoje ovlasti, odnosno nije dokazalo da je optuženi M. Č. preduzeo radnju učinjenja predmetnog krivičnog djela, potom da je optuženi sebi pribavio imovinsku korist u navedenoj visini (...), te da nije dokazana uzročno-posljedična veza da je drugome, u ovome slučaju "Mepromex" d.o.o. Tešanj, poslovnica "Mešić Benz" Brčko nanesena šteta u navedenom iznosu (...), to u radnjama optuženog nisu ni ostvareni osnovni elementi bića ovog djela. Dalje, Tužilaštvo nije pružilo niti jedan nepobitan niti pouzdan dokaz u pravcu utvrđivanja tačnog iznosa koji je od strane lica kojima je ispučen plin/naftni derivati plaćen M. za isporučeni plin/naftne derivate, a koji iznos je pak plaćen vozaču, kao što nije ni utvrđeno šta je vozač uradio sa preuzetim (naplaćenim) novcem. Zatim, niti jednim dokazom nije utvrđeno da li je plin/naftne derivate isporučivao samo jedan te isti vozač, ili se radilo o više različitih lica, da li su isti (vozač-vozači) i ako jesu davali novac M. kada, gdje i na koji način ili su isti pak novac zadržali za sebe ili su taj novac predavali nekom drugom licu u firmi. Dakle, u smislu navedenog kako za sud postoji sumnja, odnosno dosta neodgovorenih pitanja, nedokazanih tvrdnji, odnosno kako van svake razumne sumnje nisu izvedenim dokazima utvrđene relevantne činjenice, to sud nije mogao na osnovu pukih pretpostavki zaključiti da je vozač ili vozači naplaćeni novac od ispučenog plina/naftnih derivata predavao M., a da ovaj pak taj novac kasnije nije predavao u blagajnu preduzeća. Pred ovim sudom nije ispitivano lice, odnosno lica koja su radili kao vozači a koji su po izjavama svjedoka u kritičnom periodu ispućivali im plin/naftne derivate, niti su ista saslušavana u Policiji Brčko distrikta BiH, stoga je za sud neprihvatljiva tvrdnja tužilaštva da je M. Č. ispućio i naplatio plin i naftne derivate, te da novac dobijen od prodaje plina i naftnih derivata u ukupnom iznosu od ... KM nije predao u blagajnu poslovne jedinice preduzeća, nego da ga je zadržao za

sebe i tako sebi pribavio imovinsku korist u tom iznosu, a da je time ošteti preduzeće d.o.o. „Mepromex“ Tešanj za navedeni iznos. Dakle, imajući u vidu sve navedeno, sud smatra da Tužilaštvo nije uspjelo standardom „van svake razumne sumnje“ dokazati da je optuženi počinio krivično djelo Zloupotreba položaja i ovlaštenja iz člana 377. stav (3) Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

U odnosu na tačku 2. predmetne optužnice, odnosno da je optuženi počinio krivično djelo “Krivotvorenje javne isprave” iz člana 367. stav (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, Tužilaštvo ni u tom pogledu nije uspjelo pružiti dostatne dokaze koji bi “van svake razumne sumnje” upućivali na to da je optuženi M. zaista i počinio to djelo. Naime, tačno je da su svi saslušani svjedoci pred ovim sudom bili saglasni u jednom, a to je da oni nisu sačinjavali, niti potpisivali izjave o namjeri plaćanja duga, međutim to ni na koji način ne ukazuje na to da je optuženi sačinio te izjave i potpisao ih jer niti jedan od svjedoka u svom iskazu na glavnom pretresu to nije naveo, niti je pitan na te okolnosti, niti se izjasnio o njima. Osim toga nije provedeno grafološko-grafoskopsko vještačenje da bi se moglo eventualno utvrditi od koga potiču makar potpisi na navedenim izjavama. Dalje, sam tužilac u završnoj riječi navodi da, iako nije provedeno vještačenje potpisa, postoji dokaz da je optuženi sačinio i potpisao te izjave, a koji se ogleda u tome da svjedoci čija se imena nalaze na tim izjavama su saglasno izjavili da nisu sačinjavali iste. Međutim, iako su svjedoci negirali da su oni sačinili i potpisali te izjave o namjeri plaćanja duga, to samo po sebi nije bilo dovoljno da sud zaključi da postoji krivična odgovornost optuženog, odnosno da je optuženi sačinio i potpisao predmetne izjave, kako to tužilac tvrdi u tužbi. Tužilac navodi da odbrana nije posebno to osporavala tokom pretresa, koji navod tužilaštva opet nije osnovan, jer se optuženi prilikom izjašnjenja o krivici izjasnio da nije kriv ni po jednoj tački optužnice, a kako prema načelu akuzatornosti teret dokazivanja leži na tužiocu, to je tužilaštvo trebalo, odnosno bilo u obavezi da prikupi i na glavnom pretresu izvede sve dostatne dokaze koji bi za sud stvorili takvo uvjerenje da sud standardom “van svake razumne sumnje” utvrdi da je optuženi počinio krivično djelo “Krivotvorenje javne isprave” iz člana 367. stav (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH na način kako je to navedeno u optužnici. Nadalje, ne stoji ni tvrdnja tužioca iznesena u završnoj riječi da ako ipak sud utvrdi da optuženi nije sačinio lažne izjave o namjeri plaćanja duga, ipak je takve upotrijebio na način da ih je dostavio preduzeću “Mepromex” d.o.o. Tešanj, jer tokom glavnog pretresa nije izveden niti jedan dokaz u tom pravcu, odnosno tokom cijelog postupka Tužilaštvo nije uopšte dokazivalo činjenicu da je optuženi upotrijebio te isprave, niti na koji način je to učinio nego je bezuspješno tvrdilo da je optuženi sačinio lažne isprave, a za šta za ovaj sud, a kako je to naprijed navedeno nema dovoljno dokaza. Jedini dokaz koje je Tužilaštvo izvelo pred ovim sudom u kontekstu utvrđivanja krivice optuženog za sačinjavanje lažne isprave jeste ispitivanje salušanih svjedoka na okolnosti da li su oni sačinjavali izjave o namjeri plaćanja duga, odnosno da li su to njihovi potpisi na navedenim izjavama, a što su oni negirali.

Sud smatra da su iskazi saslušanih svjedoka (kupaca plina/naftnih derivata) autentični, istiniti, uvjerljivi te da nisu međusobno kontradiktorni. Svjedoci su iznijeli svoja saznanja o navedenom na način kako su se sjećali bez ikakvih kalkulacija.

Nadalje, iskaze svjedoka B. K.a i svjedokinje M.M. sud nije mogao dovesti u vezu sa ostalim izvedenim dokazima, a na osnovu čega bi se mogla utvrditi krivična odgovornost optuženog, pa je sud iste tako i cijenio, niti su isti pred sudom izjavili nešto što bi bilo od odlučujuće važnosti da bi sud mogao utvrditi da je optuženi preduzeo krivičnopravne radnje i istima ostvario biće krivičnih djela za koja se tereti optužnicom.

Materijalnu dokumentaciju dostavljenu od strane Tužilaštva sud je cijenio prilikom odlučivanja o krivičnoj odgovornosti optuženog u onoj mjeri koliko je to bilo potrebno te u onoj mjeri koliko se to potvrđuje drugim izvedenim dokazima. Pa tako Sporazum o vansudskom

poravnanju zaključen dana 16.05.2019.godine sud je cijenio sukladno njegovom sadržaju i ostalim izvedenim dokazima, te zaključio da iz navedenog sporazuma ne proizilazi vremenski period u kojem je optuženi kao potpisnik sporazuma i zakonski zastupnik poslovnice svojim nesavjesnim poslovanjem poslovnicu doveo u nemogućnost naplate potraživanja od fizičkih lica za isporučeni plin u ukupnom iznosu od 68.703,08 KM, niti koji spisak dužnika sačinjen od strane "Dužnika" čini sastavni dio predmetnog ugovora (član 1 sporazuma), označeno kao dokaz D-9. U smislu navedenog sud je cijenio i izjavu od 09.05.2019.godine naslovljenu kao "Predmet-obavještenje", označenu kao dokaz D-9.

Prilikom odlučivanja o krivičnoj odgovornosti optuženog, sud je cijenio i iskaze svjedoka date na glavnom pretresu, ali ipak sud smatra da su isti kada se cijene zajedno s ostalim dokazima nedovoljni da bi se van svake razumne sumnje utvrdilo da je optuženi počinio krivična djela za koja je optužen. Osim toga, a kako je naprijed već pojedinačno navedeno, pojedini svjedoci nisu mogli navesti od koga su nabavljali naftne derivate niti ko im je iste isporučio, dok su pojedini pak navodili da su nabavku vršili od optuženog, a drugi da su nabavku vršili od Mešić benz pumpe. Takođe, u pogledu isporuke, pojedni svjedoci su navodili da je isporuku vršio optuženi, dok su drugi navodili da je isporuku vršio vozač. U pogledu plaćanja, neki su izjavili da su plaćali optuženom, dok su drugi izjavili da su plaćali vozaču, a takođe pojedini svjedoci nisu mogli reći naziv firme koji se nalazio na cisterni koja je dovozila naftne derivate niti količine isporučenih naftnih derivata i plina, što je sve zajedno za sud stvorilo takvu konfuznu situaciju iz koje proizilazi opravdana sumnja da li je optuženi zaista učinio krivična djela za koja je optužen. Imajući u vidu izvedene dokaze, zatim nedovoljno utvrđene činjenice na osnovu tako izvedenih dokaza, a rukovodeći se osnovnim principima Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH, odnosno primjenom načela "*in dubio pro reo*" sud je odlučio kao u dispozitivu presude, odnosno u nedostatku nepobitnih dokaza oslobodio optuženog.

Slijedom navedenog, dakle sud utvrđene činjenice nikako nije mogao podvesti pod činjenični opis Optužnice, odnosno da je optuženi učinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret. Shodno tome, a u situaciji kada u odnosu na optuženog ne postoji dovoljno dokaza koji van svake razumne sumnje upućuju na to da je isti i počinio krivično djelo za koje je optužen, sud je u obavezi da sve dokaze cijeni na način kako je to povoljnije za optuženog. Budući da Tužilaštvo nije dokazalo odlučne činjenice, koje bi ukazivale da je optuženi preduzeo radnje koje čine obilježje krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja, te krivičnog djela falsifikovanje isprave, odnosno pružilo sudu mogućnost da nesporno utvrdi krivicu optuženog, sud je navedeno činjenično utvrđenje i ocjenu dokaza izvršio primjenom odredbe člana 3. stav (2) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH, odnosno na takvo utvrđeno činjenično stanje primijenio je načelo *in dubio pro reo*.

U skladu s odredbom člana 198. stav (3) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH sud je oštećenog „Mepromex“ d.o.o. Tešanj sa imovinsko-pravnim zahtjevom uputio na parnični postupak.

Sud je optuženog oslobodio dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka u skladu s odredbom člana 189. stav (1) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH te odlučio da isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

**Zapisničar**  
**Pejić Dobrila**

**Sudija**  
**Zlatić Fuad**

**Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba

Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH u roku od 15 dana

od dana prijema pismenog otpravka iste, a putem ovoga suda.