

**BOSNA I HERCEGOVINA
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE**

Broj: 96 O Ps 157623 23 Ps
Brčko, 08.10.2024.godina

Osnovni sud Brčko distrikta BiH, sudija Ljiljana Zobenica, u pravnoj stvari predlagača obezbjeđenja ZPUR „Zrno zdravlja“ Novo Selo, R. Srbija, ul. Omladinska br. 10, Novo Selo, zastupan po zakonskom zastupniku – direktoru P. M. i punomoćniku Simikić Milenku, advokatu iz Brčkog, protiv protivnika predlagača obezbjeđenja „AMIS“ d.o.o. Brčko, zastupan po zakonskom zastupniku – direktoru K. A. i punomoćniku Simić Mirku, advokatu iz Brčkog, radi isplate duga, v.sp. 12.086,68 KM, van ročišta dana 08.10.2024.godine, donio je

R J E Š E N J E

Odbija se prijedlog predlagača obezbjeđenja ZPUR „Zrno zdravlja“ Novo Selo, kojim je tražio da se odrede privremena mjera kojom se nalaže Asa Banci d.d. Sarajevo i ZiraatBank BH d.d. Sarajevo da protivniku predlagača obezbjeđenja „AMIS“ d.o.o. Brčko uskrate isplate sa njegovih računa i to:

- ... kod Asa Banke d.d. Sarajevo,
- ... kod Asa Banke d.d. Sarajevo,
- ... kod ZiraatBank BH d.d. Sarajevo,

do pravosnažnog okončanja parničnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Predlagač obezbjeđenja je ovom sudu dana 30.08.2023.godine, protiv protivnika obezbjeđenja, podnio tužbu radi isplate duga, kojom je tražio da se tuženi obaveže da tužiocu na ime duga isplati ukupan iznos od 6.198,30 eura, u protivvrijednosti konvertabilne marke prema kursu Centralne Banke BiH na dan isplate, uz pripadajuću zakonsku zateznu kamatu počev od dana 23.11.2022. godine kao dana padanja u docnju, pa do dana isplate, da te mu nadoknadi troškove parničnog postupka, sve u roku od 30 dana od pravosnažnosti presude, pod prijetnom prinudnog izvršenja.

Tužilac – predlagača obezbjeđenja, u podnesku od 12.02.2024. godine, predložio je donošenje privremene mjere kojom se nalaže Asa Banci d.d. Sarajevo i ZiraatBank BH d.d. Sarajevo da tuženom – protivniku predlagača obezbjeđenja uskrate isplate sa njegovih računa i to: ... kod Asa Banke d.d. Sarajevo, ... kod Asa Banke d.d. Sarajevo i ... kod ZiraatBank BH d.d. Sarajevo. Naveo je da nije bila uspješna dostava tužbe na odgovor tuženom, jer se sjedište tuženog ne nalazi na adresi na kojoj je registrovano preduzeće pred Osnovnim sudom Brčko distrikta BiH, odnosno na adresi u ul. J.J. Š. br. ..., niti se zakonski zastupnik preduzeća nalazi na prijavljenoj adresi. Takođe je i Poreska uprava Brčko distrikta BiH obavijestila da se prema evidenciji tog organa tuženi nalazi

na gore navedenoj adresi. Kako je očigledno da se radi o fiktivnoj prijavi sjedišta preduzeća, to postoji potreba da tužilac obezbijedi svoje potraživanje. Pošto postoji realna opasnost da će tuženi onemogućiti tužiocu naplatu potraživanja, tužilac je predložio da sud odredi navedenu privremenu mjeru.

U odgovoru na tužbu, punomoćnik tuženog je naveo da tužilac svoje potraživanje zasniva na računu – otpremnici broj: 0621/22 od 24.10.2022. godine, međutim taj knjigovodstveni dokument naslovljen je na „Amis“ d.o.o. Brčko, s tim da se vidi da je robu fakturisao i izdao tužilac, ali da je robu preuzeo „BIO CORNER“ D., nije vidljivo prezime s.p. P... . Prateća carinska dokumentacija glasi na tuženog. Dakle, tužilac nije isporučio nikakvu robu tuženom. Zakonski zastupnik tuženog je prijavljen Policiji radi krivičnog djela i postupak se vodi kod Tužilaštva pod brojem: T18 o KTPO 0017193 24, u kom postupku je konstatovano da je firma P. M. „Tribitum“ d.o.o. Beograd izvršila isplatu iznosa od 6.198,30 eura tužiocu po osnovu nekakve garancije, a za šta u krivičnom spisu postoji dokaz, te je očigledno da je tužilac izmiren sa svojim potraživanjem od strane tog lica i da jedino to drugo lice može potraživati navedeni novčani iznos od tuženog. Istakao je prigovor aktivne legitimacije na strani tužioca i pasivne legitimacije na strani tuženog. Osporio je kako osnov tako i visinu tužbenog zahtjeva tužioca u cjelosti, te činjenične i pravne navode iz tužbe. Predložio je da sud tužbu tužioca odbije kao neosnovanu. Na pripremnom ročištu se izjasnio na prijedlog za određivanje privremene mjere, te je predložio da sud odbije prijedlog za određivanje privremene mjere.

Odredbom člana 274. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta BiH (u daljem tekstu ZIP), propisano je da se privremena mjera radi obezbjeđenja novčanog potraživanja može odrediti ako predlagač obezbjeđenja učini vjerovatnim postojanje potraživanja i opasnost da će bez takve mjere protivnik obezbjeđenja spriječiti ili znatno otežati naplatu potraživanja time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njom raspolagati. Odredbom člana 275. stav 1. tačka 5)ZIP-a propisano je da se, radi obezbjeđenja novčanog potraživanja može odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takvog obezbjeđenja, a naročito nalog pravnom licu koje obavlja poslove platnog prometa da protivniku obezbjeđenja ili trećem licu, na osnovu naloga protivnika obezbjeđenja, uskrati s dužnikova računa isplatu novčanog iznosa za koji je određena privremena mjera. Dejstvo zabrana iz stava 1 tački 4. i 5. ovog člana je u tome što predlagač obezbjeđenja može od dužnika protivnika obezbjeđenja, odnosno pravnog lica koje obavlja poslove platnog prometa, tražiti u parnici nadoknadu štete koju su mu nanijeli postupivši protivno zabrani.

U konkretnom slučaju, nisu ispunjeni, odnosno nisu dokazani od strane predlagača obezbjeđenja uslovi koji moraju biti kumulativno ispunjeni da sud usvoji postavljeni prijedlog za određivanje privremene mjere, jer predlagač nije učinio vjerovatnim postojanje potraživanja i opasnost da će bez takve mjere protivnik obezbjeđenja spriječiti ili znatno otežati naplatu potraživanja time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njom raspolagati.

Imajući to u vidu, sud nalazi da je prijedlog za određivanje privremene mjere neosnovan, zbog čega je isti odbio i odlučio kao u izreci rješenja, na osnovu odredbe člana 274. i 275. stav 1. tačka 5) ZIP-a.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja dozvoljena je žalba Apleacionom sudu Brčko distrikta u roku od 8 dana od dana prijema istog.

S U D I J A

Ljiljana Zobenica