

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT
BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Ps 025182 19 Ps 6
Brčko, dana 25.11.2021.godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Kavazović Zlatanu, u pravnoj stvari tužitelja „Nova Agrobanka“ a.d. Beograd - u stečaju, zastupan po punomoćnicima Ristić Zoranu, advokatu iz Novog Sada, i Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Mirsada Božanović i Tatjana Gajić iz Tuzle, protiv tužene „Vindija“ d.o.o. Brčko, zastupana po Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Stojaković Đukić Alenki i Stojaković Borislavu iz Brčkog, radi trpljenja, nalaganja i namirenja, v.sp. 199.782,18 KM, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene dana 25.11.2021.godine, u prisustvu punomoćnika parničnih stranaka, donio je sljedeću:

P R E S U D U

I

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja „Nova Agrobanka“ a.d. Beograd - u stečaju kojim je tražio

da tužena Vindija d.o.o. Brčko, kao nosilac prava građenja sa 1/1 dijela, trpi da se izvršna javna prodaja prava građenja i javna prodaja objekata na pravu građenja sve postojeće na zemljišnoj parceli k.p. 4014/3 PG, označene kao HLADNJAJA površine 2057 m², vodoprivredni objekat površine 1a 64 m², vodoprivredni objekat površine 40 m² i pravo građenja na zemljištu uz vanprivrednu zgradu, površine 18a 53 m², sve upisane u zk. uložak broj 5642 k.o. B.,

da se naloži javna prodaja nekretnina na kojima je tužena Vindija d.o.o. Brčko, nosilac prava građenja sa 1/1 dijela, postojeće na zemljišnoj parceli k.p. 4014/3 PG, označene kao HLADNJAJA površine 2057 m², vodoprivredni objekat površine 1a 64 m², vodoprivredni objekat površine 40 m² i prava građenja sa 1/1 dijela na zemljištu uz vanprivrednu zgradu, površine 18a 53 m², sve upisane u zk. uložak broj 5642 k.o. B.,

te, da tužena trpi namirenje tužiteljevog potraživanja u iznosu od 18.724.407,90 KM i to iz cijene postignute prodajom založene nepokretnosti, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka, sve u roku od 30 dana od dana prijema.

II

Obavezuje se tužitelj „Nova Agrobanka“ a.d. Beograd u - stečaju da tuženoj „Vindija“ d.o.o. Brčko naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 9.480,00 KM, u roku od 30 dana od dana prijema presude.

Obrazloženje

Poljoprivredna banka „Agrobanka“ a.d. Beograd je dana 23.12.2010. godine ovom sudu podnijela tužbu protiv tuženih „Vindija“ d.o.o. Brčko, Republike Srpske, Federacije Bosne i Hercegovine i Bosne i Hercegovine, radi trpljenja, nalaganja i isplate.

U tužbi je navedeno da je Poljoprivredna banka „Agrobanka“ a.d. Beograd titular prava na realizaciju hipoteke po osnovu datih kreditnih sredstava i garancija u periodu od 1988. do 1991. godine korisniku kredita debitoru DP „Bimeks“ Brčko; da su ti kreditni aranžmani upisani kroz obezbjeđenje kredita u zemljišne knjige Opštinskog usda u Brčkom u to vrijeme, ali da ti krediti nikad nisu vraćeni, niti isplaćeni; da je DP „Bimeks“ otišao u stečaj, koji je vođen pred nadležnim Višim sudom u Tuzli pod poslovnim brojem St.25/90 i u toku tog stečajnog postupka Poljoprivredna banka „Agrobanka“ a.d. Beograd je prijavila potraživanje po svim osnovama, a koje potraživanje je u cijelosti priznato, kao što je priznato i razlučno pravo - pravo odvojenog namirenja na svim nepokretnostima na kojima su ta kredita sredstva bila upisana u korist Poljoprivredne banke „Agrobanka“ a.d. Beograd; da navedeni stečajni postupak nikad nije nastavljen, a u međuvremenu je korisnik kredita konstituisan kao Osnovno državno preduzeće „Bimeks“ i kasnije privatizovan kroz prodaju društvenog kapitala; da prema ekonomsko-finansijskim vještačenjima dug debitora i iznos iz kojeg bi se Poljoprivredna banka „Agrobanka“ a.d. Beograd mogla naplatiti iz osnova upisanih nepokretnosti prema propisima Republike Srpske iznosi 24.595.212,00 KM, a prema propisima Republike Srbije 29.537.941,78 KM, ali da ona drži da se na njena potraživanja imaju primjeniti propisi Republike Srbije, kao mjerodavni propisi.

Dalje je navedeno da je pred Osnovnim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u toku parnični postupak koji se vodi pod poslovnim brojem Ps.92/07 između „Agrobanke“ a.d. Beograd, kao tužitelja-kreditora, te d.d. „Novi Bimeks“ Brčko i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kao tuženih, radi utvrđenja potraživanja, prodaje nepokretnosti i namirenja tužitelja iz prodajne cijene; da je Agrobanka titular hipotekarnih potraživanja upisanih pod ukupnom vrijednošću od 117.486.673,40 YU dinara, sa pripadajućim sporednim potraživanjima na dan otvaranja stečaja nad pravnim prednikom d.d. „Novi Bimeks“ Brčko, DP „Bimeks“ Brčko dana 17.07.1991. godine; da je to potraživanje upisano na osnovu dugoročnih, komisionih i kratkoročnih kredita, kao i na osnovu garancije broj 03-72/91; da je Ured za privatizaciju Brčko distrikta raspisao javni tender za prodaju društvenog kapitala i u toj tenderskoj dokumentaciji stoji da je prilikom prodaje ODP „Bimeks“ Brčko kupac upoznat sa obavezom koja postoji iz ovog kreditnog aranžmana i hipotekom prema tužitelju Agrobanci, preuzima na sebe obaveze koje proističu radi rješavanja tog kreditnog aranžmana; da se u tom materijalu naglašava i da se Brčko distrikt pojavljuje kao svojevrsan garant za sve obaveze koje su nastale u predmetnom periodu, uključujući na taj način i obaveze prema založnom povjeriocu, tužitelju Agrobanci; da je potraživanje založnog povjerioca u cijelosti obezbjeđeno i moglo se namiriti iz imovine „Bimeksa“ i to kako nepokretnostima, tako i pokretnim stvarima; da je preuzimanjem prava i obaveza ODP „Bimeksa“ Brčko Ured za privatizaciju faktički izvršio podržavljenje svih dugova, bitno smanjio mogućnost da se iz imovine stečajnog dužnika naplati cjelokupna tražbina povjerioca i na sebe preuzeo upravljanje preduzećem OPD „Bimeks“, te isti u međuvremenu prodao; da je osnovano očekivao da će se u tom postupku realizovati njegovo potraživanje, ali da je isti još u toku.

Nadalje, navedeno je i da je u toku trajanja te parnice nekoliko parcela i to parcela upisana u zemljišnoknjiži uložak broj 696 prenijeta u vlasništvo tuženog „Vindija“ d.o.o. Brčko, a parcela upisana u zk.ul.broj 695 u vlasništvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, što praktično znači da je u toku te parnice jedna od nepokretnosti

na kojoj Agrobanka ima založno pravo prešla u vlasništvo novih pravnih subjekata, umjesto ranijeg tuženog; da je u tom parničnom postupku Ps.92/07 tražio subjektivno preinačenje tužbe i na novooznačenog titulara prava „Vindija“ d.o.o. Brčko, , obzirom na činjenicu da je na tog tuženog prešlo vlasništvo navedenog dijela založenih nepokretnosti, ali da taj titular nije htio da prihvati svoje učešće u parnici i pored činjenice da je na njega ugovorom o prenosu vlasništva prešla nepokretnost na kojoj tužitelj ima upisanu hipoteku; da su u međuvremenu rješenjima Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 096-0-DN-10-000977 od 20.05.2010. godine, i, broj 096-0-DN-10-001392 od 20.05.2010. godine izbrisana sva njegova (tužiteljeva) prava, te da je protiv navedenih rješenja izjavio žalbu koja još nije riješena; da su kao osnov za brisanje, i pored nepostojanja njegove saglasnosti, poslužili akti supervizora za Brčko i to Dopuna naloga supervizora o načinu privatizacije državnog kapitala preduzeća u Brčko distriktu od 24.02.2002. godine, te brisovna dozvola Ureda za privatizaciju Brčko distrikta; da od ishoda te žalbe i upisa prava hipoteke zavisi i dalje vođenje postupka u ovoj pravnoj stvari; da se brisanjem hipoteke onemogućuje da ostvari svoje subjektivno pravo da naplati dug po osnovu kredita; da, ako se to desi, i pravosnažnom sudskom odlukom izvrši brisanje hipoteke, da se tad mora primjeniti odredba Aneksa 6 sporazuma o sukcesiji među bivšim državama ex- Jugoslavije, kao pravni propis supremativnog karaktera, odluka o osnivanju Distrikta i Ustav Bosne i Hercegovine, te će se u tom slučaju raditi o vanugovornoj odgovornosti države za štetu pričinjenu pravnim licima i subjektima; da je na osnovu toga tuženi Federacija Bosne i Hercegovine, Republika Srpska i Bosna i Hercegovina, kao i Brčko distrikt (on u postupku Ps.92/07) obveznici zasnivanja imovinske obaveze, budući da je svima njima povjereno vršenje određenih poslova, a podliježu i naročitim obavezama; da su mu navedeni subjekti (ako se desi brisanje hipoteka) dužni naknaditi štetu nastalu nepravilnom sudskom odlukom ili pak aktom Visokog predstavnika- supervizora, koji je izdao brisovnu dozvolu, a da pri tome nije provjerio da li je ta hipoteka plaćena.

U daljem obrazloženju tužbe je istaknuto kako je 19.11.2010. godine u prostorijama gradonačelnika Brčko distrikta održan sastanak s ciljem da se postigne adekvatan dogovor, da je tom prilikom utvrđeno da kredit nije vraćen, da postoji hipoteka koja je u postupku brisanja na osnovu Naloga sueprvizora za Brčko distrikt, ali da, međutim, nadležni organ Distrikta smatraju da pitanje duga prema Agrobanci nije pitanje koje njih opterećuje, jer su od njih tu obavezu preuzeli Bosna i Hercegovina, Federacija Bosne i Hercegovine i Republika Srpska; da su državni rognani, pošto država svojim aktima sprečava izvršenje ugovora, dužni da repariraju štetu i supstituišu novčanim izrazom ono što bi tužitelj dobio da nije bilo uplitanja države u ovaj pravni donos, a cijena tog uplitanja je visina štete i visina duga prema tužitelju, a sve na temelju odredbe člana 182 Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, broj 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89).

Imajući u vidu navedeno, Poljoprivredna banka „Agrobanka“ a.d. Beograd je tužbenim zahtjevom tražila

prvo da se obaveže tuženi „Vindija“ d.o.o. Brčko da trpi da se izvrši javna prodaja nepokretnosti-zemljišta na kojem je upisana kao vlasnik i to upisanih u zk.ul.broj 694 k.o. B. (k.p. broj 4014/2, k.p.broj 4015 i k.p.broj 4016), koje se vode na tuženom „Vindija“ d.o.o. Brčko, te da je navedeni tuženi dužan da trpi namirenje tužiteljevog potraživanja u iznosu od 29.537.941,78 KM i to iz cijene postignute prodajom založene nepokretnosti,

dok je u odnosu na tužene Republiku Srpsku, Federaciju Bosne i Hercegovine i Bosnu i Hercegovinu traženo da se obavežu da mu (tužitelju) solidarno isplate navedeni

iznos od 29.537.941,78 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja, pa do isplate,

uz nalaganje svim tuženima da mu naknade troškove parničnog postupka.

Tužena „Vindija“ d.o.o. Brčko je u odgovoru na tužbu istakla da na parcelama k.p. broj 4014/2, k.p.broj 4015 i k.p.broj 4016, upisane u zk.ul.broj 694 k.o. B., tužitelj nikad nije imao uknjiženo založno pravo-hipoteku, niti da to ima danas, te da je samim tim neosnovan njegov tužbeni zahtjev da se na temelju hipoteka izvrši javna prodaja tih nekretnina.

Tužbom tuženi Republika Srpska, Federacija Bosne i Hercegovine i Bosna i Hercegovina su takođe odgovorili na tužbu, ali sud njihove odgovore, kao i sve ostale podneske koje su dostavljali tokom postupka neće obrazlagati, obzirom da je u odnosu na njih tužitelj povukao tužbu, te je sud u vezi s tim donio posebna rješenja (rješenje broj 96 o Ps 025 182 18 Ps 2 od 19.06.2018. godine, kojim se prima na znanje povlačenje tužbe u odnosu na Federaciju Bosne i Hercegovine; rješenje broj 96 o Ps 025 182 18 Ps 3 od 25.10.2018. godine, kojim se prima na znanje povlačenje tužbe u odnosu na Bosnu i Hercegovinu; te, rješenje broj 96 o Ps 025 182 18 Ps 4 od 28.11.2018. godine, kojim se prima na znanje povlačenje tužbe u odnosu na Republiku Srpsku).

Presudom na osnovu odricanja ovog suda, broj 96 o Ps 025182 10 Ps od 24.05.2012.godine, ispravljenom rješenjem, broj 96 o Ps 025182 10 Ps od 11.06.2012.godine, odbijen je dio tužbenog zahtjeva prema tuženoj „Vindiji“ d.o.o. Brčko (dalje tužena) u dijelu kojim je traženo da tužena trpi javnu prodaju nekretnina upisanih u zk.ul. broj 693 k.o. B. i zk.ul. broj 694 k.o. B. – privremeni registar, i to parcela broj 4014/2, broj 4015 i broj 4016. Ovakva odluka je donesena imajući u vidu da se tužitelj na pripremnom ročištu održanom 24.05.2012. godine odrekao tužbenog zahtjeva u dijelu koji se odnosi na navedene nekretnine.

Pravni subjekt „Nova Agrobanka“ a.d. Beograd je 10.10.2012. godine sudu dostavila podnesak u kojem je navela da je rješenjem Narodne banke Srbije, broj G.13188 od 29.11.2011. godine uvedena prinudna uprava nad Poljoprivrednom bankom „Agrobanka“ a.d. Beograd, koja je okončana rješenjem Narodne banke Srbije, broj 1273/12 od 25.05.2012. godine; da je istim rješenjem Poljoprivrednoj banci „Agrobanka“ a.d. Beograd oduzeta dozvola za rad i imenovana je Agencija za osiguranje depozita Republike Srbije kao administrator; da je rješenjem Privrednog suda u Beogradu, broj St.3718/2012 od 20.06.2012. godine, otvoren stečajni postupak nad Poljoprivrednom bankom „Agrobanka“ a.d. Beograd; da je „Nova Agrobanka“ a.d. Beograd osnovana saglasno odredbi člana 3a stav 5 tačka 2. Zakona o stečaju i likvidaciji banaka i društava za osiguranje („Službeni glasnik Republike Srbije“, broj 61/05, 116/08 i 91/10 – dalje Zakon o stečaju i likvidaciji banaka i društava za osiguranje), kojom se predviđa da Agencija za osiguranje depozita u postupku administrativnog upravljanja bankom može, između ostalog, osnovati banku za posebne namjene u skladu sa zakonom i prenijeti cjelokupnu imovinu ili dio imovine i obaveza banke pod administrativnim upravljanjem kojoj je oduzeta dozvola za rad, na banku za posebne namjene.

Dalje je navela da je Agencija za osiguranje depozita dana 25.05.2012. godine donijela odluku o osnivanju banke za posebne namjene - Nove Agrobanke, kojoj je Narodna banka Srbije dana 26.05.2012. godine, rješenjem broj 1274/2012, dala dozvolu za rad; da je isti dan (26.05.2012. godine) rješenjem Agencije za privredne registre, broj BD 71196/2012, registrovana Nova Agrobanka a.d. Beograd (Stari Grad); da je, shodno odredbama Zakona o rješavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja, a uzimajući

u obzir činjenicu da se u Srbiji privredno društvo smatra osnovanim momentom upisa koji u svojoj evidenciji izvrši Agencija za privredne registre, Nova Agrobanka u očima zakona i mjerodavnih državnih organa, koji su svojim odlukama potvrdili prenos subjektiviteta i osnivanje novog subjekta, pravni sljednik Poljoprivredne banke „Agrobanka“ a.d. Beograd, zbog čega su predložili da se postupak nastavi tako što će se kao tužitelj označiti Nova Agrobanka a.d. Beograd.

Nakon toga, podneskom od 10.12.2012. godine (koji je preporučenom pošiljkom poslan sudu 12.12.2012. godine) sud je obaviješten da je rješenjem Privrednog suda u Beogradu, broj 9. St. 4794/2012 od 29.10.2012. godine nad Novom Agrobankom a.d. Beograd otvoren stečajni postupak, za stečajnog upravnika je imenovana Agencija za osiguranje depozita Beograd, koja je za povjerenika Agencije imenovala Radović Peru, te je zbog toga u uvodu tog podneska kao tužitelj označen Nova Agrobanka a.d. Beograd - u stečaju.

Tužena „Vindija“ d.o.o. Brčko se, očitujući se na navedene podneske od 10.10.2012. godine i 10.12.2012. godine, na nastavku pripremnog ročišta održanom dana 19.02.2013. godine protivila preinačenju tužbe u subjektivnom smislu, navodeći kako se ne radi o istom, već o novom pravnom subjektu, obzirom da Poljoprivredna banka „Agrobanka“ a.d. Beograd i dalje egzistira kao pravni subjekat, dok iz dokaza tužitelja nije vidljivo pravno sljedništvo Nove Agrobanke a.d. Beograd u stečaju u odnosu na ovaj konkretan predmet, odnosno po tuženoj ne postoji niti jedan dokaz da je Nova Agrobanka a.d. Beograd u stečaju preuzela predmetni spor, zbog čega u ovoj parnici ne može biti ni aktivno legitimisana. Prvostepeni sud je na tom pripremnom ročištu primio na znanje uređenje tužbe u subjektivnom smislu, tako što je odredio da se kao tužitelj ima označiti „Nova Agrobanka“ a.d. Beograd - u stečaju (dalje tužitelj), s tim što je određeno i da će o materijalnopравnim prigovorima, kao posljedicom uređenja tužbe, a posebno prigovoru nedostatka aktivne legitimacije, sud odlučiti prilikom donošenja odluke o glavnoj stvari.

Presudom ovg suda broj 96 o Ps 025 182 18 Ps 5 od 28.11.2018. godine usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja, tako što je obavezana tužena da trpi da se izvrši javna prodaja nepokretnosti i to k.p.broj 4014/3 „Hladnjača" vodoprivredni objekat površine 164 m², k.p. br. 4014/3 „Hladnjača" vodoprivredni objekat površine 40m², i k.p. broj 4014/3 „Hladnjača" zemljište uz vanprivrednu zgradu površine 1853 m², upisanih u zemljišnoknjižnom ulošku br. 696 k.o. B. – privremeni registar, te je naložena javna prodaja tih nekretnina tužene, uz dužnost tužene da trpi namirenje tužiteljevog potraživanja u iznosu od 199.782,18 KM i to iz cijene postignute prodajom založene nepokretnosti, dok je u pogledu troškova parničnog postupk odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka. U obrazloženju presude je navedeno da je Ugovorom o kupoprodaji nekretnina, broj OPU- 134/09 od 06.02.2009.godine, tužena kupila od prodavca d.d. „Novi Bimeks" Brčko pravo građenja na spornom zemljištu, kao i da je na ovim nekretninama uknjiženo založno pravo u korist tužitelja, a radi obezbjeđenja kredita koje je odobravao tužiteljev pravni prednik (Beogradska banka, specijalizovana poljoprivredna banka „Agrobanka“ d.d. Beograd) pravnom predniku tužene (DP „Bimeks“ Brčko) u razdoblju od 1988. do 1991.godine, ali da ti krediti nisu izmireni, a čija vrijednost, prema sprovedenom ekonomskom vještačenju, iznosi 18.724.407,90 KM, kao i da je, prema aktu Direkcije za finansije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 0461809833 od 22.03.2018.godine, poreska vrijednost sporne nekretnine iznosi 199.782,18 KM, pa je, dovodeći u vezu takvo činjenično utvrđenje sa odredbama članova 127, 128 i 135 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima Brčko distrikta Bosne i

Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikt Bosne i Hercegovine“, broj 11/01, 08/03, 40/04, 19/07), suđeno kao u izreci, tako što je usvojen postavljeni tužbeni zahtjev.

Rješenjem suda, broj 96 o Ps 025 182 18 Ps 5 od 31.01.2019. godine izvršena je ispravka omaške u pisanju u izreci presude, broj 96 o Ps 025 182 18 Ps 5 od 28.11.2018. godine, u stavu 2 i u obrazloženju na strani 3 iste presude, tako što je navedeno da umjesto iznosa „199.782,18 KM“, treba da stoji iznos „18.724.407,90 KM“, dok je u preostalom dijelu presuda ostala neizmjenjena. Iz obrazloženja tog rješenja se iščitava da je, uvidom u presudu utvrđeno da je učinjena očita omaška u pisanju dijela izreke i dijela obrazloženja navedene odluke koja se ogleda u pogrešnom navođenju iznosa tužiočevog potraživanja „u iznosu od 199.782,18 KM“, umjesto tačnog iznosa od 18.724.407,90 KM, a da se radi o omašci u pisanju evidentno je iz stanja samog spisa, jer iz raspravnog (magnetofonskog) zapisnika od 28.11.2018. godine proizilazi da je na raspravi određena vrijednost spora u iznosu od 199.782,18 KM, a koja vrijednost predstavlja poresku vrijednost sporne nekretnine, utvrđene od strane Direkcije za financije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dok je na istom ročištu tužitelj jasno izjavio da traži trpljenje namirenja njegovog hipotekarnog potraživanja u iznosu od 18.724.407,90 KM, a koji iznos je određen izvedenim ekonomskim vještačenjem.

Postupajući po žalbi tužitelja, Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je 15.11.2019. godine donio rješenje, broj 96 o Ps 025182 19 Pž, kojim je žalbu tužitelja uvažio, prvostepenu presudu ukinuo i predmet vratio ovom sudu na ponovno suđenje, pri tome apostrofirajući,

da se ispravljanje presude, u smislu odredbe člana 304 stav 1 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 8/09, 52/10 i 27/14), može vršiti samo ako se radi o očiglednim greškama u pisanju i računanju, a što u ovom predmetu nije slučaj, jer prvostepeni sud zahtjev tužioca u dijelu „da je tuženi dužan da trpi namirenje tužiočevog potraživanja u iznosu od 18.724.407,90 KM“ je u izreci pobijane presude zamijenio iznosom od 199.782,18 KM, koji iznos predstavlja poresku vrijednost predmetne nekretnine, a ispravkom presude ne može se otklanjati pogrešna odluka o zahtjevu tužioca, koji je u neuporedivo većem iznosu od iznosa navedenog u izreci prvostepene presude, te se ovdje ne radi o pogreškama u imenima i brojevima, kao i drugim očiglednim pogreškama u pisanju i računanju, nedostacima u vidu nesaglasnosti prepisa presude sa izvornikom, pa je sasvim jasno da prvostepeni sud nije mogao, nakon zaprimljene žalbe tužitelja, kojom se ukazuje na to da izrekom nije usvojen zahtjev tužioca kako je postavljen, donijeti rješenje o ispravci presude kojom se vrši ispravka prvostepene presude kao u izreci rješenja o ispravci.

zatim, da je u izreci pobijane presude odlučeno da se nalaže javna prodaja nekretnina tuženog „Vindija“ d.o.o. Brčko (navedene su parcele) upisanih u zk.ul. broj 696 k.o. B. – privremeni registar, iako je u tom zk.ul. (priložen u spisu) tuženi upisan samo kao nosilac prava građenja na zemljištu i prava vlasništva na objektima, dok je pravo vlasništva na predmetnom zemljištu upisano u zk.ul. broj 695 k.o. B. u korist Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, što dalje znači da tužitelj nije upisan kao vlasnik zemljišta i to nisu njegove nekretnine, budući da je vlasnik zemljišta Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, koji, i pored toga (što je vlasnik zemljišta čija se javna prodaja nalaže), u ovom postupku nije uključen kao stranka (pasivno legitimisana stranka u ovom sporu).

te, da zbog svega navedenog prvostepenu presudu nije moguće ispitati, zbog čega je žalba tužitelja uvažena i pobijanu presuda ukinuta, uz nalaganje prvostepenom sudu da u ponovnom postupku otkloni propuste na koje se ukazuje tim rješenjem i donese novu odluku za koju će dati pravilne i na zakonu zasnovane razloge.

U ponovnom postupku je došlo do promijene postupajućeg sudije te je, uz saglasnost parničnih stranaka, na ročištu održanom 15.10.2021. godine odlučeno da se ponovo ne saslušavaju vještaci ekonomske struke Džafer Alibegović i Veljko Trivun, profesori sa Ekonomskog fakulteta u Sarajevu, već da se presluša zapisnik sa ročišta od 28.11.2018. godine na kojem su saslušana navedena lica u vezi sa njihovim nalazom i mišljenjem, a imajući u vidu da je prvostepena presuda od 28.11.2018. godine ukinuta nakon što je stupio na snagu Zakon o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18, sa kasnijom izmjenom od 6/21- dalje Zakon o parničnom postupku), ovaj sud je dalji postupak proveo prema odredbama tog novog Zakona o parničnom postupku (sve u smislu odredbe člana 459 navedenog zakona).

Tužitelj je, imajući u vidu rješenje Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 15.11.2019. godine, kao i rješenje ovog suda od 12.08.2021. godine (kojim mu je naloženo da uredi tužbeni zahtjev), podneskom od 18.08.2021. godine (koji je preporučenom pošiljkom poslan sudu 24.08.2021. godine) konačno opredijelio tužbeni zahtjev, tako što je tražio

da tužena, kao nosilac prava građenja sa 1/1 dijela, trpi da se izvrši javna prodaja prava građenja i javna prodaja objekata na pravu građenja sve postojeće na zemljišnoj parceli k.p. 4014/3 PG, označene kao HLADNJAČA površine 2057 m², vodoprivredni objekat površine 1a 64 m², vodoprivredni objekat površine 40 m² i pravo građenja na zemljištu uz vanprivrednu zgradu, površine 18a 53 m², sve upisane u zk. uložak broj 5642 k.o. B.,

da se naloži javna prodaja tih nekretnina, uz dužnost tužene da trpi njegovo (tužiteljevo) namirenje u iznosu od 18.724.407,90 KM i to iz cijene postignute prodajom založene nepokretnosti,

uz obavezu tužene da mu naknadi troškove parničnog postupka.

Navedeno uređenje tužbenog zahtjeva ovaj sud je, i pored protivljena tužene, prihvatio, te se u daljem toku parnice raspravljalo o tako opredijeljenom tužbenom zahtjevu.

U toku dokaznog postupka izvedeni su dokazi čitanjem zahtjeva za uknjižbu založnog prava Društvenog preduzeća „Bimeks“, Industrija mesa Brčko; rješenja Narodne banke Srbije broj 261 od 25.05.2012.godine; ispisa Privrednog suda u Beogradu; odluke o osnivanju Nove Agrobank e a.d. Beograd; rješenja Narodne banke Srbije od 26.05.2012.godine; rješenja Registra privrednih subjekata Agencije za privredni registar Republike Srbije broj BD 711196/2012 od 26.05.2012.godine; rješenja o otvaranju stečajnog postupka Privrednog suda u Beogradu, Agencije za osiguranje depozita, odluka direktora agencije od 28.10.2012.godine; Ugovora o kupoprodaji nekretnina OPU-134/09 od 06.02.2009.godine sa priložima i to odlukama o odricanju od prava preče kupovine prava građenja od 06.02.2009.godine i 17.12.2008.godine; akta Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine; zahtjeva za davanje prava služnosti prolaza puta od 06.02.2009.godine; odluke nadzornog odbora d.d. „Novi Bimeks“ 05/09 od 29.01.2009.godine; rješenja registra zemljišta Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-O-DN-09-000746 od 31.03.2009.godine; rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 097-O-GŽ-09-001292 od 24.09.2009.godine; rješenja Vijeća za izlaganje podataka o nekretninama i utvrđivanja prava na zemljištu od 27.12.2007.godine, sa rješenjem o ispravci greške Vijeća za izlaganje podataka o

nekretninama i utvrđivanje prava na zemljištu od 05.12.2008.godine; zemljišnoknjižnog izvataka za zk. uložak broj 5642 k.o. Brčko 1; rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, registar zemljišta, broj 096-0-DN-10-000977 od 20.05.2020.godine; identifikacije parcela broj KAT.-29-001424/11 od 28.01.2011.godine; ugovora o kreditu od 25.06.1990.godine, 14.06.1990.godine, 05.12.1990.godine, 10.05.1990.godine, 26.12.1990.godine, 17.04.1991.godine, 08.06.1990.godine i 08.07.1990.godine sa aneksima; rješenja Osnovnog suda u Brčkom broj DN – 973/90, 894/91, 884/91, 885/91, 883/91, 874/91, 873/91, 872/91, 871/91, 840/91, 1937/90; opštih uslova poslovnja Agrobanke i politike kamatnih stopa Agrobanke; potvrde Agencije za privredne registre Republike Srbije od 15.06.2011.godine; nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke- predstavnika Ekonomskog fakulteta u Sarajevu profesora doktora Alibegović Džafera i profesora doktora Trivun Veljka; kreditnog portfolia o pravima i obavezama koji se prenose sa Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd na Novu Agrobanku a.d. Beograd sa pregledom imovine i obaveza; obavještenja Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 16-18-000419/08 od 06.02.2009.godine; rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 097-0-Gž-09-000832 od 06.03.2009.godine; zemljišnoknjižnog izvataka za zk. uložak broj 582, 620, 693, 694, 333, 621, 693, 694, 695, 696 sve privremeni registar k.o. Brčko 1; rješenja Direkcije za finansije Poreske uprave Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 0461809833 od 22.03.2018.godine; presude na osnovu odricanja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ps 025182 10 Ps od 24.05.2012.godine.

Na osnovu provedenih dokaza, te ocjene istih kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi (samo onih dokaza koji su bili od odlučnog značaja za presuđenje u ovoj pravnoj stvari), u smislu odredbe člana 8 Zakona o parničnom postupku, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, a iz sljedećih razloga:

Predmet raspravljanja i odlučivanja u ovoj parnici je konačno opredijeljen zahtjev tužitelja kojim traži

da tužena, kao nosilac prava građenja sa 1/1 dijela, trpi da se izvrši javna prodaja prava građenja i javna prodaja objekata na pravu građenja sve postojeće na zemljišnoj parceli k.p. 4014/3 PG, označene kao HLADNJACA površine 2057 m², vodoprivredni objekat površine 1a 64 m², vodoprivredni objekat površine 40 m² i pravo građenja na zemljištu uz vanprivrednu zgradu, površine 18a 53 m², sve upisane u zk. uložak broj 5642 k.o. B.,

da se naloži javna prodaja tih nekretnina, uz dužnost tužene da trpi njegovo (tužiteljevo) namirenje u iznosu od 18.724.407,90 KM i to iz cijene postignute prodajom založene nepokretnosti,

uz obavezu tužene da mu naknadi troškove parničnog postupka.

Među parničnim strankama je sporno da li je tužitelj aktivno legitimisan u ovoj pravnoj stvari, kod toga da se tužena na nastavku pripremnog ročišta održanom 19.02.2013. godine, očitujući se podneske tužitelja od 10.10.2012. godine i 10.12.2012. godine, protivila preinačenju tužbe u subjektivnom smislu, ističući kako tužitelj predstavlja novog pravnog subjekta; da Poljoprivredna banka „Agrobanka“ a.d. Beograd i dalje egzistira kao pravno lice; da iz dokaza tužitelja nije vidljivo pravno sljedništvo tužitelja u stečaju u odnosu na ovaj konkretan predmet, odnosno ne postoji niti jedan dokaz da je tužitelj preuzeo predmetni spor, pa slijedom toga u ovoj parnici ne može biti aktivno legitimisan.

S tim u vezi, potrebno je ukazati da se „Nova Agrobanka“ a.d. Beograd, kao tužitelj, u ovaj postupak uključio podneskom od 10.10.2012. godine u kojem je sebe označio pravnim sljednikom Poljoprivredne banke „Agrobanka“ a.d. Beograd i samim tim kao aktivno legitimisano lice koje nastavlja postupak na mjestu tužitelja, te u tom podnesku istakao da je rješenjem Narodne banke Srbije, broj G.13188 od 29.11.2011. godine, uvedena prinudna uprava nad Poljoprivrednom bankom „Agrobanka“ a.d. Beograd, koja je okončana rješenjem iste banke, broj 1273/12 od 25.05.2012. godine; da je istim rješenjem Poljoprivrednoj banci „Agrobanka“ a.d. Beograd oduzeta dozvola za rad i imenovana je Agencija za osiguranje depozita Republike Srbije kao administrator, a da je rješenjem Privrednog suda u Beogradu, broj St.3718/2012 od 20.06.2012. godine, otvoren stečajni postupak nad tom bankom.

Naveo je da je on (tužitelj) osnovan u skladu sa odredbom člana 3a stav 5 tačka 2. Zakona o stečaju i likvidaciji banaka i društava za osiguranje, kojom odredbom je određeno da Agencija za osiguranje depozita u postupku administrativnog upravljanja bankom može osnovati banku za posebne namjene u skladu sa zakonom i prenijeti cjelokupnu imovinu ili dio imovine i obaveza banke pod administrativnim upravljanjem kojoj je oduzeta dozvola za rad, na banku za posebne namjene,

kao što je ukazao i da je Agencija za osiguranje depozita 25.05.2012. godine donijela odluku o osnivanju nje („Nove Agrobanke“ a.d. Beograd), kao banke za posebne namjene, te da joj je Narodna banka Srbije 26.05.2012. godine, rješenjem broj 1274/2012, dala dozvolu za rad, a isti dan (26.05.2012. godine) rješenjem Agencije za privredne registre, broj BD 71196/2012, je i registrovan kao „Nova Agrobanka“ a.d. Beograd (Stari Grad);

te, da je, zbog svega navedenog, u očima zakona i mjerodavnih državnih organa, pravni sljednik Poljoprivredne banke „Agrobanka“ a.d. Beograd.

U prilogu navedenog dopisa tužitelj je dostavio rješenje Narodne banke Srbije, broj 261 od 25.05.2012. godine, odluku Agencije za osiguranje depozita o osnivanju Nove Agrobanke a.d. Beograd, O.br.BPN- 168/12 od 25.05.2012.godine, rješenje Agencije za privredne registre Republike Srbije, BD 71196/2012 od 26.05.2012.godine, ispis Privrednog suda u Beogradu, rješenje Narodne banke Srbije o davanju dozvole za rad novoj Agrobanci od 26.05.2012.godine, te izvod iz registra Agencije za privredne registre Republike Srbije od 09.10.2012.godine.

Rješenjem Narodne banke Srbije, broj 261 od 25.05.2012. godine, okončana je prinudna uprava nad Poljoprivrednom bankom Agrobankom a.d. Beograd, Sremska 3-5, koju je Narodna banka Srbije uvela svojim rješenjem broj 13188 od 29.12.2011. godine, zatim je Poljoprivrednoj banci Agrobanka a.d. Beograd oduzeta dozvola za rad, koja joj je izdata rješenjem O.br. 323 od 26.12.1990. godine, te je imenovana Agencija za osiguranje depozita kao administrator i određeno da se danom donošenja tog rješenja blokiraju svi računi Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd i zabranjeno joj je raspolaganje imovinom do upisa Agencije za osiguranje depozita, kao administratora, u registar privrednih subjekata, nakon čega je nad Poljoprivrednom bankom Agrobanka a.d. Beograd pokrenut stečajni postupak 20.06.2012. godine (ispis Privrednog suda u Beogradu).

Iz člana 1 odluke Agencije za osiguranje depozita o osnivanju Nove Agrobanke a.d. Beograd, O.br.BPN- 168/12 od 25.05.2012.godine, proizilazi da navedena Agencija osniva banku za posebne namjene u smislu zakona kojim se uređuje stečaj i likvidacija banaka i društava za osiguranje, a radi prijenosa cjelokupne ili dijela imovine i obaveza Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd pod administrativnim upravljanjem, da je

poslovno ime banke za posebne namjene Nova Agrobanka a.d. Beograd, sa sjedištem na adresi Sremska 3-5, dok je u članu 3 određeno da se banka osniva na rok koji nije duži od dvije godine, koji se može produžiti za najviše dvije godine uz saglasnost Narodne banke Srbije, a u članu 4 da popis (spisak) imovine i obaveza Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd, kojoj je oduzeta dozvola za rad, a koja se prenosi na Nova Agrobanka a.d. Beograd, nalazi u Prilogu 1 i predstavlja sastavni dio te odluke.

Rješenjem Agencije za privredne registre Republike Srbije, broj BD 71196/2012 od 26.05.2012. godine, usvojena je jedinstvena registraciona prijava osnivanja pravnih lica i drugih subjekata i registracije u jedinstveni registar poreskih obveznika, pa je u registar privrednih subjekata registrovana Nova Agrobanka a.d. Beograd (Stari grad), registarski/matični broj ..., dok je rješenjem Narodne banke Srbije od 26.05.2012. godine usvojen zahtjev Agencije za osiguranje depozita i data dozvola za rad banci za posebne namjene – Novoj Agrobanci a.d. Beograd, te je navedeno i da se banka osniva radi prenosa imovine i obaveza Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd, kojoj je oduzeta dozvola za rad rješenjem Narodne banke Srbije, IO NBS br. 10 od 25.05.2012. godine, prema popisu imovine i obaveza koji je sastavni dio osnivačkog akta banke, s tim da se banka osniva na period od dvije godine, koji teče od dana donošenja tog rješenja, a koji se na zahtjev Agencije za osiguranje depozita može produžiti za najviše dvije godine, uz saglasnost Narodne banke Srbije.

Iz potvrde Agencije za privredne registre Republike Srbije, broj BD 75304/2011 od 15.06.2011.godine se iščitava da je u registru kod Trgovinskog suda u Beogradu 26.02.1991. godine upisao osnivanje i konstituisanje Beogradske banke Specijalizovane poljoprivredne banke „Agrobanka“ dioničko društvo Beograd, koja se rješenjem od 29.06.1995. godine uskladila sa Zakonom o bankama kao Beogradska banka Specijalizovana poljoprivredna banka „Agrobanka“ akcionarsko društvo Beograd, da bi zatim rješenjem od 22.05.1997. godine promijenila firmu u Poljoprivredna banka Agrobanka a.d. Beograd, da je i nakon toga imala određenih statusnih promjena, te je rješenjem Agencije za privredne registre u Beogradu od 21.03.2005. godine ta banka prevedena u Registar privrednih subjekata pod poslovnim imenom Poljoprivredna banka Agrobanka a.d. Beograd, matični broj 07564856, pod kojim poslovnim imenom se nalazi registrovana u Agenciji za privredne registre- Registar privrednih subjekata u Beogradu.

Rješenjem Privrednog suda u Beogradu, broj 9.ST. 4794/2012 od 29.10.2012. godine, otvoren stečajni postupak nad tužiteljem, te je za stečajnog upravnika imenovana Agencija za osiguranje depozita, dok je odlukom Agencije za osiguranje depozita (njenog direktora) od 28.10.2012. godine, za povjerenika Agencije, kao stečajnog upravnika kod tužitelja, imenovan Radović Pero iz Beograda.

Tužitelj je na glavnoj raspravi, prilikom izvođenja dokaza čitanjem materijalne dokumentacije, kao dokaz pročitao i kreditni portfolio o pravima i obavezama koji se prenose sa Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd na Novu Agrobanku a.d. Beograd sa pregledom imovine i obaveza. Međutim, taj dokaz nije dostavljen u spis predmeta, niti je na pripremnom ročištu održanom 19.02.2013. godine predložen od da se provede kao dokaz na glavnoj raspravi, zbog čega se o istom sud ne može izjašnjavati u obrazloženju ove presude.

Prilikom odlučivanja o postavljenom tužbenom zahtjevu, sud je vezan ne samo za tužbeni prijedlog, već i za činjenice i navode koje je tužitelj iznio tokom postupka i da bi

sud mogao usvojiti tužbeni zahtjev, tužitelj mora dokazati sve pretpostavke od kojih zavisi osnovanost istog (odredbe člana 7 stav 1 i člana 236 Zakona o parničnom postupku), a prva od tih pretpostavki je da je tužitelj aktivno legitimisan u ovoj pravnoj stvari. Naime, kada tužitelj u postupku nešto tvrdi onda to mora i dokazati, a to znači radi opravdanja te svoje tvrdnje sudu mora predložiti adekvatne dokaze i pred sudom te dokaze izvesti.

To znači da je tužitelj,
u situaciji kada se tužena, izjašnjavajući se na podneske tužitelja od 10.10.2012. godine i 10.12.2012. godine, na nastavku pripremnog ročišta održanom 19.02.2013. godine, protivila preinačenju tužbe u subjektivnom smislu, navodeći da je tužitelj novi pravni subjekt u odnosu na Poljoprivrednu banku „Agrobanka“ a.d. Beograd, koja i dalje egzistira kao pravno lice, kao i da iz dokaza tužitelja nije vidljivo pravno sljedništvo tužitelja u odnosu na ovaj konkretan predmet, tj. da ne postoji niti jedan dokaz da je tužitelj preuzeo ovaj spor i da slijedom toga nije aktivno legitimisan,
bio dužan sudu predočiti dokaze iz kojih bi se nesumnjivo moglo utvrditi da je pravni sljednik Poljoprivredne banke „Agrobanka“ a.d. Beograd, posebno imajući u vidu činjenicu da navedena Poljoprivredna „Agrobanka“ a.d. Beograd nije brisana iz registra i da se ista nalazi u stečaju od 20.06.2012. godine (što među parničnim strankama nije ni sporno).

Odredbom člana 1 Zakona o stečaju i likvidaciji banaka i društava za osiguranje propisano je da se tim zakonom uređuju uslovi i postupak upravljanja bankom, kao i uslovi i postupak stečaja i likvidacije banaka i društava za osiguranje, a članom 2 stav 1 da se postupak stečaja provodi nad bankom kojoj je Narodna banka Srbije oduzela dozvolu za rad u skladu sa zakonom kojim se uređuju banke, a nadležni sud, na prijedlog Agencije za osiguranje depozita donio rješenje o pokretanju stečajnog postupka. Odredbom člana 3a stav 5 tačka 2) istog zakona propisano je da u periodu administrativnog upravljanja bankom Agencija za osiguranje depozita može osnovati banku za posebne namjene u skladu sa zakonom i prenijeti cjelokupnu imovinu ili dio imovine i obaveza banke pod administrativnim upravljanjem kojoj je oduzeta dozvola za rad, na banku za posebne namjene, dok je članom 3g stav 1 i 2 propisano da se banka za posebne namjene osniva sredstvima Agencije za osiguranje depozita na period koji nije duži od dvije godine od izdavanja tog banci dozvole za rad od strane Narodne banke Srbije, s tim da se na zahtjev Agencije taj rok može produžiti za najviše dvije godine.

Odredbom člana 13 Zakona o stečaju i likvidaciji banaka i društava za osiguranje propisano je da je Agencija dužna da izvrši popis imovine stečajnog dužnika i sačini početni stečajni bilans u roku od 60 dana od dana nastupanja pravnih posljedica stečaja.

Odredbom člana 15 stav 3 tačka 1 Zakona o Narodnoj banci Srbije („Službeni glasnik Republike Srbije“, broj 72/03, 55/04 i 44/10 – dalje Zakon o Narodnoj banci) propisano je da Izvršni odbor Narodne banke Srbije rješenjem odlučuje o davanju preliminarnih odobrenja, kao i o davanju i oduzimanju dozvola za rad bankama, dok je odredbom člana 18a Zakona o bankama („Službeni glasnik Republike Srbije“, broj 107/05 i 91/10) propisano da dozvolu za rad banke za posebne namjene daje Narodna banka Srbije na zahtjev Agencije za osiguranje depozita, da se o zahtjevu odlučuje rješenjem i to narednog dana od dana prijema urednog zahtjeva, a rješenje sadrži i rok na koji se banka osniva, kao i mogućnost za produženje roka, dok je odredbom člana 117 istog zakona propisano da Narodna banka Srbije donosi rješenje o uvođenju prinudne uprave u banci ako utvrdi da je banka kritično potkapitalizovana, a radi se o sistemski

značajnoj banci (stav 1 tačka 2), te da se prinudna uprava nad bankom može okončati i prije isteka roka trajanja, ako prinudni upravnici ili Narodna banka Srbije ocjene da uvođenje prinudne uprve nije dovelo do poboljšanja finansijskog stanja banke ili da se finansijsko stanje te banke popravilo u mjeri da prinudna uprava više nije potrebna, a odredbom člana 130 propisano da Narodna banka Srbije oduzima banci dozvolu za rad ako utvrdi da aktivnosti koje se sprovode u skladu sa planom aktivnosti na koji je Narodna banka Srbije dala saglasnost ne dovode do poboljšanja finansijskog stanja banke u kojoj je uvedena prinudna uprava (stav 1 tačka 5.), da danom donošenja rješenja o oduzimanju banci dozvole za rad, Narodna banka Srbije blokira sve račune banke i tim rješenjem istovremeno izriče mjeru zabrane raspolaganja imovinom banke do upisa Agencije za osiguranje depozita kao administratora u registar privrednih subjekata (stav 3), te da u rješenju o oduzimanju dozvole za rad banke Narodna banka Srbije imenuje Agenciju za osiguranje depozita kao administratora (stav 4).

Odredbom člana 17 stav 1 tačka 5) Zakona o Agenciji za osiguranje depozita („Službeni glasnik Republike Srbije“, broj 61/05, 116/08 i 91/10) propisano je da Upravni odbor Agencije donosi odluku o osnivanju banke za posebne namjene, imenuje članove upravnog i izvršnog odbora te banke, obavlja funkciju skupštine te banke, u skladu sa zakonom kojim se uređuju stečaj i likvidacija banaka.

Odredbom člana 101 Zakona o stečaju („Službeni glasnik Republike Srbije“, broj 104/09, 99/11 – dr.zakon, 7112 –odluka US, 83/14, 113/17 i 44/18), koja odredba se primjenjuje na osnovu odredbe člana 19 Zakona o stečaju i likvidaciji banaka i društava za osiguranje, u vezi sa odredbom člana 14 stav 2 Zakona o stečaju, propisano je da je stečajna masa cjelokupna imovina stčejnog dužnika u zemlji i inostranstvu na dan otvaranja stečajnog postupka, kao i imovina koju stečajni dužnik stekne tokom stečajnog postupka.

Za sud nije sporno, a to proizilazi i iz materijalne dokumentacije provedene tokom ovog postupka,

da je rješenjem Narodne banke Srbije, G. br. 13188 od 29.12.2011. godine, uvedena prinudna uprava u Poljoprivrednoj banci Agrobanka a.d. Beograd na period od šest mjeseci počev od dana donošenja tog rješenja, koja prinudna uprava je okončana 25.05.2012. godine, tako što je Poljoprivrednoj banci Agrobanka a.d. Beograd oduzeta dozvola za rad, te je imenovana Agencija za osiguranje depozita, kao administrator navedene banke, blokirani su svi računi Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd i zabranjeno joj je raspolaganje imovinom do upisa Agencije za osiguranje depozita, kao administratora, u registar privrednih subjekata (rješenje Narodne banke Srbije, broj 261 od 25.05.2012. godine, doneseno na osnovu odredbe člana 15 stav 3 tačka 1 Zakona o narodnoj banci Srbije i odredbi člana 117 stav 1 tačka 2 i stav 14, te člana 130 stav 1 tačka 5. i stav 3 i 4 Zakona o bankama);

da je isti dan 25.05.2012. godine Agencija za osiguranje depozita donijela odluku kojom se osniva banka za posebne namjene Nova Agrobanka a.d. Beograd, a, radi prijenosa cjelokupne ili dijela imovine i obaveza Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd pod administrativnim upravljanjem, te je Agencija odredila i da se banka osniva na rok koji nije duži od dvije godine, a koji se može produžiti za najviše dvije godine uz saglasnost Narodne banke Srbije, kao i da popis (spisak) imovine i obaveza Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd, kojoj je oduzeta dozvola za rad, a koja se prenosi na Novu Agrobanku a.d. Beograd, nalazi u Prilogu 1 i predstavlja sastavni dio te odluke (odluka o osnivanju Nove Agrobanke a.d. Beograd O.br.BPN - 168/12 od 25.05.2012.godine, koja je donesena na osnovu odredbe člana 17 stav 1 tačka 5) Zakona o

agenciji za osiguranje depozita, odredbe člana 3a stav 5 tačka 2 Zakona o stečaju i likvidaciji banaka i društava za osiguranje, te odredbe člana 18a Zakona o bankama);

da je Narodna banka Srbije usvojila zahtjev Agencije za osiguranje depozita i 26.05.2012. godine dala dozvolu za rad tužitelju, uz navođenje da se banka osniva radi prijenosa imovine i obaveza Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd, a sve prema popisu imovine i obaveza koji je sastavni dio osnivačkog akta banke (rješenje Narodne banke Srbije od 26.05.2012. godine, doneseno na osnovu odredbe člana 15 stav 3 tačka 1. Zakona o narodnoj banci, odredbe člana 18a Zakona o bankama, te odredbi člana 3a stav 5 tačka 2 i člana 3g stav 1 i 2 Zakona o stečaju i likvidaciji banaka i društava za osiguranje),

da je tog dana 26.05.2012. godine Nova Agrobanka a.d. Beograd (Stari grad), registarski/matični broj ..., registrovana (upisana) u registar privrednih subjekata (rješenje Agencije za privredne registre Republike Srbije, broj BD 71196/2012 od 26.05.2012. godine);

da je 28.06.2012. godine u registar privrednih subjekata upisano rješenje Privrednog suda u Beogradu, Posl.br. 9.St.3718/2012, kojim je otvoren postupak stečaja nad dužnikom Poljoprivredna Agrobanka a.d. Beograd – pod administrativnim upravljanjem, matični broj ..., za stečajnog upravnika imenovana Agencija za osiguranje depozita, a za povjerenika Agencije imenovan Sorajić Mladen iz Beograda (stečajni postupak otvoren 20.06.2012. godine);

te, da je i rješenjem Privrednog suda u Beogradu, broj 9.ST. 4794/2012 od 29.10.2012. godine otvoren stečajni postupak i nad tužiteljem, za stečajnog upravnika je imenovana Agencija za osiguranje depozita, a za povjerenika Agencije Radović Pero iz Beograda.

Prednje navedene činjenice i donesena rješenja i odluke nadležnih organa Republike Srbije nikako ne znače da je tužitelj aktivno legitimisan, odnosno sud iz tih akata ne može izvesti zaključak da je tužitelj dokazao svoju aktivnu legitimaciju u ovoj pravnoj stvari. Naime, u Odluci Agencije za osiguranje depozita o osnivanju Nove Agrobanke a.d. Beograd, O.br.BPN- 168/12 od 25.05.2012.godine, navedeno je da se ta banka osniva radi prijenosa cjelokupne ili dijela imovine Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd pod administrativnim upravljanjem i da popis (spisak) imovine i obaveza Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd koji se prenose na Novu Agrobanku a.d. Beograd, nalazi u Prilogu 1 i predstavlja sastavni dio te odluke, a to je naznačeno i u rješenju Narodne banke Srbije od 26.05.2012. godine (da se Nova Agrobanka a.d. Beograd osniva radi prijenosa imovine i obaveza Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd, a sve prema popisu imovine i obaveza koji je sastavni dio osnivačkog akta banke). Međutim, tužitelj je u toku postupka dostavio samo navedenu Odluku Agencije za osiguranje depozita od 25.05.2012. godine, bez Priloga 1 te odluke, koji je sastavni dio nje (odluke) i u kojem se nalazi popis (spisak) imovine i obaveza Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd koji se prenose na njega (tužitelja), pa kada je to tako, onda sud ne može sa sigurnošću utvrditi da je imovina u vezi koje se vodi ovaj predmetni spor zaista i navedena u tom popisu.

Osim toga, u situaciji kada je prvo nad Poljoprivrednom bankom Agrobankom a.d. Beograd dana 20.06.2012. godine, a zatim i nad tužiteljem 29.10.2012. godine otvoren stečajni postupak, onda je tužitelj, imajući u vidu odredbu člana 13 Zakona o stečaju i likvidaciji banaka i društava za osiguranje, kojom je, kako je to već rečeno, propisano da je Agencija za osiguranje depozita dužna da izvrši popis imovine stečajnog dužnika i sačini početni stečajni bilans u roku od 60 dana od dana nastupanja pravnih posljedica stečaja, mogao da do zaključenja pripremnog ročišta 19.02.2013. godine (ili u

toku trajanja glavne rasprave, ukoliko iz objektivnih razloga nije mogao ranije) dostavi početni stečajni bilans kako Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd - u stečaju, tako i svoj početni stečajni bilans, kako bi se iz istih iščitao njihov pregled imovine, potraživanja i obaveza (tačan pregled imovine i finansijskog stanja), tj. utvrdilo da li je potraživanje iz ovog spora i dalje ostalo na Poljoprivrednoj banci Agrobanka a.d. Beograd - u stečaju ili je isto preneseno na njega (tužitelja). Ali, tužitelj nije postupio na opisan način, odnosno nije u spis predmeta priložio navedene početne stečajne bilanse, zbog čega je propustio i da na taj način dokaže aktivnu legitimaciju u ovoj parnici.

Nadalje, iz izvoda registra Agencije za privredne registre Republike Srbije od 09.10.2012.godine se iščitava da je Poljoprivredna banka Agrobanka a.d. Beograd - u stečaju i da je njen matični broj ..., a isti matični broj tog pravnog subjekta je naveden i u potvrdi Agencije za privredne registre Republike Srbije, broj BD 75304/2011 od 15.06.2011.godine, što će reći da je navedeni matični/registarski broj ... Poljoprivredna banka Agrobanka a.d. Beograd (Stari Grad) imala i u vrijeme kada je bila pod administrativnim upravljanjem, a i prije toga, kada je tokom 2000-tih godina vršila upisne promjene u nadležnom registru, što nije ni sporno među parničnim strankama. S druge strane, Agencije za privredne registre Republike Srbije je 26.05.2012. godine, pod brojem BD 71196/2012, donijela rješenje kojim se Registar privrednih subjekata registruje Nova Agrobanka a.d. Beograd (Stari grad), te je prilikom registracije dobila registarski/matični broj ..., a koji je zadržala i kada je otišla u stečaj, a to proizilazi iz izvoda Agencije za privredne registre od 10.12.2012. godine, koji je tužitelj dostavio uz podnesak od 10.12.2012. godine (navedeni izvod je prilog odluci Agencije za osiguranje depozita- njenog direktora od 28.10.2012. godine)

Registar privrednih subjekata (preduzeća) sadrži podatke o privrednom subjektu, pa tako, između ostalog, i matični broj koji mu se dodjeljuje i pod kojim se vodi u registru (odredba člana 6 tačka 5 Zakona o registraciji privrednih subjekata – „Službeni glasnik Republike Srbije“, broj 55/04, 61/05 i 111/09). Sam matični broj subjekta upisa je jedinstven, nepromjenjiv i neponovljiv, te se ne može dodijeliti nekom drugom subjektu.

Prednje navedene činjenice u pogledu matičnih brojeva tužitelja i Poljoprivredne banke Agrobanka a.d. Beograd – u stečaju, kada se uzme u obzir sve što je ranije navedeno u obrazloženju ove presude, su još jedan od razloga zbog koji sud smatra da tužitelj nije dokazao svoju aktivnu legitimaciju, jer je tužitelj osnovan kao novo pravno lice i posljedično tome prilikom osnivanja dobio novi matični broj (...), a ne onaj broj koji je i dalje zadržala Poljoprivredna banka Agrobanka a.d. Beograd kada je otišla u stečaj (...).

Istina, tužitelj je tokom postupka ukazivao da se u ovom slučaju radi o singularnoj sukcesiji, jer je on osnovan sa tačno određenom svrhom, a to je radi prijenosa imovine i obaveza Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd. Međutim taj navod je, iz gore opisanih razloga, ostao nedokazan, kod toga da tužitelj u toku postupka nije dostavio niti jedan dokaz iz kojeg bi se jasno moglo iščitati koja imovina (prava) Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd je prenesena na njega, zbog čega ni samo ukazivanje da se radi o singularnoj sukcesiji, bez da je to potkrepljeno dokazima, ne može voditi do aktivne legitimacije tužitelja u ovom sporu.

Prema tome,

kako tužitelj nije dostavio popis imovine i obaveza Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd koja se prenosi na njega (tužitelja), a koji popis se nalazi u Prilogu 1 Odluke o osnivanju tužitelja, O.br.BPN - 168/12 od 25.05.2012.godine (navedeni Prilog je sastavni dio te Odluke), niti je dostavio početni stečajni bilans kako Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd - u stečaju, tako i svoj početni stečajni bilans, iz kojih dokaza bi onda sud sa sigurnošću mogao utvrditi koja imovina (potraživanja) Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd je prešla na tužitelja,

onda dokazi koje je tužitelj proveo u ovom postupku i čije izvođenje je bilo usmjereno na dokazivanje njegove aktivne legitimacije (prednje obrazlože ni dokazi), a koji sadrže samo uopštene podatke o okončanju prinudne uprave i oduzimanju dozvole za rad Poljoprivrednoj banci Agrobanka a.d. Beograd, o osnivanju i davanju dozvole za rad tužitelju, te njegovom upisu u Registar privrednih subjekata, bez konkretizacije imovine koja se prenosi na tužitelja,

ne mogu dovesti do toga da sud sa sigurnošću utvrdi aktivnu legitimaciju tužitelja u ovoj parnici, odnosno da je potraživanje povodom kojeg se vodi ovaj spor zaista i prešlo sa Poljoprivredne banke Agrobanke a.d. Beograd na tužitelja,

zbog čega je valjalo primjenom pravila o teretu dokazivanja (odredba člana 239, u vezi sa odredbama člana 236 stav 1 i člana 7 stav 1 Zakona o parničnom postupku), zaključiti da tužitelj nije dokazao svoju aktivnu legitimaciju u ovoj pravnoj stvari, te posljedичno tome odbiti tužbeni zahtjev.

Imajući u vidu navedeno, odnosno da tužitelj nije dokazao prvu nužnu pretpostavku za uspjeh u ovoj parnici - da je aktivno legitimisan u ovoj parnici, onda sud neće obrazlagati ostale dokaze koji su provedeni tokom postupka, jer ne mogu dovesti do drugačije odluke ovog suda u pogledu osnovanosti tužbenog zahtjeva, niti će se obrazlagati ostali prigovori tužene kojima se suprotstavila tužbenom zahtjevu tužitelja.

Na kraju je potrebno napomenuti da je prilikom odlučivanja o prigovoru aktivne legitimacije tužitelja sud imao u vidu (citirao i obrazlagao) relevantne propise Republike Srbije, obzirom da je na temelju tih propisa i došlo do gore opisanih statusnih promjena u vezi sa Poljoprivrednom bankom Agrobankom a.d. Beograd i tužiteljem, uz napomenu i da propisi Distrikta sadrže odredbe o početnom stečajnom bilansu i obavezi njegovog sastavljanja (Zakon o stečaju, prinudnom poravnanju i likvidaciji u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine), kao i odredbe o matičnom broju subjekta upisa (Zakon o registraciji poslovnih subjekata u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine – „Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 15/05) i da su u tom dijelu ti propisi suštinski identični propisima Republike Srbije.

Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u stavu prvom (I) izreke ove presude, odnosno odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tražio da tužena, kao nosilac prava građenja sa 1/1 dijela, trpi da se izvrši javna prodaja prava građenja i javna prodaja objekata na pravu građenja sve postojeće na zemljišnoj parceli k.p. 4014/3 PG, označene kao HLADNJAČA površine 2057 m², vodoprivredni objekat površine 1a 64 m², vodoprivredni objekat površine 40 m² i pravo građenja na zemljištu uz vanprivrednu zgradu, površine 18a 53 m², sve upisane u zk. uložak broj 5642 k.o. B., kao i da se naloži javna prodaja tih nekretnina, uz dužnost tužene da trpi njegovo (tužiteljevo) namirenje u iznosu od 18.724.407,90 KM i to iz cijene postignute prodajom založene nepokretnosti, uz obavezu tužene da mu naknadi i troškove parničnog postupka.

Odredbom člana 120 stav 1 Zakona o parničnom postupku propisano je da je stranka koja u cijelini izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove.

U svom pismeno opredijeljenom troškovniku tužena je potraživala troškove nagrade punomoćniku za sastave odgovora na tužbu i obrazložene poneske od 24.09.2018. godine, 23.10.2018., 10.04.2019., 17.01.2020., 10.02.2021. i 14.09.2021. godine u iznosu od po 1.096,00 KM, zatim nagradu punomoćniku za zasutpanje na 12 ročišta u iznosu od 13.152,00 KM, sve to uvećano za iznos od 5.206,00 KM na ime paušala za rad advokata od 25 %.

Prema vrijednosti predmeta spora od 199.782.18,00 KM, tuženoj, saglasno odredbi člana 2 tarifni broj 2 Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 45/00- dalje Tarifa RS-a iz 2000. godine), pripada pravo potraživati nagradu punomoćnika za sastav odgovora na tužbu i za pristup na ročišta održana 29.09.2011. godine, 29.03.2012., 24.05.2012., 10.10.2012., 19.02.2013., 12.06.2018., 25.09.2018. i 28.11.2018. godine u iznosu od po 400,00 KM, te nagradu punomoćniku za sastav obrazloženog podneska od 21.10.2018. godine (kojim se tužena detaljno očitovala u pogledu vrijednosti predmeta spora i u vezi sa pravom na troškove parničnog postupka) u iznosu od 400,00 KM. Troškovi postupka tuženoj u odnosu na prednje navedene radnje su određeni u skladu sa Tarifom RS-a iz 2000-te godine, obzirom da se u tom periodu, pa sve do 27.02.2019. godine, ista primjenjivala pred sudovima Distrikta.

Dana 27.02.2019. godine je stupio na snagu Zakon o advokatskoj djelatnosti u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta“, broj 04/19), u kojem je određeno da njegovim stupanjem na snagu prestaju da važe Tarifa RS-a iz 2000. godine i Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj 67/02), te da advokat ima pravo na nagradu i naknadu troškova za svoj rad u skladu s tarifom koju donosi advokatska komora u kojoj je advokat član, zbog čega su tuženoj naknade za sve procesne radnje nakon 27.02.2019. godine dosuđivane saglasno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 68/05- dalje Tarifa RS-a iz 2005. godine)

S tim u vezi, shodno odredbi člana 2 tarifni broj 2 Tarife RS-a iz 2005. godine, tuženoj pripada pravo da potražuje nagradu punomoćniku za pristup na ročišta održana 25.01.2021. godine, 15.10.2021. i 25.11.2021. godine, te za sastave obrazloženih podnesaka od 10.02.2021. godine i 14.09.2021. godine u iznosu od po 1.096,00 KM (podnesci kojima se tužena podrbono očitovala na preinačenja tužbenog zahtjeva).

Tuženoj ne pripada naknada za paušal od 25%, obzirom da, u kontekstu odredbe člana 2 tarifni broj 12 Tarife RS-a iz 2000. godine i Tarife RS-a iz 2005. godine, ima pravo na navedeni paušal samo za sporedne radnje obavljene u toku postupka, a nije dokazala da su takvi troškovi zaista i prouzrokovani njenom punomoćniku (koje sporedne radnje je punomoćnik obavio i u kojem iznosu), kao što joj ne pripada pravo ni da potražuje naknadu za ročište dana 12.12.2012. godine, jer na taj datum ročište nije ni održano, a ni naknadu za sastave podnesaka od 24.09.2018. godine, 10.04.2019. i 17.01.2020. godine, budući da se ti podnesci ne smatraju obrazloženim podnescima za koje bi se dosuđivala naknada (podnesak od 24.09.2018. godine predstavlja smao zahtjev tužene da se u odnosu na nju donese presuda, uz kratko obrazloženje činjenica u vezi tužbenog zahtjeva i troškova parničnog postupka; podnesak od 10.04.2019. godine predstavlja odgovor tužene na žalbu tužitelja, a to nije bila nužna radnja za ostvarivanje pravne zaštite tužene u ovom sporu; podnesak od 17.01.2020. godine predstavlja

citiranje ukidajućeg rješenja Apelacionog suda od 15.11.2019. godine, te ponovo kratko navođenje činjenica u pogledu troškova postupka).

Dakle, tuženoj na ime troškova parničnog postupka pripada ukupno iznos od 9.480,00 KM, pa, obzirom na navedeno, na osnovu odredbe člana 120 stav 1 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučeno je kao u stavu drugom (II) izreke presude, odnosno tužitelj je obavezan da tuženoj naknadi troškove parničnog postupka u navedenom iznosu (9.480,00 KM), u roku od 30 dana od dana prijema presude.

Iz svih izloženih razloga, suđeno je kao u izreci presude.

S U D I J A

Zlatan Kavazović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema presude, a podnosi se putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.