

BOSNA I HERCEGOVINA
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 Zup 164965 24 Zup
Brčko, 11.10.2024.godine

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Karamehić Selimu, u pravnoj stvari predlagača M.I., sina M., iz B., ..., B.D. Bosne i Hercegovine kojeg zastupa punomoćnica Dabić Bojana, advokat iz Brčkog radi zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, van ročišta, 11.10.2024.godine, donio je

R J E Š E N J E

Odbija se, kao neosnovan, zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu broj 96 0 I 157889 23 I.

Obrazloženje

Predlagač M.I. je, posredstvom punomoćnice, ovom sudu, 23.07.2024.godine, podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. U prijedlogu je naveo da je 11.09.2023.godine ovom sudu podnio prijedlog za dozvolu izvršenja protiv B.D. Bosne i Hercegovine i taj postupak je zaveden pod poslovnim brojem 96 0 I 157889 23 I. Navodi da predmetni postupak traje od 11.09.2023.godine i do dana podnošenja predmetnog zahtjeva, Osnovni sud još uvijek nije donio rješenje o prigovoru, a kamoli da je predmetni izvršni postupak pravosnažno okončan (dakle, izvršni postupak do dana podnošenja predmetnog zahtjeva, nije sproveden). Drugim riječima, predmetni postupak traje godinu nešto više od deset mjeseci i u tom periodu, Osnovni sud, kao što je prethodno i navedeno, još uvijek nije donio ni odluku o prigovoru. Navodi da je nesporno da se, shodno članu 6. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, pri odlučivanju o pravnim sredstvima kojima se štiti pravo na suđenje u razumnom roku garantovano članom II.3 e) Ustava Bosne i Hercegovine i članom 6. stava 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, uvažavajući standarde prava na pravično suđenje koje je utvrdio Evropski sud za ljudska prava i Ustavni sud Bosne i Hercegovine, uzimaju u obzir: a) složenost predmeta u činjeničnom i pravnom smislu, b) aktivnost suda, tužilaštva, organa uprave i drugih nosilaca javnih ovlaštenja, c) ponašanje podnosioca pravnog sredstva, d) značaj predmeta za podnosioca pravnog sredstva i e) zakonske odredbe o hitnosti postupka. Dalje ističe da je predmetni izvršni postupak po svojoj prirodi hitan, jer je odredbom člana 6. stav (1) Zakona o izvršnom postupku B.D. BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH”, broj: 39/13, 47/17 i 02/21 - u daljnjem tekstu: Zakon o izvršnom postupku) propisano da u postupku izvršenja i obezbjeđenja sud dužan da postupa hitno, dok je odredbom člana 14. stav (1) istog zakona između ostalog propisano i to da je Osnovni sud dužan da o prigovoru na rješenje o dozvoli izvršenja odlučiti u roku od petnaest (15) dana, računajući od dana ispunjavanja uslova da se o prigovoru odluči. Kada je u pitanju složenost predmeta koji se vodi pod brojem: 96 0 I 157889 23 I, smatra da se u konkretnom slučaju, radi o veoma

jednostavnom predmetu, kako u činjeničnom, tako i u pravnom smislu. Takođe smatra da je predmetni izvršni postupak od većeg značaja za njega (jer na osnovu izvršne isprave, tj. presude Apelacionog suda Brčko distrikta BiH, broj: 96 0 U 145643 23 Už, od 24.07.2023. godine, potražuje isplatu iznosa od 2.125,60 KM, zajedno sa zakonskim zateznom kamatom). Tim prije, što je ovdje podnosilac predmetnog zahtjeva, odnosno, tražilac izvršenja u predmetnom izvršnom postupku, kako je to navedeno u prijedlogu za izvršenje „lice koje prema svom opštem imovnom stanju nije u mogućnosti da snosi troškove sudskih taksi bez štete za svoje nužno izdržavanje, a ovo iz razloga jer tražilac izvršenja trenutno ne ostvaruje nikakve prihode, pa kod toga da bi plaćanjem troškova sudskih taksi bila ugrožena njegova materijalna egzistencija, budući da je tražilac izvršenja nezaposleno lice koje aktivno traži zaposlenje, te da se isti u poreskoj evidenciji ne vodi kao poreski obveznik“, zbog čega je i tražio da ga sud u predmetnom izvršnom postupku oslobodi od plaćanja troškova sudskih taksi. Kada je u pitanju aktivnosti suda, ističe da je Osnovni sud, nakon što mu je 11.09.2023.godine, podnesen prijedlog za dozvolu izvršenja protiv B.D. BiH, 10.10.2023.godine, donio rješenje o izvršenju. Izvršenik u tom postupku je 19.10.2023.godine izjavio prigovor na rješenje o izvršenju, koji je Osnovni sud dostavio tražiocu izvršenja (ovdje podnosiocu zahtjeva), a koji je 8.11.2023. godine, dostavio odgovor na prigovor na rješenje o izvršenju. Nakon toga, Osnovni sud je zaključkom, broj: 96 0 I 157889 23 I, od 07.12.2023.godine, pozvao tražioca izvršenja da se u roku od 8 dana od dana prijema tog zaključka, izjasni da li je potraživanje u ovoj pravnoj stvari u cjelosti namireno, da bi tražilac izvršenja izjašnjenje na prethodno navedeni zaključak, 18.12.2023. godine, dostavio Osnovnom sudu. Dakle, iako je u konkretnom predmetnom izvršnom postupku, Osnovni sud preduzimao određene radnje, činjenica je da još uvijek, nešto više od deset mjeseci od podnošenja prijedloga za dozvolu izvršenja, Osnovni sud nije donio odluku po prigovoru izvršenika (iako se tražilac izvršenja još 08.11.2023.godine, izjasnio na prigovor izvršenika).Takođe ističe da svojim postupcima ni na koji način nije uticao na dužinu trajanja predmetnog izvršnog postupka. U vezi sa tim ističe da je sve radnje koje je preduzimao u predmetnom izvršnom postupku, preduzimao u okviru zakonom propisanih rokova. Osim toga, podnosilac zahtjeva je, više puta podnosio i urgencije u predmetnom izvršnom postupku (10.01.2024.godine, 06.02.2024.godine, 22.02.2024.godine i 26.06.2024.godine), koja nisu dala željeni rezultat. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, smatra da ne postoji razumno i logično objašnjenje za pasivnost suda u predmetnom izvršnom postupku i za tako dugo trajanje istog. Prema tome, imajući u vidu zakonski rok za postupanje o prigovoru izvršenika na rješenje o dozvoli izvršenja, kao i praksu Evropskog i Ustavnog suda po ovom pitanju, podnosilac zahtjeva ističe da je dužina predmetnog izvršnog postupka, u kojem pri tome, Osnovni sud još uvijek nije donio rješenje o prigovoru, a kamo li da je postupak pravosnažno okončan, prekomjerna i da nije zadovoljila kriterij „razumnog roka“, te predlaže da naslovi sud, nakon što prouči izvještaj i spise predmeta, tj. izvrši uvid u isti, usvoji zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, tj. da utvrdi da je zahtjev osnovan, te da odredi rok od najduže 15 dana u kojem će postupajući sudija biti dužan da preduzme odgovarajuće mjere u cilju rješavanja predmetnog izvršnog postupka, a ovo iz razloga što su u predmetnom izvršnom postupku, ispunjeni svi uslovi da se odluči o prigovoru, odnosno, što bi određivanje dužeg roka nego roka koji zakon predviđa za odlučivanje o prigovoru na rješenje o dozvoli izvršenja, bilo u suprotnosti sa svrhom Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku. Naknadu troškova postupka je tražio.

Nakon prijema ovog zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, a na osnovu člana 12. stav (1) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 2/21), od sudije koji postupa u predmetu broj: 96 0 I 157889 23 I, zatražen je izvještaj o dužini trajanja postupka, razlozima zbog kojih postupka nije okončan i mišljenje o roku u kojem se predmet može riješiti. Taj zahtjev je postupajućem sudiji uručen

26.07.2024.godine, a postupajući sudija je, 31.07.2024.godine, dostavio traženi izvještaj, odnosno izjašnjenje na navode iz zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Sudija koji postupa u predmetu broj: 96 0 I 157889 23 I, u Izvještaju-Izjašnjenju navodi da je u predmetu broj 96 o I 157889 23 I, 11.09.2023.godine tražilac izvršenja M.I. podnio prijedlog za izvršenje, radi namirenja novčanog potraživanja u iznosu od 2.125,60 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na taj iznos počev od 24.07.2023.godine, kao dana donošenja drugostepene presude i to pljenidbom novčanih sredstava koja izvršenik ima na računima kod banaka navedenim u prijedlogu. Rješenje o izvršenju po prijedlogu tražioca izvršenja sud je donio 05.10.2023.godine, koje je dostavljeno tražiocu i izvršeniku i koje je punomoćnik tražioca izvršenja primio 11.10.2023.godine, kao i izvršenik. Na navedeno rješenje o izvršenju izvršenik je uložio prigovor 19.10.2023.godine, koji je zatim dostavljen na odgovor tražiocu izvršenja 08.11.2023.godine i na koje je tražilac izvršenja dostavio odgovor 08.11.2023.godine. Nakon toga je 07.12.2023.godine od tražioca izvršenja zatraženo da se izjasni da li je potraživanje u cjelosti namireno, obzirom da je izvršenik dostavio uplatnicu o izvršenoj uplati, nakon čega je punomoćnik tražioca izvršenja, 10.12.2023.godine, dostavio podnesak u vezi sa predmetnim zaključkom, navodeći da potraživanje nije u cjelosti namireno, tražeći zakonsku zateznu kamatu i troškove postupka, kako je pobliže naznačio u navedenom podnesku. Na osnovu tog izjašnjenja, sud je, 24.07.2024.godine, donio rješenje o prigovoru, kojim je djelimično usvojen prigovor izvršenika i obustavljen postupak u dijelu glavnog duga, dok je u preostalom dijelu rješenje o izvršenju održano na snazi. Rješenje o izvršenju od 05.10.2023.godine i Rješenje o prigovoru od 24.07.2024.godine dostavljeni su bankama, navedenim u prijedlogu, radi zapljene sredstava u visini neplaćenog duga, odnosno radi zapljene sredstava u visini potraživanja, izuzev glavnog duga. U vezi sa razlozima zbog kojih postupak još nije okončan, navedeno je da zbog velikog broja predmeta nije bilo moguće postupati u kraćim rokovima, zbog velikog broja prigovora u predmetima, a kako je naprijed navedeno kontinuirano je postupano u predmetu, a u pogledu roka u kojem se predmet može riješiti ističe da je odlučeno o prigovoru i da bi postupak trebao da bude završen u kratkom roku, najdalje do kraja 2024.godine, obzirom da je predmet u planu rješavanja za 2024.godinu, odnosno predmet je praktično, dostavljanjem bankama, riješen provođenjem izvršne radnje za iznos duga koji bude utvrđen po pravosnažnosti rješenja o prigovoru od 24.07.2024. godine, zavisno od toga da li će biti žalbe na predmetno rješenje, kada bi pravosnažno rješenje o izvršenju bilo dostavljeno i na realizaciju bankama.

Nakon prijema ovog Izvještaja-izjašnjenja sudije koji postupa u predmetu, sud je, na osnovu člana 6. i člana 13. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, a nakon izvršenog uvida u spis predmeta broj: 96 0 I 157889 23 I, odlučio kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga:

M.I., u svojstvu tražioca izvršenja, ovom sudu je 11.09.2023.godine, podnio prijedlog za dozvolu izvršenja protiv izvršenika B.D. Bosne i Hercegovine, radi namirenja novčanog potraživanja u iznosu od 2.125,60 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, počev od 24.07.2023.godine i to pljenidbom novčanih sredstava koje izvršenik ima na računima u bankama koje su navedene u prijedlogu za dozvolu za izvršenje. Rješenje o izvršenju sud je donio 05.10.2023.godine i dostavio i punomoćniku tražioca izvršenja i izvršeniku. Na ovo rješenje o izvršenju izvršenik je uložio prigovor 19.10.2023.godine, koji je dostavljen na odgovor punomoćniku tražioca izvršenja, i koji je 08.11.2023.godine sudu dostavio odgovor. Podneskom 07.12.2023.godine sud je od tražioca izvršenja zatražio izjašnjenje da li je njegovo potraživanje u cijelosti namireno, a punomoćnik tražioca izvršenja se u ime tražioca izvršenja izjasnio da potraživanje nije u cijelosti namireno, jer tražiocu izvršenja nije isplaćena zakonska zatezna kamata i troškovi postupka koje je tražio prijedlogom za izvršenje i kako je to navedeno

u rješenju o izvršenju. Na osnovu svih ovih činjenica, sud je, 24.07.2024.godine, donio rješenje o prigovoru, kojim je djelimično usvojen prigovor izvršenika, te je obustavljen postupak prema izvršenika u dijelu glavnog duga, dok je u preostalom dijelu (zakonska zatezna kamata i troškovi postupka) rješenje o izvršenju održano na snazi. I rješenje o izvršenju od 05.10.2023.godina i rješenju o prigovoru od 24.07.2024.godine, dostavljeno je svim bankama navedenim u prijedlogu za izvršenje, radi zapljene sredstava u visini potraživanja izuzev glavnog duga. Sud je pratio postupanje tih banka i svojim dopisima tražio izvještaj o stanju na računu izvršenika i balogovremenom ispunjavanju preostale obaveze po rješenju o izvršenju. Iz cjelokupnog spisa broj 96 0 I 157889 23 I proističe da je postupak u ovom predmetu, kada je u pitanju sud, završen provođenjem izvršne radnje za iznos duga i da konačna naplata ne zavisi od postupanja suda i njegovih odluka, nego od stanja na računima izvršenika.

Ovaj sud smatra da iz sadržaja ovog izvršnog spisa 96 0 I 157889 23 I proističa da se radi o predmetu koji nije složen u činjeničnom i pravnom smislu, ali zahtjeva aktivnost ne samo suda nego i bankarskih organizacija kod kojih se vode računi izvršenika, a na koju sud ne može uticati u smislu ubrzavanja ili završetka, ponašanje podnosioca zahtjeva za suđenje u razumnom roku je dovelo do toga da postupak traje duže nego uobičajeno, jer je podnoscima tražio postupanje suda a što je, sa druge strane, uticalo na dužinu trajanja postupka, predmet ima značaj za podnosioca zahtjeva jer se tiče njegove imovine, a sud je postupao u skladu sa zakonom, nastojeći zaštititi interese stranaka u postupku, a prije svega tražioca izvršenja. Zbog svih ovih razloga, sud i smatra da nisu osnovani navodi podnosioca zahtjeva da je povrijeđeno njegovo pravo na suđenje u razumnom roku.

Kako sud smatra da ovaj zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku nije osnovan, to je, na osnovu člana 13. stav (5) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku i odlučio kao u izreci ovog rješenja, te zahtjev odbio u cijelosti.

SUDIJA

Selim Karamehić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja, može se izjaviti žalba predsjedniku Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, u roku od 8 dana od od dana prijema rješenja.