

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o U 154281 24 UŽ
Brčko, 27. jun 2024. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Roberta Jovića, kao predsjednika vijeća, Šejle Drpljanin i Srđana Nedića, kao članova vijeća, u upravnom sporu tužiteljice M.S. iz B., protiv tuženog Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zastupanog po glavnom tužiocu Zekeriji Mujkanoviću, uz učešće zainteresovanog lica A.D. iz Brčkog, radi poništenja rješenja glavnog tužioca Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj: IT-1/2023 od 10. februara 2023. godine, odlučujući o žalbi tužiteljice izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: 96 o U 154281 23 U od 13. oktobra 2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 27. juna 2024. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba tužiteljice M.S. iz B. se odbija kao neosnovana i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: 96 o U 154281 23 U od 13. oktobra 2023. godine POTVRĐUJE.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: 96 o U 154281 23 U od 13. oktobra 2023. godine (u daljem tekstu prvostepeno rješenje) tužba tužiteljice M.S. iz B. odbačena je kao nedopuštena u ovoj pravnoj stvari.

Protiv navedenog rješenja tužiteljica M.S. iz B. (u daljem tekstu tužiteljica) blagovremeno je izjavila žalbu zbog „povrede odredaba sudskog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, te nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja“, sa prijedlogom da ovaj sud žalbu usvoji i „preinači rješenje prvostepenog suda na način da precizirani tužbeni zahtjev od 13. maja 2023. godine u cijelosti usvoji kao osnovan i poništi rješenje glavnog tužioca Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj: IT-1/2023 od 10. februara 2023. godine, te predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, te alternativno traži da žalbu usvoji, poništi rješenje prvostepenog suda, te predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje uz dodjelu predmeta drugom sudiji na dalje postupanje“.

Tuženi Tužilaštvo Brčko distrikta BiH (u daljem tekstu tuženi) blagovremeno je dostavio odgovor na žalbu tužiteljice u kojem pobija sve istaknute žalbene razloge i navode, sa prijedlogom da se žalba tužiteljice odbije kao neosnovana.

Na odgovor na žalbu tuženog, tužiteljica je dostavila izjašnjenje sa prijedlogom da se udovolji tužbenom zahtjevu, s obzirom da je „zahtjev za pristup informacijama

u ovom predmetu postavljen radi rasvjetljavanja ključnih okolnosti za provođenje krivičnog, disciplinskog ali i drugih postupaka kojim se odgovorna lica pozivaju na odgovornost“.

Nakon što je prvostepeno rješenje ispitao u smislu odredbe člana 341. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ brojevi 28/18 i 6/21 - u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku), a u vezi sa odredbom člana 32. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ brojevi 4/00 i 1/01 - u daljem tekstu Zakon o upravnim sporovima), ovaj sud je odlučio kao u izreci rješenja iz razloga koji slijede.

Predmet konkretnog upravnog spora jeste tužba tužiteljice kojom traži da se poništi rješenje tuženog broj: IT-1/2023 od 10. februara 2023. godine kojim je odbijen u cijelosti zahtjev tužiteljice za pristup informacijama dostavljanjem potvrda o prisutnosti na poslu (šihtarica) za službenicu A.D., za period august 2021 – februar 2022. godine, uz obrazloženje da su u konkretnom slučaju sloboda pristupa informacijama podnositeljice zahtjeva (tužiteljice) i pravo na privatnost nositeljice ličnih podataka (A.D.) međusobno suprotstavljeni, pri čemu nisu ispunjeni uslovi za ograničenja prava na privatnost u korist slobode izražavanja, zbog čega je u skladu sa članovima 5. i 8. Zakona o slobodi pristupa informacijama u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ brojevi 28/00, 45/06, 102/09, 62/11 i 100/13 – u daljem tekstu Zakon o slobodi pristupa informacijama) i članom 17. istog Zakona, u vezi sa članovima 4, 5. i 6. Zakona o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ brojevi 49/06, 76/11 i 89/11), utvrđen izuzetak od pristupa traženim informacijama u cijelosti.

Pobijanim rješenjem prvostepeni sud je primjenom odredbe člana 23. stav (1) tačka 4. i stav (2) istog člana u vezi sa odredbom člana 7. Zakona o upravnim sporovima odbacio tužbu tužiteljice kao nedopuštenu, s obzirom da je tuženi u skladu sa zakonskim odredbama imao mogućnost donijeti rješenje kojim je odlučio da odbija tužiteljicu sa zahtjevom za pristup informacijama shodno članu 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama i glavi 7 Vodiča za pristup informacijama pod kontrolom Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj: A-26/2019 od 5. februara 2019. godine (u daljem tekstu Vodič za pristup informacijama pod kontrolom tužilaštva), te da je na isto, u smislu člana 195. Zakona o upravnom postupku, dao pouku o pravnom lijeku koji se može podnijeti Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH u roku od 15 dana od dana prijema rješenja (glava 7 Vodiča za pristup informacijama pod kontrolom tužilaštva), koji akt se ima smatrati upravnim aktom prvostepenog organa na koji je dopuštena žalba drugostepenom organu, pa kako tužiteljica nije postupila po ovoj uputi, tj. nije uopšte uložila žalbu na osporavani akt – rješenje tuženog, niti je postupila po važećim propisima, to je prvostepeni sud njenu tužbu odbacio kao nedopuštenu.

Odlučujući o žalbi tužiteljice, ovaj sud je utvrdio da istom nije dovedeno u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja prvostepenog suda.

Kada je u pitanju pravilnost zaključka prvostepenog suda vezanog za to da se protiv predmetnog upravnog akta koji se tužbom osporava mogla izjaviti žalba, ali da ista uopšte nije izjavljena odnosno da tužiteljica prethodno nije iskoristila zakonom propisano i uputom dato pravno sredstvo u cilju zaštite prava za koje smatra da joj

pripada, neosnovano tužiteljica ukazuje da Vodič za pristup informacijama pod kontrolom tužilaštva, kao interni akt tuženog i kao akt koji nije pravno obvezujući, pogrešno upućuje na Pravosudnu komisiju Brčko Distrikta BiH kao nadležni drugostepeni organ koji treba da postupa po žalbama protiv odluka prvostepenog organa unutar Tužilaštva Brčko distrikta BiH jer su nadležnosti ove institucije jasno definisane odredbom člana 14. Zakona o Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ brojevi 19/07, 20/07, 2/08, 4/21 i 6/21 – u daljem tekstu Zakon o Pravosudnoj komisiji). Ovo iz razloga što je tužiteljica osporavanim rješenjem tuženog poučena da žalbu (kao redovno pravno sredstvo) protiv istog može izjaviti u roku od 15 dana od dana prijema rješenja Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH kako je to propisano važećim propisima koji definišu ovu oblast, tj. tužiteljici je data potpuna pouka o pravnom lijeku (upućena je na organ i rok u kom se žalba izjavljuje), sve to u skladu sa odredbom člana 195. Zakona o upravnom postupku. U takvoj situaciji, ukoliko je smatrala da osporavani upravni akt nije pravilan i na zakonu zasnovan, tužiteljica je mogla u cilju zaštite svojih prava postupiti po uputstvu koje joj je dato u skladu sa važećim propisima, međutim, tužiteljica nije postupila po uputstvu tuženog, što ni sama ne osporava.

U tom smislu, kada je u pitanju ne/postupanje tužiteljice po važećim propisima u skladu sa kojim joj je data pouka o pravnom lijeku, konkretno odredbi člana 14. stav (4) Zakona o slobodi pristupa informacijama, te s tim u vezi i članom 7. Vodiča za pristup informacijama pod kontrolom tužilaštva koji upućuje na zaštitu prava u slučaju da pristup informacijama nije odobren, pravilno je prvostepeni sud utvrdio da tužiteljica protiv upravnog akta kojim je odbijen njen zahtjev za pristup informacijama u cijelosti i koji se kao takav ima smatrati aktom prvostepenog organa, u ostavljenom roku od 15 dana od dana njegovog prijema nije izjavila žalbu Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH.

S obzirom da tužiteljica nije postupila po pouci o pravnom lijeku koja joj je data u skladu sa važećim propisima, tj. nije izjavila žalbu u roku od 15 dana Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH, onda je očigledno da tužiteljica nije iskoristila redovno pravno sredstvo koje joj je stajalo na raspolaganju radi zaštite svog prava (odredba člana 14. stav (4) Zakona o slobodi pristupa informacijama), a prije pokretanja sudskog postupka, upravnog spora, te je iz tih razloga pravilno prvostepeni sud, primjenom odredbe člana 23. stav (1) tačka 4. i stava (2) iste odredbe Zakona o upravnim sporovima, tužbu tužiteljice odbacio.

Stoga, nije u pravu tužiteljica niti kada navodi da je „predmetna situacija de facto predstavljala iscrpljenost redovnih pravnih lijekova koji su joj dostupni u upravnom postupku“, zbog čega joj je „jedino preostalo da svoja prava dalje traži u upravnom sporu pred nadležnim sudom“, a kod toga da je i sama u žalbi ukazala da je odredbom člana 14. stav (4) Zakona o slobodi pristupa informacijama propisano da se protiv rješenja o odbijanju pristupa informacijama u cijelosti ili djelomično, žalba, podnosi rukovodiocu nadležnog drugostepenog javnog organa. Pa kada je to tako, tj. kada tužiteljica nije postupila po datoj uputi kojom joj je ostavljena mogućnost izjavljivanja žalbe u roku od 15 dana Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH (koja je prema mišljenju tužiteljice pogrešan organ), kako je to i propisano relevantnim zakonom, tada naprijed istaknuti žalbeni navodi nisu bili od uticaja na pravilnost odlučivanja prvostepenog suda.

U situaciji kada nisu ispunjene procesne pretpostavke za meritorno odlučivanje po tužbi tužiteljice, irelevantnim se ukazuju svi ostali istaknuti žalbeni navodi kojima se tvrdi da je prvostepeni organ za odlučivanje o njenom zahtjevu za pristup informacijama trebao biti službenik za informisanje (sekretar) kog je glavni tužilac imenovao, da je drugostepeni organ glavni tužilac, odnosno da iz navedenih razloga osporavano rješenje tuženog u konkretnom slučaju predstavlja upravni akt drugostepenog organa donesen povodom njene žalbe zbog ćutanja uprave, zatim da Pravosudna komisija Brčko distrikta BiH ne može imati drugostepenu nadležnost u odnosu na Tužilaštvo Brčko distrikta BiH čije su nadležnosti jasno zakonom propisane i da Zakon o slobodi pristupa informacijama decidno propisuje drugostepene ingerencije rukovodioca Tužilaštva (glavnog tužioca), da čak i sam Vodič za pristup informacijama pod kontrolom tužilaštva potvrđuje na strani 4 da je sekretar tužilaštva prvostepeni organ za pristup informacijama u ovoj instituciji, a da ovakav hijerarhijski odnos i nadležnosti proizilaze i iz Zakona o Tužilaštvu i Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i poslovanju Tužilaštva, da predmetni Vodič predstavlja informativnu brošuru koja pogrešno ukazuje na Pravosudnu komisiju Brčko distrikta BiH kao nadležni drugostepeni organ, a na čijoj izmjeni je tužiteljica u proteklom periodu insistirala, zatim da joj je onemogućen „elektronski pristup Tužilaštvu“, potom činjenica koje se tiču postupanja po krivičnoj prijavi tužiteljice u tužilačkom predmetu broja T18 o KTAK 0016400 22, okolnosti koje se odnose na prijem N.D. kao stručnog saradnika Tužilaštva Brčko distrikta BiH, tvrdnji da pitanje sukoba interesa „u tom postupku prijema“ nigdje nije riješeno, potom da A.D. i cijela njena porodica „imaju slobodan prolaz u Tužilaštvu, mimo svih mogućih propisa“, pitanja autentičnosti izjašnjenja A.D. koje joj je dostavljeno u prilogu odgovora glavnog tužioca na žalbu, pravilnosti protokolisanja podnesaka koje je tužiteljica upućivala Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, kao i svi oni preostali žalbeni navodi kojima suštinski ukazuje na osnovanost njenog zahtjeva za pristup informacijama (o čemu prvostepeni sud zbog neispunjenja procesnih pretpostavki nije ni odlučivao).

Zbog svega naprijed navedenog, valjalo je primjenom odredbe člana 357. stav (1) tačka b) Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vezi sa odredbom člana 32. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučiti kao u dispozitivu ovog rješenja.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Robert Jović