

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 12 0 У 009465 24 Увп
Бањалука, 23.5.2024. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Страхине Ђурковића као предједника вијећа, Смиљане Мрше и Едине Чупељић као чланова вијећа, уз учешће Мире Мачкић као записничара, у управном спору по тужби ЗУ Специјалистичка амбуланта медицине рада „М...“ Б..., заступане по пуномоћнику О.А., адвокату из Б. (у даљем тексту: тужитељица), против рјешења број ... од 1.8.2022. године, тужене ЈУ Јавни фонд за дјечију заштиту Б... а, у предмету рефундације накнаде плате за вријеме породилског одсуства раднице, одлучујући о захтјеву тужитељице за ванредно преиспитивање пресуде Окружног суда у Бијељина број 12 0 У 009465 22 У од 19.12.2023. године, у сједници вијећа одржаној 23.5.2024. године, донио је

ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

Одбија се захтјев за надокнаду трошкова поступка.

Образложење

Побијаном пресудом, у ставу 1. изреке, је одбијена тужба изјављена против уводно означеног акта тужене, којим је одбијена жалба тужитељице изјављене против закључка Филијале тужене Б..., Пословна јединица Б... број ... од 21.6.2022. године, а којим је одбачен као неблаговремен захтјев тужитељице за рефундацију накнаде плате за вријеме коришћења породилског одсуства раднице М. С., уз образложење да је породилско одсуство раднице почело дана 17.11.2021. године, да је захтјев за остваривање права на рефундацију накнаде нето плате поднесен дана 17.6.2022. године, након седам мјесеци од дана почетка коришћења породилског одсуства, због чега је примјеном члана 28. став 2. Закона о дјечијој заштити („Службени гласник РС“ број 114/17, 122/18, 107/19 и 119/21), захтјев одбачен. Ставом 2. изреке пресуде је одбијен захтјев тужитељице за надокнаду трошкова поступка.

Одбијање тужбе суд је образложио прихватањем разлога из образложења оспореног акта, јер да је тужитељица поднијела предметни захтјев након протекла законом прописаног рока од шест мјесеци, због чега да је правилно примјењен члан 28. став 2. Закона о дјечијој заштити, па да у смислу члана 28. став 4. истог закона протеклом прописаног рока за подношење захтјева за

рефундацију накнаде плате за вријеме породилског одсуства корисник губи право на рефундацију.

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање те пресуде (у даљем тексту: захтјев), тужитељица побија њену законитост због повреде закона, другог прописа и општег акта и повреде прописа о поступку која је од утицаја на рјешење ствари. Наводи да су побијана пресуда као и оспорени акт донијети супротно начелу из члана 15. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18, у даљем тексту: ЗОУП), јер да се ради о ситуацији да су незнање и неуконост странке били на штету остваривања њених права. Наводи да се ради о здравственој установи и да непознавање права не може ићи на њену штету јер да нема правничко образовање. У том смислу да без обзира што је прописан рок за подношење захтјева да исти није прекулзиван, јер да ниједна одредба Закона о дјечијој заштити не прописује преклузију, односно губитак права уколико је захтјев поднесен након истека рока. Додаје да тужена није образложила став простепеног органа да се ради о преклузивном року у смислу правилне примјене материјално-правних прописа и начела ЗОУП. Предложила је да се захтјев уважи и побијана пресуда укине те да јој се надокнаде трошкови поступка у износу од 877,50 КМ.

У одговору на захтјев тужена је истакла да је тужитељица поновила наводе истакнуте у жалби и тужби наводећи да су првостепени закључак, другостепено рјешење, као и побијана пресуда донесени повредом правила поступка, односно повредом одредаба 5., 6., 15. и 197. ЗОУП, те чланова.105., 107., и 114. Закона о раду. Истиче да је рок за подношење захтјева за рефундацију предметне накнаде прописан ставом 2. и 3. члана 28. Закона о дјечијој заштити, док је ставом 4. истог закона прописано да протеком рока из става 2. и 3. члана 28. корисник губи право на рефундацију накнаде плате. Произлази да је чињенично стање потпуно и правилно утврђено те да су правилно примјењене одредбе члана 28. Закона о дјечијој заштити. Предложила је да се захтјев одбије.

Размотривши захтјев, побијану пресуду, одговор на захтјев и цјелокупне списе предметне управне ствари и овог управног спора на основу одредбе 39. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 109/05 и 63/11, у даљем тексту: ЗУС), овај суд је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Тужитељица не спори да је захтјев за рефундацију накнаде плате за вријеме породилског одсуства поднијела након истека рока од шест мјесеци који је прописан чланом 28. став 3. Закона о дјечијој заштити, јер да је породилско одсуство раднице М. С. почело дана 17.11.2021. године, а захтјев за остваривање права поднесен дана 17.6.2022. године.

Није основан приговор тужитељице да ниједном одредбом Закона о дјечијој заштити није прописано да корисник губи право на рефундацију накнаде плате, уколико је захтјев поднесен након истека рока од шест мјесеци, јер је ставом 4. члана 28. Закона о дјечијој заштити прописано да протеком рока

из става 2. и 3. члана 28. навееног закона корисник права губи право на рефундацију.

Остали приговори тужитељице који се односе на обавезу органа да корисника упозори на остваривање права нису основани јер тужена није проводила поступак у којем би евентуално имала обавезу да странку упозори на остваривање права, јер је већ прије него што је покренут поступак тужитељица пропустила рок од шест мјесеци за подношење предметног захтјева.

Из изнијетих разлога по оцјени овог суда у побијаној пресуди нису остварени разлози из одредбе члана 35. став 2. ЗУС, па се захтјев тужитељице одбија на основу одредбе члана 40. став 1. ЗУС, јер нису остварени разлози за поништење оспореног акта из одредаба члана 10. ЗУС.

Одлука о трошковима из става 2. изреке пресуде се заснива на одредбама члана 49. и 49а. ЗУС, јер је тужитељица изгубила овај спор па јој не припада право на надокнаду истих.

Записничар
Мира Мачкић

Предсједник вијећа
Страхиња Ћурковић

Тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић