

Босна и Херцеговина
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД
Број: 13 0 У 006954 22 Увп
Бања Лука, 25.4.2024. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Едине Чупељић предсједника вијећа, Страхиње Ђурковића и Смиљане Мрше чланова вијећа, уз учешће Жељке Вујановић као записничара, у управном спору по тужби П. Б. из Д., ..., заступан по пуномоћнику Д.Л., адвокату из Д. (у даљем тексту: тужилац), против рјешења број ... од 08.3.2022. године туженог Фонда..., у предмету поновног одређивања инвалидске пензије, одлучујући о захтјеву туженог за ванредно преиспитивање пресуде Округног суда у Добоју број 13 0 У 006954 22 У од 16.8.2022. године, на нејавној сједници вијећа одржаној 25.4.2024. године, донио је сљедећу

ПРЕСУДУ

Захтјев туженог се уважава, пресуда Округног суда у Добоју број 13 0 У 006954 22 У од 16.8.2022. године се преиначава у ставу 2 изреке тако да се тужиоцу на име трошкова управног спора досуђује износ од 877,50 КМ, док се преко досуђеног износа тужилац одбија.

Одлуку из става 1 изреке пресуде нижестепеног суда тужени није ни побијао, па је иста остала неизмијењена.

Образложење

Побијаном пресудом ставом 1 изреке уважена је тужба и поништен оспорени акт којим је одбијена жалба тужиоца изјављена против рјешења Фонда ..., Филијала Д. број горњи од 10.02.2022. године. Тим рјешењем одбијен је тужилац са захтјевом за поновно одређивање инвалидске пензије. Ставом 2 изреке тужени је обавезан да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 965,25 КМ.

Уважење тужбе је образложено разлозима да тужени у оспореном акту није навео медицинску документацију која је кориштена приликом давања налаза и мишљења органа за вјештачење у другом степену, а који је послужио као основ за доношење оспореног акта па да су тиме почињене повреде одредаба о поступку из члана 197 став 2 Закона о општем управном поступку („Сл. гласник Републике Српске“, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18 – у даљем тексту: ЗОУП).

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање побијане пресуде (у даљем тексту: захтјев), тужени побија одлуку из става 2 изреке пресуде о трошковима управног спора наводећи да тужиоцу не припадају трошкови увида у управни спис јер

у спису нема доказа да је пуномоћник тужиоца вршио увид у наведени спис. Предлаже да се захтјев уважи и у том дијелу побијана пресуда преиначи.

Тужилац у одговору на захтјев истиче да је он у тужби навео да је остварио увид у пензијски спис, а што тужени није спорио у одговору на тужбу. Наводи да је увид у тај спис извршен на основу „захтјева поднесеног путем поште дана 25.3.2022. године непосредним увидом у Филијали Д. гдје је извршено и копирање документа, а све у складу са одредбама ЗОУП“. Предлаже да се захтјев одбије.

Размотривши захтјев, одговор на захтјев, побијану пресуду по одредбама члана 39 Закона о управним споровима („Сл. гласник Републике Српске”, број 109/05 и 63/11, у даљем тексту: ЗУС), као и цјелокупне списе овог управног спора и предметне управне ствари, овај суд је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Тарифним бројем 7 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске”, број 68/05, у даљем тексту: Тарифа) прописано је да адвокату припада награда од 30 бодова за увид у спис, јавну књигу или регистар, а вриједност бода је 2,00 КМ у смислу члана 14 став 2 Тарифе.

Међутим, из података управног списка произлази да тужилац није вршио увид у управни спис, па правилно тужени у захтјеву истиче да му не припада ова накнада у вриједности од 60,00 КМ, а који износ је нижестепени суд погрешно урачунао у трошкове управног спора.

Стога је неоснован навод из одговора на захтјев да је пуномоћник тужиоца вршио увид и копирање списка, јер о томе нема доказа у предмету управног списка.

Из наведених разлога, ваљало је захтјев, на основу одредбе члана 40 став 1 ЗУС уважити и побијану пресуду на основу става 2 истог члана преиначити у одлуци из става 2 изреке пресуде о трошковима управног спора те судити на начин како је то одлучено изреком ове пресуде док у осталом дијелу тужени није побијао пресуду нижестепеног суда, па је иста остала неизмијењена.

Записничар
Жељка Вујановић

Предсједник вијећа
Едина Чупељић

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић