

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Azapović Mireli, u upravnom sporu tužitelja **I.H.** iz B..., protiv tužene Apelacione komisije Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH, radi poništenja rješenja tužene broj predmeta: (...), broj akta: (...) od 14.12.2021.godine, van ročišta, dana 03.11.2023.godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se **ODBIJA**, u cijelosti, kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je ovom sudu dana 12.01.2022.godine podnio tužbu protiv tužene Apelacione komisije Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH, radi poništenja rješenja tužene broj predmeta: (...), broj akta: (...) od 14.12.2021.godine, kojim je odbijena, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv odluke Odjela za poljoprivredu, šumarstvo i vodnogospodarstvo Vlade Brčko distrikta BiH broj predmeta: (...), broj akta: (...) od 22.11.2021.godine. Tužbu podnosi iz razloga propisanih odredbom člana 10. tačke 1) i 3) Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta BiH. U tužbi navodi da je u 2020.godini na svoje imanje u sistem podsticaja ubacio tovnu junad, ukupno 25 junadi u dva turnusa, te da je u 2020.godini u Brčko distriktu BiH važeći propis kojim se uređivao podsticaj poljoprivredne proizvodnje bio Pravilnik o načinu i uslovima na podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji za 2020.godinu ("Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj: 36/20 i 37/20, dalje: Pravilnik iz 2020.godine). Dalje navodi da je članom 38. predmetnog Pravilnika definirano za tov junadi da se isti odvija u maksimalno dva turnusa. Međutim, Pravilnik o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji ("Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj: 15/21 i 26/21, dalje: Pravilnik iz 2021.godine) u članu 40. uređuje da je tov junadi maksimalno dozvoljen samo jednom turnusu u 2021.godini. Ono što nije pravilno utvrdila tužena jeste da je tužitelj uzgoj svojih turnusa započeo u 2020.godini kada je na snazi bio Pravilnik za 2020.godinu, koji je kao opće i posebne kriterije za ostvarivanje podsticaja za tov junadi propisivao da se u 2020.godini za koju je donesen Pravilnik mogu nabaviti dva turnusa junadi. Dakle, svi poljoprivrednici koji su junad nabavljali u 2020.godini nabavljali su prema važećem Pravilniku iz 2020.godine kojim je propisano da mogu nabaviti maksimalno dva turnusa. Posebno ističe da su i u svim ranijim Pravilnicima koji su donošeni za svaku kalendarsku godinu kao maksimalno dozvoljen broj turnusa bila propisana dva turnusa. Međutim, pobijanim rješenjem tužitelju je odbijeno pravo za ostvarivanje podsticaja za drugi turnus tova junadi koji je sukladno važećim propisima započeo u 2020.godini jer je Pravilnik iz 2021.godine propisao maksimalno jedan turnus junadi umjesto dosadašnja višegodišnje dozvoljena dva turnusa. Tužitelj smatra da tužena u konkretnom slučaju retroaktivno primjenjuje propise, jer na činjenična utvrđenja u 2020.godini primjenjuje norme Pravilnika iz 2021.godine, što je nedopustivo. Smatra da se u konkretnom slučaju očito ukida njegovo stečeno pravo da ostvari podsticaj i na drugi turnus junadi koji je bio dozvoljen u trenutku uvođenja junadi u tov jer je uvođenjem dva turnusa junadi po Pravilniku iz 2020.godine

stekao pravo na podsticaj za ta junad. Pobijanim rješenjem tačno je utvrđeno i konstovano da je tužitelj podnio zahtjev za ostvarivanje podsticaja u 2021.godini ali donositelj pobijanog rješenja ne prihvata činjenicu da je taj tov počeo znatno ranije po propisanim uslovima za 2020.godinu. Prema Pravilniku iz 2020.godine bila su dozvoljena dva turnusa. Dakle, Pravilnikom iz 2021.godine se ne mogu ukidati stečena prava tužitelja na podsticaj za sva turnusa junadi jer bi to tada bilo u suprotnosti sa članom 39. Statuta Brčko distrikta BiH. Stoga smatra da tužena nepravilno primjenjuje propise kada je u pitanju primjena Pravilnika za 2021.godinu na uslove i mogućnost nabavljanja junadi u 2020.godini, kada je na snazi bio drugi Pravilnik iz 2020.godine, kao i nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju da je ovdje tužitelj junad u dva turnusa nabavio kada je to bilo dozvoljeno, te da je tužena povrijedila pravila postupka kada nije pravilno cijenila dokaze. Stoga predlaže da sud donese presudu kojom se tužba uvažava, poništavaju se rješenje Apelacione komisije Ureda gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj: (...) (...) od 14.12.2021.godine i tačka 3. i tačka 4. Odluke Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu broj: (...) (...) od 22.11.2021.godine, te se predmet vraća na ponovno rješavanje. Naknadu troškova upravnog spora je tražio.

U odgovoru na tužbu tužena je navela da u potpunosti osporava navode u tužbi i ostaje kod navoda iz obrazloženja osporenog rješenja, da je zakonitost donesenog rješenja utemeljena na zakonskim osnovama i podzakonskim aktima kao temeljnim osnovama donesenog rješenja, da ne postoje povrede materijalnog prava niti povrede u pogledu vođenja postupka te da je na tim osnovama pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje. Predložila je da sud odbije tužbu tužitelja u cijelosti kao neosnovanu. Naknadu troškova upravnog spora nije tražila.

Nakon što je razmotrio navode iz tužbe i odgovora na tužbu, te cjelokupnu dokumentaciju priloženu u spis, sud je odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Apelaciona komisija Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u nastavku teksta: Apelaciona komisija) je svojim rješenjem broj predmeta: (...), broj akta: (...) od 14.12.2021.godine odbila, kao neosnovanu, žalbu **I.H.** (ovdje: tužitelja) izjavljenu protiv odluke Odjela za poljoprivredu, šumarstvo i vodnogospodarstvo Vlade Brčko distrikta BiH broj predmeta: (...), broj akta: (...) od 22.11.2021.godine. U obrazloženju svog rješenja je navela da je prvostepeno tijelo prilikom donošenja pobijane odluke ispravno provelo postupak, pravilno utvrdilo činjenično stanje, te na osnovu tako provedenog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja, pravilnom primjenom materijalnog propisa donijelo odluku kojom žalitelja u točki 3. Odluke odbija u dijelu zahtjeva koji se odnosi na 13 tovnih junadi (drugi turnus) U tački 4. navedene odluke odbija se zahtjev (...) od 17.11.2021.godine za tov junadi.

Razmotrivši navode iz tužbe i odgovora na tužbu te provedeni upravni postupak, koji je prethodio ovoj tužbi, sud je u potpunosti prihvatio obrazloženje rješenja drugostepenog organa uprave, nalazeći da su osporeno rješenje tužene, kao i odluka prvostepenog organa, doneseni na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilne primjene materijalnog prava te da je Apelaciona komisija u obrazloženju svoje odluke, u osporenom rješenju, dala valjane, pravno osnovane i argumentovane razloge za donošenje takve odluke, pa ih sud kao takve u cjelosti i prihvata i podržava. Po ocjeni suda, nadležni drugostepeni upravni organ je, u zakonom propisanom postupku, pravilno utvrdio da nisu ispunjeni uslovi da bi se udovoljilo žalbi i pravilno je, u skladu sa članom 221. stav 1. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH i odbio žalbu, kao neosnovanu.

Odredbom člana 2. tačka e) Pravilnika o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji ("Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj: 15/21) propisano je da je "turnus" proizvodni ciklus od ulaska životinja do njihovog izlaska iz prostora bez mogućnosti preklapanja turnusa u istom objektu. A odredbom člana 40. stav 1. istog Pravilnika propisano je da je maksimalan broj turnusa za tov junadi 1.

Naime, tužitelj je Odjeljenju za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH podnio zahtjev broj: (...) od 24.05.2021.godine (za 13 tovnih junadi) i dopunu zahtjeva broj: (...) od 16.08.2021.godine (za 13 tovnih junadi, kukuruz i ječam) za utvrđivanje činjeničnog stanja i sastavljanje privremenog zapisnika od strane Komisije za podsticaje, kao i zahtjeve broj: (...) od 09.09.2021.godine i broj: (...) od 29.09.2021.godine za dodjelu podsticaja za unapređenje poljoprivredne proizvodnje u 2021.godini za proizvodnju ječma, kukuruza i tov junadi, uz koji je priložio dokumentaciju u skladu sa članom 9. Pravilnika o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji za 2021.godinu. Komisija za podsticaje je izašla na lice mjesta i privremenim zapisnikom broj: (...) od 01.06.2021.godine № ... konstatovala da imenovani posjeduje 12 tovnih junadi u objektu na parceli koja je navedena u zapisniku i da se proizvodnja odvija u skladu sa savremenom stručnom praksom, grla su namijenjena za prodaju na tržištu. Zapisnikom broj: (...) od 09.09.2021.godine № ... Komisija za podsticaje je konstatovala da je imenovani zasijao kukuruz u površini od 10,10 ha na parcelama navedenim u zapisniku, da se proizvodnja odvija u skladu sa savremenom stručnom praksom uz upotrebu agrotehničkih mjera i da je proizvodnja namijenjena za potrošnju na imanju. Zapisnikom broj: (...) od 09.09.2021.godine № ... Komisija za podsticaje je konstatovala da je imenovani imao zasijan ječam ukupne površine 2,40 ha, na parcelama navedenim u zapisniku, da se proizvodnja odvija u skladu sa savremenom stručnom praksom a namjena je potrošnja na imanju. Zapisnikom broj: (...) od 09.09.2021.godine № ... Komisija za podsticaje je konstatovala da imenovani posjeduje 13 tovnih junadi u objektu na parceli navedenoj u zapisniku i da se proizvodnja odvija u skladu sa savremenom stručnom praksom a namjena je prodaja na tržištu. Zapisnikom broj: (...) od 17.11.2021.godine № ... Komisija za podsticaje je konstatovala da prijavljeni tov junadi nije u skladu sa članom 35. stav 1. Pravilnika te da imenovani ne ispunjava uslove za dodjelu podsticaja u 2021.godini.

Nakon toga je Odjeljenje za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH donijelo odluku o izdvajanju novčanih sredstava za podsticaj broj predmeta: UP- (...), broj akta: (...) od 22.11.2021.godine kojom se: 1. Odobrava isplata novčanih sredstava na ime **I. (N.) H., B...**, za podsticaj za unapređenje poljoprivredne proizvodnje u 2021.godini za proizvodnju ječma, kukuruza i tov junadi u iznosu od 7.185,30 KM, 2. Novčana sredstva iz tačke 1 ove Odluke isplatiće se na račun odvoten kod Privredna banka Sarajevo d.d. Sarajevo, podružnica Brčko, agencija Gornji Rahić, broj računa banke: ... , transakcioni račun klijenta: ... , 3. Odbija se dio zahtjeva broj: (...) od 09.09.2021.godine koji se odnosi na 13 tovnih junadi (drugi turnus), 4. Odbija se zahtjev broj: (...) od 17.11.2021.godine za tov junadi. Rješavajući po žalbi tužitelja izjavljenoj protiv navedene odluke, Apelaciona komisija Brčko distrikta BiH je pravilno rješenjem broj predmeta: (...), broj akta: (...) od 14.12.2021.godine istu odbila, kao neosnovanu, te za svoju odluku dala jasne i argumentovane razloge koje u svemu prihvata i ovaj sud. Tvrdnje koje je tužitelj iznio u žalbi tužena je pravilno ocijenila neosnovanim, imajući u vidu odredbu člana 2. tačka e) Pravilnika o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji ("Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj: 15/21) kojom je propisano da je "turnus" proizvodni ciklus od ulaska životinja do njihovog izlaska iz prostora bez mogućnosti preklapanja turnusa u istom objektu i člana 40. stav 1. navedenog Pravilnika kojim je propisano da je maksimalan broj turnusa koji se podstiče jedan i da je minimalni period trajanja tova od trenutka uvođenja u tov 250 dana. Dakle, odredba člana 40. stav 1. navedenog Pravilnika, koja je imperativne prirode, ne dozvoljava podsticaj za tov junadi ako se radi o drugom turnusu u tekućoj godini. Imajući u vidu činjenicu da je tužitelj

prilikom podnošenja zahtjeva za dodjelu podsticaja za unapređenje poljoprivredne proizvodnje u 2021.godini broj: (...) od 09.09.2021.godine prijavio 25 grla tovnje junadi, imenovanom je u obračun sredstava za isplatu podsticaja za tov junadi pravilno uzet prvi turnus junadi (12 grla) koji je Komisija zapisnički konstatovala privremenim zapisnikom broj: (...) od 01.06.2021.godine № ... , a odbijen drugi turnus koji je Komisija zapisnički konstatovala zapisnikom broj: (...) od 09.09.2021.godine № ... (13 grla), budući je imenovani zahtjevima za izlazak komisije prijavio dva tova junadi i to: 24.05.2021.godine prvi turnus tova junadi i dopunom zahtjeva od 16.08.2021.godine prijavio drugi turnus tova junadi, što nije u skladu sa članom 2. tačka e) i članom 40. stav 1. Pravilnika o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji ("Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj: 15/21). U obračunu za isplatu podsticaja nije uvršten zahtjev za tov junadi prijavljen zahtjevom broj: (...) od 17.11.2021.godine (u rješenju greškom napisano „(...) od 17.11.2021.godine" a trebalo je „(...) od 29.09.2021.godine") jer minimalan broj dana tova junadi propisan Pravilnikom ne ističe do 31.12.2021.godine. Tužitelj neosnovano u tužbi ističe da je tužena u konkretnom slučaju retroaktivno primijenila propise, imajući u vidu činjenicu da je tužitelj u konkretnom slučaju podnio zahtjev za dodjelu podsticaja za unapređenje poljoprivredne proizvodnje u 2021.godini te je tužena u ovoj pravnoj stvari pravilno primijenila važeći materijalni propis-Pravilnik o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji ("Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj: 15/21), koji Pravilnik je na snazi za godinu za koju se podsticaj dodjeljuje i isti je kao materijalni propis morao biti primijenjen prilikom odlučivanja o zahtjevu tužitelja. Budući je u obrazloženju prvostepene odluke tužitelju jasno objašnjeno zbog kojih razloga (činjenične i pravne prirode) je odlučeno kao u dispozitivu odluke, a u obrazloženju osporenog drugostepenog rješenja su pravilno ocjenjeni svi navodi žalbe, shodno odredbi člana 226. stav 2. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH, navodi koje je tužiteljica iznijela u tužbi se ne mogu uzeti kao odlučni razlozi da bi se udovoljilo njenoj tužbi.

Stoga sud nalazi da je osporeno rješenje tužene pravilno i zakonito jer je zasnovano na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, te da tužitelj neosnovano traži poništenje rješenja Apelacione komisije broj predmeta: (...), broj akta: (...) od 14.12.2021.godine i odluke Odjela za poljoprivredu, šumarstvo i vodnogospodarstvo Vlade Brčko distrikta BiH broj predmeta: (...), broj akta: (...) od 22.11.2021.godine jer istim nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Zbog svega toga, a na osnovu člana 31. stav 2. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH» broj: 4/00 i 1/01) sud je i odlučio kao u izreci ove presude, te tužbu tužitelja, kao neosnovanu, u cjelosti odbio.

Kako je tužitelj odbijen sa tužbenim zahtjevom, a tužena nije postavila opredijeljen zahtjev za naknadu troškova upravnog spora, to sud o troškovima upravnog spora nije ni odlučivao.

S U D I J A

AZAPOVIĆ MIRELA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, u roku od 30 dana, računajući od dana dostavljanja, a posredstvom ovog suda.