

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA BiH
BROJ: 96 0 U 155620 23 U
Brčko, 22.04.2024.godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Azapović Mireli, u upravnom sporu tužitelja "KOMPOT-VOĆE" d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge Brčko, Boderište bb, zastupanog po zajedničkoj advokatskoj kancelariji "Milićević Darko & Fazlić Mirza" iz Brčkog, radi poništenja rješenja tužene broj predmeta: UP-II-23-000007/23, broj akta: 01.7-0393SB-002/23 od 06.04.2023. godine, van ročišta, dana 22.04.2024. godine, donio je

P R E S U D U

I UVAŽAVA se tužba tužitelja "KOMPOT-VOĆE" d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge Brčko, Boderište bb, poništavaju se rješenje Apelacione komisije Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-II-23-000007/23, broj akta: 01.7-0393SB-002/23 od 06.04.2023. godine i rješenje Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-I-23-001170/22, broj akta: 09-1402MN-009/23 od 15.02.2023. godine, te se predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

II Obavezuje se tužena da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 480,80 KM, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je, posredstvom punomoćnika, ovom sudu dana 16.05.2023. godine podnio tužbu protiv tužene Apelacione komisije Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH, radi poništenja rješenja tužene broj predmeta: UP-II-23-000007/23, broj akta: 01.7-0393SB-002/23 od 06.04.2023. godine, kojim je odbijena, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-I-23-001170/22, broj akta: 09-1402MN-009/23 od 15.02.2023. godine, kojim je odbijen zahtjev tužitelja za podsticaj za unaređenje poljoprivredne proizvodnje u 2022. godini za proizvodnju: univerzalni žitni kombajn. U tužbi ističe da su navedeni akti organa uprave nezakoniti i nepravilni i da predstavljaju povredu načela zakonitosti iz člana 4. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH. Takođe ističe da je predmetni zahtjev podnio u smislu člana 73. Pravilnika o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji, odnosno zahtjev za podsticaj na ime kapitalne investicije-nabavke samohodne poljoprivredne mehanizacije (kombajna). Naime, članom 73. Pravilnika o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji (Namjenski podsticaj za prerađivačke kapacitete, objekte za uzgoj stoke i samohodnu mehanizaciju) propisano je da pravo na namjenski podsticaj za prerađivačke kapacitete imaju pravna lica, preduzetnici i fizičke osobe u sistemu PDV-a, a ukupan iznos podsticaja za ove namjene iznosi 500.000,00 KM. Član 15. stav 12. Pravilnika propisuje da su izuzetak od primjene stava 10. ovog člana pravna lica, preduzetnici i fizičke osobe u sistemu PDV-a koji ostvaruju pravo na podsticaje u skladu sa članom 73. Pravilnika, dok stav 13. istog člana propisuje da je maksimalan iznos

podsticaja za pravna lica i preduzetnike koji jedan korisnik može ostvariti 140.000,00 KM i to do 70.000,00 KM po osnovu iz člana 73. Pravilnika i do 70.000,00 KM po drugim osnovima u skladu s odredbama Pravilnika. Imajući u vidu navedene odredbe, ističe da je jasno da Pravilnik razlikuje podsticaj za kapitalne investicije iz člana 73. Pravilnika od ostalih vrsta podsticaja na način da različito određuje maksimalne iznose podsticaja za ove dvije kategorije podsticaja, pri čemu Pravilnik za kategoriju kapitalnih investicija propisuje i poseban iznos sredstava koji Odjeljenje treba da obezbijedi i to 500.000,00 KM na ove namjene.

Shodno navedenom smatra da su rješenja tužene i prvostepenog organa nepravilna budući da zagarantovana sredstva iz člana 15. stav 7. Pravilnika nisu u vezi sa podsticajem za kapitalne investicije koji se ostvaruje pod posebnim uslovima iz posebno namijenjenih sredstava i u posebno predviđenim cenzusima za ovu vrstu podsticaja. Tuženi organ u pobijanom rješenju citira navode "odgovora na žalbu" prvostepenog organa o ukupnoj visini budžetskih sredstava za podsticaje u poljoprivrednoj proizvodnji i ističe da "u Budžetu Brčko distrikta BiH za 2022. godinu nisu posebno osigurana novčana sredstva za isplatu podsticaja po članu 73. Pravilnika". U tom smislu tužitelj ističe da nije sporno da Zakon o budžetu nije uredio da se imaju izdvojiti posebna sredstva za podsticaje za kapitalne investicije ali je zato Pravilnik (čije je odredbe prvostepeni organ dužan da primjenjuje, kao one koje razrađuju zakonske odredbe) propisao ovu vrstu podsticaja, kao i koji iznos Odjeljenje treba da obezbijedi za ove namjene. Suprotno stavu organa uprave, smatra da nije moguće zanemariti okolnost da je Pravilnik za kategoriju kapitalnih investicija propisao poseban iznos sredstava koji Odjeljenje treba da obezbijedi i to 500.000,00 KM za ove namjene, kao i da Pravilnik razlikuje podsticaje za kapitalne investicije iz člana 73. Pravilnika od ostalih vrsta podsticaja na način da različito određuje maksimalne iznose podsticaja za ove dvije kategorije podsticaja. Shodno svemu navedenom smatra da se osporeni upravni akti zasnivaju na učinjenim procesnim povredama i pogrešnoj primjeni materijalnog prava što za posljedicu ima povredu načela zakonitosti iz člana 4. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH i načela prava građana iz člana 5. istog Zakona. Stoga predlaže da sud u skladu sa članom 31. stav 3. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta BiH donese presudu kojom se tužba uvažava, poništavaju se rješenje Apelacione komisije Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-II-23-000007/23, broj akta: 01.7-0393SB-002/23 od 06.04.2023. godine i rješenje Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-I-23-001170/22, broj akta: 09-1402MN-009/23 od 15.02.2023. godine, te se predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Naknadu troškova upravnog spora je tražio.

U odgovoru na tužbu tužena u potpunosti osporava navode u tužbi i ostaje kod navoda i razloga istaknutih u obrazloženju rješenja broj predmeta: UP-II-23-000007/23, broj akta: 01.7-0393SB-002/23 od 06.04.2023.godine, navodeći da je u osporavanom rješenju dala detaljno obrazloženje koje ujedno pobija tužbene navode, a što je potkrijepljeno i materijalnom dokumentacijom koja se nalazi u spisu predmeta. Predlaže da sud odbije tužbu tužitelja, u cijelosti, kao neosnovanu. Naknadu troškova upravnog spora nije tražila.

Nakon što je razmotrio navode iz tužbe i odgovora na tužbu, te cjelokupnu dokumentaciju priloženu u spis, sud je odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Apelaciona komisija Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u nastavku teksta: Apelaciona komisija) je svojim rješenjem broj predmeta: UP-II-23-000007/23, broj akta: 01.7-0393SB-002/23 od 06.04.2023. godine odbila, kao

neosnovanu, žalbu "KOMPOT-VOĆE" d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Boderište bb, Brčko distrikt BiH (ovdje tužitelja) izjavljenu protiv rješenja Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-I-23-001170/22, broj akta: 09-1402MN-009/23 od 15.02.2023. godine. U obrazloženju svog rješenja je navela da je prvostepeni organ prilikom donošenja pobijanog rješenja ispravno proveo postupak, pravilno utvrdio činjenično stanje te pravilno primijenio materijalno pravo, zbog čega prihvata obrazloženje pobijanog rješenja u cjelosti, a da je žalba neosnovana.

Razmotrivši navode iz osporenog rješenja Apelacione komisije Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-II-23-000007/23, broj akta: 01.7-0393SB-002/23 od 06.04.2023. godine, sud te navode i obrazloženje tužene nije mogao prihvatiti kao osnovane.

Naime, odredbom člana 14. stav 1. Pravilnika o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH» broj: 15/21, 26/21, 30/21 i 33/22) propisano je da odluku o izdvajanju novčanih sredstava za podsticaj donosi šef Odjeljenja, na osnovu obrađenog predmeta i prateće dokumentacije.

Odredbom člana 15. stav 5. istog Pravilnika propisano je da za podsticaje koji budu odobreni do isteka krajnjeg roka za podnošenje zahtjeva iz člana 11. Pravilnika, a čiji ukupni kandidovani iznos prelazi 30.000,00 KM po korisniku-fizičkom licu u sistemu PDV-a, šef Odjeljenja donosi odluku o izdvajanju novčanih sredstava za podsticaj kao garantovani iznos do 30.000,00 KM.

Odredbom člana 15. stav 7. istog Pravilnika propisano je da za podsticaje koji budu odobreni do isteka krajnjeg roka za podnošenje zahtjeva iz člana 11. Pravilnika, a čiji ukupni kandidovani iznos prelazi 40.000,00 KM po korisniku-pravnom licu i preduzetniku, šef Odjeljenja donosi odluku o izdvajanju novčanih sredstava za podsticaj kao zagwarantovani iznos do 40.000,00 KM.

Odredbom člana 15. stav 10. istog Pravilnika propisano je da je maksimalan iznos podsticaja koji jedan korisnik može ostvariti po jednoj ili više vrsta proizvodnji ili kapitalnih investicija:

- a) za fizička lica 25.000,00 KM;
- b) za pravna lica i preduzetnike:
 1. do 30.000,00 KM pod uslovom da u momentu podnošenja zahtjeva ima najmanje jednog zaposlenog radnika;
 2. od 30.000,01 do 40.000,00 KM pod uslovom da u momentu podnošenja zahtjeva ima najmanje tri zaposlena radnika;
 3. od 40.000,01 do 60.000,00 KM pod uslovom da u momentu podnošenja zahtjeva ima najmanje četiri zaposlena radnika;
 4. od 60.000,01 do 70.000,00 KM pod uslovom da u momentu podnošenja zahtjeva ima najmanje pet zaposlenih radnika;
- c) za fizička lica u sistemu PDV-a do 40.000,00 KM.

Odredbom člana 15. stav 12. istog Pravilnika propisano je da su izuzetak od primjene stava 10. ovog člana pravna lica, preduzetnici i fizička lica u sistemu PDV-a koji ostvaruju pravo na podsticaj u skladu sa članom 73. Pravilnika.

Odredbom člana 15. stav 13. istog Pravilnika propisano je da je maksimalan iznos podsticaja za pravna lica i preduzetnike koji jedan korisnik može ostvariti 140.000,00 KM i to

do 70.000,00 KM po osnovu iz člana 73. Pravilnika i do 70.000,00 KM po drugim osnovima u skladu sa odredbama Pravilnika.

Odredbom člana 73. stav 4. istog Pravilnika propisano je da pravo na namjenski podsticaj za prerađivačke kapacitete imaju pravna lica, preduzetnici i fizička lica u sistemu PDV-a, a ukupan iznos podsticaja za ove namjene iznosi 500.000,00 KM. A odredbom člana 73. stav 5. istog Pravilnika propisano je da u slučaju da se iznos iz stava 4. ovog člana ne utroši u namijenjene svrhe, preostali iznos sredstava se troši za ostale strukture podsticaja.

Odredbom člana 73. stav 20. istog Pravilnika propisano je da nakon završetka prijema svih zahtjeva, šef odjeljenja donosi odluku o izdvajanju novčanih sredstava za namjenski podsticaj. A odredbom člana 73. stav 21. istog Pravilnika propisano je da sredstva za namjenski podsticaj za prerađivačke kapacitete, objekte za uzgoj stoke i samohodnu mehanizaciju, utvrđena ovim članom ne isključuju mogućnost isplate maksimalnog iznosa podsticaja utvrđenog članom 15. osnovnog teksta ovog pravilnika.

Po ocjeni ovog suda, prilikom odlučivanja o zahtjevu tužitelja za dodjelu podsticaja za unapređenje poljoprivredne proizvodnje u 2022. godini za univerzalni žitni kombajn broj: UP-I-23-001170/22-3 od 08.08.2022. godine, prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo. Naime, iz obrazloženja rješenja Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-I-23-001170/22, broj akta: 09-1402MN-009/23 od 15.02.2023. godine je vidljivo da je uvidom u postojeću bazu podataka navedeno Odjeljenje utvrdilo da je podnosilac zahtjeva ostvario podsticajna sredstva u iznosu od 40.000,00 KM, koja su odobrena Odlukom broj predmeta: UP-I-23-001170/22, broj akta: 09-1402MN-005/22 od 05.12.2022. godine, te da obzirom da je ostvario zagarantovana sredstva, predmeta dopuna zahtjeva kojom je kandidovan univerzalni žitni kombajn se odbija. Rješavajući po žalbi tužitelja izjavljenoj protiv navedenog rješenja, Apelaciona komisija Brčko distrikta BiH je rješenjem broj predmeta: UP-II-23-000007/23, broj akta: 01.7-0393SB-002/23 od 06.04.2023. godine istu odbila, kao neosnovanu, navodeći u obrazloženju svog rješenja da kako je žalitelj ostvario zagarantovani iznos od 40.000,00 KM i to Odlukom broj predmeta: UP-I-23-001170/22, broj akta: 09-1402MN-005/22 od 05.12.2022. godine, pokazuje se da je pobijano rješenje doneseno na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i da je pravilno primijenjena odredba člana 15. stav 7. Pravilnika o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji.

Tužitelj osnovano u tužbi ističe da su rješenja tužene i prvostepenog organa nepravilna budući da zagarantovana sredstva iz člana 15. stav 7. Pravilnika nisu u vezi sa podsticajem za kapitalne investicije koji se ostvaruje pod posebnim uslovima iz posebno namijenjenih sredstava i u posebno predviđenim cenzusima za ovu vrstu podsticaja. S obzirom na činjenicu da je Pravilnik o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji (čije je odredbe prvostepeni organ dužan da primjenjuje, kao one koje razrađuju zakonske odredbe) propisao poseban iznos sredstava koji Odjeljenje treba da obezbijedi i to 500.000,00 KM za ove namjene (Namjenski podsticaj za prerađivačke kapacitete, objekte za uzgoj stoke i samohodnu mehanizaciju), kao i da Pravilnik razlikuje podsticaj za kapitalne investicije iz člana 73. Pravilnika od ostalih vrsta podsticaja na način da različito određuje maksimalne iznos podsticaja za ove dvije kategorije podsticaja, osnovani su navodi tužitelja da se osporeni upravni akti zasnivaju na učinjenim procesnim povredama i pogrešnoj primjeni materijalnog prava što za posljedicu ima povredu načela zakonitosti iz člana 4. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH i načela prava građana iz člana 5. istog Zakona.

Kako iz svega navedenog proističe da je u postupku u vezi sa zahtjevom tužitelja za dodjelu podsticaja za unapređenje poljoprivredne proizvodnje u 2022. godini za univerzalni žitni kombajn broj: UP-I-23-001170/22-3 od 08.08.2022. godine, prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, a što je tužena kao nadležni drugostepeni organ bila dužna utvrditi i otkloniti, ali to nije učinila, to je sud, na osnovu člana 29. stav 2., člana 30. i člana 31. stav 3. Zakona u upravnim sporovima Brčko distrikta BiH ("Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj: 4/00 i 1/01) i odlučio kao u stavu I izreke ove presude, te usvojio tužbeni zahtjev tužitelja.

U postupku ponovnog odlučivanja, prvostepeni organ uprave će, kao nadležni upravni organ, postupiti po primjedbama iznesenim u ovoj presudi i otkloniti nepravilnosti na koje ukazuje ova presuda, te na osnovu pravilne primjene materijalnog prava, odnosno Pravilnika o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH» broj: 15/21, 26/21, 30/21 i 33/22) donijeti novu za zakonu zasnovanu i pravilnu odluku u ovoj upravnoj stvari.

Odluka o troškovima upravnog spora donesena je na osnovu člana člana 120. i člana 130. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj: 28/18), a u vezi sa članom 32. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta BiH i Advokatskom tarifom FBiH (Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine-"Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine" broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2004.godine) i odnosi se na naknadu: sudske takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, sudske takse na presudu u iznosu od 100,00 KM, sastava tužbe po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM + 17% PDV-a- 40,80 KM), odnosno ukupno 480,80 KM, pa je i sud obavezao tuženu da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u tom iznosu.

S U D I J A

AZAPOVIĆ MIRELA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, u roku od 30 dana, računajući od dana dostavljanja, a posredstvom ovog suda.