

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA BiH

BROJ: 96 0 U 145638 22 U
Brčko, 15.08.2023. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Azapović Mireli, u upravnom sporu tužitelja "... " d.o.o. Brčko, ..., zastupanog po Zajedničkoj advokatskoj kancelariji "Milićević Darko & Fazlić Mirza" iz Brčkog, protiv tužene Apelacione komisije Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH, radi poništenja rješenja tužene broj predmeta: UP-II-36-000004/22, broj akta: 01.7-0171JK-002/22 od 08.02.2022.godine, van ročišta dana 15.08.2023.godine, donio je

P R E S U D U

I UVAŽAVA se tužba tužitelja "... " d.o.o. Brčko, poništavaju se rješenje Apelacione komisije Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-II-36-000004/22, broj akta: 01.7-0171JK-002/22 od 08.02.2022. godine i rješenje Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH broj: 015-180/3-3222/21 od 15.12.2021.godine, te se predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

II OBAVEZUJE se tužena da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 480,80 KM, sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je, posredstvom punomoćnika, ovom sudu dana 02.03.2022.godine, podnio tužbu protiv tužene Apelacione komisije Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH, radi poništenja rješenja tužene broj predmeta: UP-II-36-000004/22, broj akta: 01.7-0171JK-002/22 od 08.02.2022.godine, kojim je odbijena, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH broj: 015-180/3-3222/21 od 15.12.2021.godine, a kojim rješenjem je odbijen zahtjev tužitelja za refundaciju isplaćenih naknada plata za vrijeme privremene spriječenosti za rad preko 42 dana, od 30.11.2021.godine, koji je podnio tužitelj za S.I., za oktobar 2021.godine, kao neosnovan. U tužbi navodi da su uporište za svoju odluku prvostepeni i drugostepeni organ (tužena) našli u odredbama člana 36. stav 1. i 2. Zakona o zdravstvenom osiguranju Brčko distrikta BiH i članu 18. stav 1. Pravilnika o ostvarivanju prava za vrijeme privremene spriječenosti za rad osiguranika Fonda zdravstvenog osiguranja, a kojim odredbama je propisano da se za utvrđivanje osnovice za obračun naknade plate za vrijeme privremene spriječenosti za rad i ostvarivanje prava na refundaciju isplaćenih naknada plata u obzir uzimaju plate i dokazi o uplaćenim doprinosima i isplaćenim platama za tri mjeseca koja prethode mjesecu u kojem je nastupila privremena spriječenost za rad. Naime, prvostepeni organ je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje: da je radnik S.I. od dana 01.06.2021.godine zaposlen kod poslodavca "... " d.o.o. Brčko (tužitelja), od kada teku sva prava i obaveze iz radnog odnosa, a da je prethodno (prije nego što je zasnovao radni odnos kod tužitelja) bio zdravstveno osiguran kod obveznika uplate doprinosa za zdravstveno osiguranje Zavod za zapošljavanje Brčko distrikta BiH, kao nezaposleno lice, te da je privremena spriječenost za rad nastupila dana 19.08.2021.godine. Međutim, na ovakvo

utvrđeno činjenično stanje prvostepeni organ je pogrešno primijenio materijalno pravo. S tim u vezi, tužitelj ističe da su pomenute odredbe od strane prvostepenog organa krajnje usko, restriktivno i paušalno tumačene. Ovo stoga, jer se predmetnim odredbama reguliše način utvrđivanja osnovice na obračun naknade plate za vrijeme privremene spriječenosti za rad i ostvarivanje prava za refundaciju isplaćenih naknada plata, a nikako ne predstavljaju razlog za odbijanje. Shodno tome, pomenutim propisima uređeno je da za prava 42 dana privremene spriječenosti za rad naknadu plate isplaćuje poslodavac na svoj teret, a ako je, prema mišljenju ljekara radnik i dalje spriječen za rad, nadoknadu plate nakon isteka tog perioda (42 dana) isplaćuje takođe poslodavac ali mu FZO refundira isplaćenu naknadu. Dakle, osnovni, odnosno opšti uslov za ostvarivanje navedenog prava-refundacija sredstava na ime isplaćene naknade plate za vrijeme privremene spriječenosti za rad preko 42 dana, jeste upravo to da je osiguranik i nakon isteka datog perioda i dalje, po mišljenju ljekara, spriječen za rad. Nakon što se utvrdi da je ispunjen opšti uslov, dolazi do primjene odredaba kojima je propisan način utvrđivanja visine novčane naknade i to u situaciji kada je osiguraniku isplaćena neko plata u posljednja 3 mjeseca koja prethode mjesecu u kojem nastupi slučaj na osnovu kojeg se stiče pravo na naknadu (član 36. stav 1. Zakona o zdravstvenom osiguranju Brčko distrikta BiH), kao i u slučaju kada osiguranik nije primio platu za 3 mjeseca koja prethode mjesecu nastupanja slučaja na osnovu kojeg se stiče pravo na naknadu (član 36. stav 2. Zakona o zdravstvenom osiguranju Brčko distrikta BiH). Slijedom navedenog, može se zaključiti da je zakon predvidio i način obračuna visine novčane naknade i u slučaju kada je osiguranik kod poslodavca radio kraće od 3 mjeseca. Osim toga, obaveza poslodavca da dostavi dokaze iz člana 18. Pravilnika o ostvarivanju prava za vrijeme privremene spriječenosti za rad osiguranika Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH se odnosi na sve zaposlene. Dakle, poslodavac je dužan, između ostalog, dostaviti dokaz da su isplaćene plate i uplaćeni doprinosi Fondu za sve zaposlene najmanje 3 mjeseca prije mjeseca u kojem je nastupila privremena spriječenost za rad zaposlenika, pa je pogrešnim tumačenjem kako navedene, tako i ostalih odredaba pomenutog zakona i pravilnika tužitelj uskraćen u pravu na refundaciju predmetne naknade. Ističe da se tumačenjem pomenutih odredaba na način kako je to prvostepeni organ učinio u pobijanom rješenju, gubi smisao cjelokupnog instituta refundacije po ovom osnovu obzirom da je bolest nešto što se ne može predvidjeti, niti se na istu može uticati, pa bi poslodavci bili nejednako tretirani u istim ili sličnim situacijama, a što bi u krajnjem slučaju dovelo i do straha od strane poslodavca da zaposle nove radnike, odnosno radnike koji nisu prethodno bili prijavljeni na zdravstveno osiguranje kao zaposleno lice najmanje 3 mjeseca. U prilog navedenom govori i mnogobrojna sudska praksa u identičnim situacijama pred Osnovnim sudom Brčko distrikta BiH, odnosno Apelacionom sudom Brčko distrikta BiH. Napominje da sva prava i obaveze iz radnog odnosa između tužitelja kao poslodavca i Ibrahimović Sameda, kao zaposlenog teku od dana 01.06.2021.godine, a od kojeg dana poslodavac uredno izmiruje sve svoje obaveze po osnovu konkretno zaključenog Ugovora o radu. Smatra da se osporeni upravni akt tužene i prvostepenog organa zasnivaju na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava, što za rezultat ima povredu načela zakonitosti iz člana 4. ZUP-a i načela materijalne istine iz člana 7. ZUP-a, te predlaže da sud donese presudu kojom se tužba uvažava, poništavaju se rješenja Apelacione komisije Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH, broj predmeta: UP-II-36-000004/22, broj akta: 01.7-0171JK-002/22 od 08.02.2022.godine i rješenje Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH broj: 015-180/3-3222/21 od 15.12.2021.godine, te se predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Naknadu troškova upravnog spora je tražio.

U odgovoru na tužbu tužena osporava tužbeni zahtjev te ističe da je tužba neosnovana iz razloga koji su navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja, te predlaže sudu da u cjelosti prihvati obrazloženje osporenog rješenja i odbije tužbu kao neosnovanu. Naknadu troškova upravnog spora nije tražila.

Nakon što je razmotrio navode iz tužbe i odgovora na tužbu, te cjelokupnu dokumentaciju priloženu u spisu, sud je odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 36. stav 1. Zakona o zdravstvenom osiguranju Brčko distrikta BiH – prečišćen tekst ("Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj: 19/20) propisano je da se naknada plate obračunava od osnovice plaće koju čini prosječno isplaćena neto plata osiguranika za broj časova redovnog rada bez dodataka u posljednja tri (3) mjeseca, koja prethode mjesecu u kojem nastupi slučaj na osnovu kojeg se stiče pravo na naknadu. A odredbom člana 36. stav 2. istog Zakona propisano je da ako osiguranik nije primio platu za tri mjeseca koja prethode mjesecu nastupanja slučaja na osnovu kojeg stiče pravo na naknadu, naknada plate se obračunava na osnovu prosjeka poslednje tri plate koje je osiguranik primio.

Odredbom člana 18. stav 1. Pravilnika o ostvarivanju prava za vrijeme privremene spriječenosti za rad osiguranika Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH ("Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj: 24/17) propisano je da poslodavac ili samozaposleno lice ostvaruje pravo na refundaciju sredstava od Fonda na ime isplaćene naknade plate za vrijeme privremene spriječenosti za rad preko četrdeset dva (42) dana, na osnovu: a) da je zaposleniku isplatio platu i uplatio doprinos Fondu, najmanje tri (3) mjeseca prije mjeseca u kojem je nastupila privremen spriječenost za rad zaposlenika; b) dokaz da je zaposleniku isplatio naknadu plate i uplatio doprinos Fondu, za period za koji traži refundaciju isplaćenih sredstava.

Apelaciona komisija Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH (u nastavku teksta: Apelaciona komisija) je svojim rješenjem broj predmeta: UP-II-36-000004/22, broj akta: 01.7-0171JK-002/22 od 08.02.2022.godine odbila, kao neosnovanu, žalbu "... " d.o.o. Brčko (ovdje: tužitelja) izjavljenu protiv rješenja Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH broj: 015-180/3-3222/21 od 15.12.2021.godine. U obrazloženju svog rješenja je navela da je prvostepeni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, pravilno sproveo postupak i primijenio materijalno pravo, te donio ispravnu i zakonitu odluku, zbog čega prihvata obrazloženje pobijanog rješenja shodno odredbi člana 226. stav 2. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH.

Razmotrivši navode iz osporenog rješenja Apelacione komisije Ureda/Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta: UP-II-36-000004/22, broj akta: 01.7-0171JK-002/22 od 08.02.2022. godine, sud te navode i obrazloženje tužene nije mogao prihvatiti kao osnovane.

Po ocjeni ovog suda, prilikom odlučivanja o zahtjevu tužitelja za refundaciju isplaćenih naknada plata za vrijeme privremene spriječenosti za rad preko 42 dana, za zaposlenika S.I., za oktobar 2021.godine, prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo. Naime, tužitelj je dana 30.11.2021.godine Fondu zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH podnio zahtjev za refundaciju isplaćenih naknada plata za vrijeme privremene spriječenosti za rad preko 42 dana, za zaposlenika Ibrahimović Samedu, za period od 01.10.2021. godine do 31.10.2021. godine, uz koji je priložio dokumentaciju bliže označenu u prilogu zahtjeva. Fond zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH je rješenjem broj: 015-180/3-3222/21 od 15.12.2021.godine odbio zahtjev tužitelja za refundaciju isplaćenih naknada plata za vrijeme privremene spriječenosti za rad preko 42 dana, od 30.11.2021.godine, za S.I., za oktobar 2021. godine, kao neosnovan. U obrazloženju svog rješenja je naveo da je provodeći upravni postupak u predmetnom zahtjevu, a uvidom u dokumentaciju dostavljenu u prilogu zahtjeva i službenu evidenciju Fonda, utvrđeno da je privremena spriječenost za rad, za S.I., nastupila dana 19.08.2021. godine, da predmetni osiguranik nije bio zaposlen, odnosno prijavljen na zdravstveno osiguranje kao zaposleno lice tri mjeseca prije mjeseca u kojem je nastala privremena spriječenost za rad (maj, jun i jul 2021. godine) te da je na osnovu svega navedenog, a pravilnom primjenom člana 36. stav 1. i člana 37. stav 1. Zakona o zdravstvenom

osiguranju Brčko distrikta BiH – prečišćen tekst („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj: 19/20 i člana 18. tačka a) Pravilnika o ostvarivanju prava za vrijeme privremene spriječenosti za rad osiguranika Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj: 24/17) odlučeno kao u izreci rješenja. Rješavajući po žalbi tužitelja izjavljenoj protiv navedenog rješenja, Apelaciona komisija Brčko distrikta BiH je rješenjem broj predmeta: UP-II-36-000004/22, broj akta: 01.7-0171JK-002/22 od 08.02.2022. godine istu odbila, kao neosnovanu, navodeći u obrazloženju svog rješenja da u konkretnom slučaju nisu dostavljeni dokazi da bi žalitelj kao poslodavac ostvario pravo na refundaciju sredstava na ime isplaćene naknade plate za vrijeme privremene spriječenosti za rad preko 42 dana potrebno je da je isplatio platu i uplatio doprinos FZO najmanje tri mjeseca prije mjeseca u kojem je nastupila privremena spriječenost za rad za zaposlenika a u skladu sa članom 18. stav a) Pravilnika o ostvarivanju prava za vrijeme privremene spriječenosti za rad osiguranika FZO Brčko distrikt BiH i članom 36. Zakona o zdravstvenom osiguranju Brčko distrikta BiH, te da je ispravno prvostepeni organ donio pobijano rješenje tako što je odbio zahtjev žalitelja za refundaciju isplaćene naknade plate za vrijeme privremene spriječenosti preko 42 dana od 30.11.2021. godine.

Tužitelj osnovano u tužbi ističe da je prvostepeni organ na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje: da je radnik S.I.od dana 01.06.2021. godine zaposlen kod poslodavca „...“ d.o.o. Brčko (tužitelja), a da je prethodno (prije nego što je zasnovao radni odnos kod tužitelja) bio zdravstveno osiguran kod obveznika uplate doprinosa za zdravstveno osiguranje Zavod za zapošljavanje Brčko distrikta BiH, kao nezaposleno lice, te da je privremena spriječenost za rad nastupila dana 19.08.2021. godine, pogrešno primijenio materijalno pravo. Naime, činjenica da radnik S.I.nije bio u radnom odnosu kod tužitelja tri prethodna mjeseca koja prethode nastupanju privremene spriječenosti za rad ne znači da mu (odnosno njegovom poslodavcu kroz refundaciju) ne pripada pravo na naknadu koju isplaćuje poslodavac (do 42-og dana spriječenosti) i Fond zdravstvenog osiguranja (nakon od 42-og dana spriječenosti), te prvostepeni organ nije mogao odbiti zahtjev tužitelja za refundaciju pozivom na odredbu člana 36. stav 1. i člana 37. stav 1. Zakona o zdravstvenom osiguranju Brčko distrikta BiH te člana 18. stav 1. Pravilnika o ostvarivanju prava za vrijeme privremene spriječenosti za rad osiguranika Fonda zdravstvenog osiguranja BiH, koji samo bliže razrađuje proceduru i metod ostvarivanja prava na refundaciju isplaćene naknade plate za vrijeme trajanja privremene spriječenosti za rad, a koje pravo je garantovano članom 33. stav 1. istog Zakona. Stoga je, po ocjeni ovog suda, prvostepeni organ u upravnom postupku koji je prethodio donošenju prvostepenog rješenja zanemario osnovna načela upravnog postupka i to načelo zakonitosti (član 4. ZUP-a) i načelo materijalne istine (član 7. ZUP-a), te propustio pravilno primijeniti materijalno pravo prilikom donošenja rješenja kojim se odbija zahtjev tužitelja za refundaciju isplaćenih naknada plata za vrijeme privremene spriječenosti za rad preko 42 dana, od 30.11.2021. godine, koji je podnio tužitelj za S.I., za oktobar 2021. godine, kao neosnovan, a iste propuste je učinila i tužena odlučujući po žalbi tužitelja kada nije sankcionisala procesne povrede i pogrešnu primjenu materijalnog prava od strane prvostepenog organa. Tužitelj je osnovano u žalbi izjavljenoj na prvostepeno rješenje isticao da je osnovni, odnosno opšti uslov za ostvarivanje navedenog prava – refundaciju sredstava na ime isplaćene naknade plate za vrijeme privremene spriječenosti za rad preko 42 dana, upravo to da je i nakon isteka datog perioda i dalje, po mišljenju ljekara, spriječen za rad te da tek nakon što se utvrdi da je ispunjen opšti uslov dolazi do primjene odredaba kojima je propisan način utvrđivanja visine novčane naknade i to u situaciji kada je osiguraniku isplaćena neto plata u posljednja 3 mjeseca koja prethode mjesecu u kojem nastupi slučaj na osnovu kojeg se stiče pravo na naknadu (član 36. stav 1. Zakona o zdravstvenom osiguranju Brčko distrikta BiH), kao i u slučaju kada osiguranik nije primio platu za 3 mjeseca koja prethode mjesecu nastupanja slučaja na osnovu kojeg se stiče pravo na naknadu (član 36. stav 2. Zakona o zdravstvenom osiguranju Brčko distrika BiH), odnosno da je zakon predvidio i način obračuna visine novčane naknade i u slučaju kada je osiguranik kod poslodavca radio kraće od 3 mjeseca te da je pogrešnim tumačenjem odredaba Zakona o zdravstvenom osiguranju Brčko

distrikta BiH i Pravilnika o ostvarivanju prava za vrijeme privremene spriječenosti za rad osiguranika Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH uskraćen u pravu na refundaciju predmetne naknade.

Kako iz svega navedenog proističe da je u postupku u vezi sa zahtjevom tužitelja za refundaciju isplaćenih naknada plata za vrijeme privremene spriječenosti za rad preko 42 dana, od 30.11.2021. godine, koji je podnio za S.I., za oktobar 2021.godine, prvostepeni organ povrijedio Zakon na štetu tužitelja, te pogrešno primjenio materijalno pravo, što je tužena kao nadležni drugostepeni organ bila dužna utvrditi i otkloniti, ali to nije učinila, to je sud, na osnovu člana 29. stav 2., člana 30. i člana 31. stav 3. Zakona u upravnim sporovima Brčko distrikta BiH ("Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj: 4/00 i 1/01) i odlučio kao u izreci ove presude, te usvojio tužbeni zahtjev tužitelja.

U postupku ponovnog odlučivanja, prvostepeni organ uprave će, kao nadležni upravni organ, postupiti po primjedbama iznesenim u ovoj presudi i otkloniti nepravilnosti na koje ukazuje ova presuda, te pravilnom primjenom materijalnopravnog propisa donijeti novu na zakonu zasnovanu i pravilnu odluku u ovoj upravnoj stvari, odnosno prema stanju spisa i već priloženim dokazima odlučiti o zahtjevu tužitelja.

Odluka o troškovima upravnog spora donesena je na osnovu člana 120. i člana 130. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj: 28/18), a u vezi sa članom 32. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta BiH i Advokatskom tarifom FBiH (Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine- "Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine" broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2004.godine) i odnosi se na naknadu: sudske takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, sudske takse na presudu u iznosu od 100,00 KM, sastava tužbe po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM + 17% PDV-a- 40,80 KM), odnosno ukupno 480,80 KM, pa je i sud obavezao tuženu da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u tom iznosu.

S U D I J A
AZAPOVIĆ MIRELA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, u roku od 30 dana, računajući od dana dostavljanja, a posredstvom ovog suda.