

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BiH
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA BiH
Broj: 96 o K 150051 23 K
Brčko, 26.02.2024. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta BiH, sudija Milićević Velibor, uz učešće asistenta Brodlić Senade u krivičnom predmetu protiv optuženog H.S., sin ..., iz B. i optuženog M.S., sin ..., iz B., a radi krivičnog djela –Otmica– iz člana 177 stav (2) u vezi sa stavom (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH i krivično djelo –Iznuda– iz člana 289 stav (2) u vezi sa stavom (1), sve u vezi sa članom 31 Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, postupajući po optužnici Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj: T18 o KT 0015936 22 od 19.09.2022. godine, u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta BiH Radovanović Gordane i odsustvu optuženog H.S., njegovog branioca M.O., advokata iz B., optuženog M.Š. i njegovog branioca H.B., advokata iz T., nakon održanog glavnog pretresa, donio je i javno objavio dana 26.02.2024. godine

P R E S U D U

Optuženi:

1. S.H., sin ..., djevojačko ..., rođen ... godine u B., nastanjen u naselju ..., B., ..., državljanin ..., JMBG: ..., radnik, oženjen, otac ... djece, pismen, završio ... školu, nije služio vojsku, bez čina, ne vodi se u vojnoj evidenciji, bez odlikovanja, lošeg imovinskog stanja, osuđivan: 1)

Optuženi:

2. S.M., sin ... i majke ..., djevojačko ..., rođen ... godine u B., nastanjen u mjestu ..., B., državljanin ..., JMBG: ..., po zanimanju ..., oženjen, otac ... djece, pismen, završio ... školu, vojsku nije služio, bez čina, ne vodi se u vojnoj evidenciji, bez odlikovanja, lošeg imovinskog stanja, osuđivan: 1) ...

Što su:

H.S. i M.S.:

1. Nakon što je A.Lj. u mjesecu maju 2019. godine, po zahtjevu H.T., na parceli svoje majke u mjestu ... zakopao 16 pvc paketa opojne droge amfetamin, vakumski pakovano u pvc folije, nakon nekoliko dana, s ciljem da A.Lj. prisile da im oda gdje se nalazi opojna droga koju je A. sakrio za H.T. kao i oružje za koje su vjerovali da krije za H., zajedno i po prethodnom dogovoru sa S.M., oko 22,30 sati došli pred kuću Lj. u ulici ... putničkim motornim vozilom marke „...“, pozvali ga da porazgovaraju, pa kada je A. izašao van, svjesni da svojom radnjom A. protivpravno oduzimaju slobodu kretanja, što su htjeli, primorali ga da uđe na zadnje sjedišta vozila gdje je s njim sjeo S.M., dok je S. upravljao vozilom, a S.H. sjedio na mjestu suvozača, te ga odvezli prema šumama u mjesto B. pored kapele, izveli van, gdje su ga ispitivali ozbiljno prijetili da će ga baciti u bunar ukoliko ne kaže gdje se nalazi paket koji je prethodno pokupio, gdje su ga tako izvijesni period fizički udarali i gurali prema bunaru da ga

bace, a u koji mu je ispala jedna patika marke Adidas, a za koje vrijeme je S. sve snimao mobilnim telefonom, nakon čega ih je A., usljed bojazni za vlastiti život, odveo do mjesta B. gdje se nalazila zakopana opojna droga amfetamin, koju je po njihovom zahtjevu iskopao, poredao i prebrojao, a dok je to radio, S. je prijeteci, povišenim i grubim glasom, zahtijevao da A. naglas i jasno kaže da je "roba T.H., a koju su opojnu drogu amfetamin oduzeli i odnijeli sa sobom

S.H,

2.U oktobru mjesecu 2019. godine, u B., svjestan i s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, a po zahtjevu H.T. koji je svjesno i sa namjerom da iznudi novac od opojne droge koju su A.Lj. protivpravno oduzeli S.H., S.M.1 i S.M.2, smatrajući A. odgovornim poslao S.H., koji je došao porodičnoj kući A.Lj. u ulici ..., i A. uputio ozbiljnu prijetnju rekavši da "H. traži pare za svoju robu i to 6.000,00 KM, a kako se on nije sjetio da pare donese sam, da je sad dužan 8.000,00 KM" pa kada je A. rekao da nema taj novac, S. je tražio da H. preda u vlasništvo zemljišnu parcelu u B., a prethodno je A. kontaktirao i sam H.T. i tražio da mu vrati robu, zbog čega je A., usljed straha i ozbiljne prijetnje S.H. da će ga ponovno kidnapovati, prijetiti i zlostavljati, te bojazni da ga H.T. neće fizički istući, napustio BiH, a kada se vratio nazad, S. ga je počeo tražiti i ozbiljno prijetiti "da će ga ubiti ljudi, da preda novac ili plac", svjestan da takvim prijetnjama prisiljava A. da preda dio svoje imovine, što je i htio, nakon čega je A., iz straha za vlastiti život i sigurnost svoje porodice, navedenu zemljišnu parcelu, kod notarke Jasminke Durmić-Mašić, prepisao na ime V.T., majke H.T., o čemu je sačinjen Ugovor o kupoprodaji od 30.10.2019. godine,

Čime su optuženi H.s. i M.S. pod tačkom 1. izreke presude počinili krivično djelo – Otmica- iz člana 177. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH u vezi sa članom 31. istog Zakona , a H.S. pod tačkom 2. izreke presude počinio krivično djelo - Iznuda- iz člana 289. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, zbog čega sud na osnovu istih zakonskih propisa, a primjenom člana 7., 42., 43., 49. istog Zakona, te člana 285. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH,

OPTUŽENOM H.S. na osnovu člana 54.stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

za krivično djelo – Otmica- iz člana 177. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine ,

za krivično djelo - Iznuda- iz člana 289 stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine,

pa ga sud

OSUĐUJE

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE I 8 (OSAM) MJESECI,

Optuženog M.S.

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNU) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI,

U skladu sa odredbama člana 284. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH optuženi H.S. i M.S.

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

Opojnu drogu Amfetamin upakovanu u 16 PVC paketa oduzeli od A.Lj. sa ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi i odnijeli sa sobom, čime su za sebe pribavili protivpravnu imovinsku korist u uličnoj prodajnoj vrijednosti opojne droge od oko 16.000,00 KM,

čime bi počinili krivično djelo - Iznuda- iz člana 289 stav (2) u vezi sa stavom (1), sve u vezi sa članom 31 Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

U skladu sa odredbama člana 188. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH, optuženi se oslobađa plaćanja troškova postupka koji padaju na teret budžetskih sredstava suda.

U skladu odredbom člana 198. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH oštećeni Lj.A. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Obrazloženje

Tužilaštvo Brčko distrikta BiH, je svojom optužnicom broj: T 18 o KT 0015936 22 od 19.09.2022. godine optužilo H.S. i M.S. stavljajući im na teret izvršenje krivičnog –Otmica– iz člana 177 stav (2) u vezi sa stavom (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH i krivično djelo –Iznuda– iz člana 289 stav (2) u vezi sa stavom (1), sve u vezi sa članom 31 Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Navedena optužnica je potvrđena dana 23.09.2022. godine.

Sud je na glavnom pretresu, u dokaznom postupku saslušao svjedoke Tužilaštva Brčko distrikta BiH: Lj.A., B.S., M.S., Lj.M., S.E. i K.D., pregledao sadržaj CD video zapisa.

Sud je takođe na glavnom pretresu izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju koja je tokom dokaznog postupka prezentovana sudu od strane Tužilaštva, i to: akt Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.5-04.2-37282/21 od 26.05.2021. godine sa službenom zabilješkom Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.5-04.2-37252/21 od 26.05.2021. godine i CD-om, akt Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.5-04.2-37511/21 od 27.05.2021. godine sa službenom zabilješkom Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.5-04.2-37494/21 od 27.05.2021. godine i CD-om, izvještaj sa fotodokumentacijom Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.6-04-39806/21 od

03.06.2021. godine, službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.4-04.2-41081/21 od 08.06.2021. godine sa fotografijama, izvještaj Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.5-04.2-42552/21 od 14.06.2021. godine, službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.4-04.2-55147/21 od 03.08.2021. godine u prilogu Karton vozila preuzet iz IDEEA baze podataka, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.4-04.2-39796/21 od 03.06.2021. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.4-04.2-39800/21 od 03.06.2021. godine, govor o prodaji zaključen dana 03.06.2015. godine između S.P. i A.Lj., notar Zoran Bogdanović, ugovor o prodaji zaključen dana 30.10.2019. godine između A.Lj. i V.T., notar Jasminka Durmić Mašić, rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 096-0-DN-19-005407 (5315/19) od 01.11.2019. godine, dopis Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj: Rz-2-003283 od 05.09.2023. godine uz zemljišnoknjižni izvod zk.uložak 1229, kopiju pasoša - izdat na ime A.Lj., službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.4-04.2-50451/21 od 13.07.2021. godine u prilogu izvod iz IDEEA baze podataka za dva vozila, zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o dobrovoljnom pokazivanju lokacija broj 14.02.4-04.2-39822/21 od 03.06.2021. godine, zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka M.L.J. od 28.07.2021. godine, zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka A.Lj. od 03.06.2021. godine, izvod iz kaznene evidencije Policije Brčko distrikta BiH za S.H. 14.09.2022. godine, izvod iz kaznene evidencije Policije Brčko distrikta BiH za S.M. od 14.09.2022. godine., naredbu Osnovnog suda za preduzimanje posebnih istražnih radnji broj: 96 o K 123978 19 Kpp 3 od 07.02.2020.godine, službenu zabilješku policije Brčko distrikta BiH broj: 14.02.3-04.2-31753/19 od 07.05.2019. godine, presudu Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj. 96 o K 127122 20 K od 02.09.2021. godine.

Optuženi i njihovi branioci nisu imali prijedloga dokaza.

Dana 17.01.2024.godine sudu je od strane Tužilaštva dostavljena izmijenjena optužnica.

U završnoj riječi, iznesenoj na glavnom pretresu dana 23.02.2024. godine, tužilac je naveo da smatra da je Tužilaštvo provođenjem svih dokaza u potpunosti dokazalo da su optuženi počinili krivično djelo koje im se stavlja na teret, odnosno da su kao saizvršioци počinili krivično djelo na način, u vrijeme i na mjestu kako je to opisano u činjeničnom opisu optužnice.

Branioci optuženih su u završnoj riječi predložili da sud donese oslobađajuću presudu, jer ne egzistira dovoljno dokaza da su optuženi počinili krivična djela koja im se stavlja na teret.

Na osnovu provedenih dokaza, te ocjene istih kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, ovaj sud je odlučio kao i izreci presude iz sljedećih razloga:

Izvršen je uvid u videozapise uložene od strane Tužilaštva Brčko distrikta BiH. Riječ je o pet kraćih videozapisa. Na prvom videozapisu u krupnom planu je prikazan L.J.A. u unutrašnjosti auta na zadnjem sjedištu. H.S. ga snima i povišenim glasom ispituje da li je sakrio robu što je A. potvrdio i rekao da je „sačuvao to gore nešto“. Na drugom videozapisu se vidi da A. drži nešto u ruci umotano u zeleni najlon. H.S. ga

ispituje čija je roba na šta A. odgovara da mu je to H. dao i rekao je da je bilo još 50 grama koje je on prodao. Na trećem videozapisu se vidi kako A. nešto otkopava iz zemlje gdje se čuje da mu S. i još jedan glas (nije se pouzdano moglo utvrditi da li je S. ili S.) govore da se nema čega bojati, da mu niko ništa ne smije. A. otkopava neki paket bijele boje. Nakon S. naredbe da ga otvori, A. je odmotao predmet iz najlona i rekao da je to sve odjednom dobio. Na videozapisu se može vidjeti više manjih paketa četvrtastog oblika u kojima se nalazi bijela materija. Na istom snimku se može čuti S. kako A. govori „sad ideš ti opet u bunar“ i „ova roba nije ona roba“. Na snimku se vidi da S. jednom rukom snima a drugom je izbrojao 16 paketa. Na pitanje S. gdje mu je ostatak robe A. je rekao da nema ništa, da ništa ne zna. Nakon toga mu S. naređuje da pakuje te paketiće. Nakon toga S. ga ispituje gdje su „kile trave“ na šta je A. odgovorio da kod njega nije ništa. Na četvrtom videozapisu A. govori da je „po 50 upakovano speeda“. Nadalje ga S. i S. ispituju gdje je trava na šta je A. rekao da je trava kod njega, da ima možda 200 grama. Pitali su ga i za pištolje ali A. je odgovarao da to nije kod njega. S. je galamio i ispitivao ga koliko dugo radi za H., koliko je robe proturio i šta je pričao za njega nakon čega je S. rekao A. „za ovo ne smije niko znati, bude li te ko dirao od njih ja ih ubijem“ a S. mu je rekao „znaš da jedan po jedan svi ćete mi doći“. Na petom videozapisu S. i S. ispituju A. gdje je ostavio robu, šta mu je ostavljeno, koliko je bilo speeda na šta je A. odgovorio „20 možda“, nadalje ga ispituju ko mu je ostavio, ko je naručio, ko ga je poslao na šta je A. odgovorio da je u pitanju H.. S. ga je pitao da li je to H.T. što A. potvrđuje.

Svjedok Lj.A. je u svom iskazu je naveo da poznaje optužene kao i T.H. te da su mu svi navedeni komšije. Prema navodima svjedoka bio je mjesec maj 2019. godine kada su H.S., M.S.1 i njegov brat M.S.2, u večernjim satima, došli na njegovu adresu i tražili da ide hitno sa njima jer imaju problem, da im je T.H. pucao na kuću te da imaju informaciju da kod A. ima nešto od oružja. Svjedok je izjavio da su ga S. i S. (on je pozvonio na vrata) prisilili da uđe u automobil marke ..., da je sjedio na zadnjem sjedištu pored S. (S. je bio na suvozačkom mjestu a S. je vozio) i da su krenuli prema B.-Z., prema kapeli gdje ima neki bunar, te da su od njega tražili kantu oružja za koje su smatrali da je upotrijebljeno u navedenoj pucnjava i da su tražili drogu. Navodi da je ispred svoje kuće nije mogao da odbije da uđe sa njima u auto jer smatra da ukoliko bi to uradio da bi došlo do fizičkog nasilja ili bi morao da pobjegne. Svjedok je rekao da su u B. kod kapele došli po već smišljenom planu S.1, S.2 i S.3 da bi ga oni bacili u bunar da bi ga prepali te da bi od njega dobili oružje. Rekao je da na lokaciji gdje se nalazi bunar nema rasvjete te da su okolo šume i njive. Prema navodima svjedoka po dolasku na tu lokaciju S. ga je vukao za nogu kako bi ga bacio u bunar, S. je to snimao a S. je pomagao S. Od A. su tražili da im kaže gdje se nalazi oružje i da im preda nešto što mu je H. dao nekoliko dana prije toga događaja. Rekao je da ga je nekoliko dana ranije H. zamolio da mu učini uslugu, da preuzme neku kesu i objasnio mu gdje da je skloni na par dana te da je on nakon toga pokupio tu kesu te je zakopao na lokaciji D. B.-P. Svjedok je izjavio da nije znao šta je u toj kesi sve dok je nije otvorio te večeri kada su S.1, S.2 i S.3 došli po njega. Te večeri dok su se nalazili u B. kod bunara su ga ispitivali za H. te da ga je S., dok ga je snimao, nagovarao da kaže da radi za H., da prodaje drogu. Nadalje, svjedok navodi da je bio uplašen, isprepadan, moker od spuštanja u bunar te da mu je S. svukao patiku dok ga je vukao u bunar. Nakon toga A. im je priznao da ima taj paket što je preuzeo nakon čega odlaze na u B. na plac koji je bio vlasništvo A. Kada su stigli S. je ostao u autu a S.1 i S.2 su ga odveli do šupe, držeći ga za ruku, kako bi uzeo lopatu i iskopao taj paket. Nakon što ga je iskopao i otvorio, S.1 i S.2 su to prebrojali te je S. to ponio sa sobom. Svjedok je izjavio da je tek nakon što je otvorio paket prebrojao 13 ili 14 paketa vakumski upakovane bijele

materije te da im je rekao da je u pitanju amfetamin-speed. Nakon toga su se vratili u auto i odvezli A. do kuće gdje je on još jednu svoju kesu, u kojoj se nalazila marihuana, predao S. koji mu je rekao da ga niko neće dirati i da neće imati problema nakon čega su ga pustili da ide. Nakon nekoliko dana A. se javio T.H. koji mu je rekao da će imati problema jer su mu S. i S. oduzeli onu kesu koju je zakopao. Prema navodima svjedoka nakon određenog vremena S. mu je došao na vrata i tražio da isplati H. drogu koju je S. pokupio i odnio, tražio je od njega ili plac ili da se novac isplati H. Tražio je od njega 6.000 KM a s obzirom da tri mjeseca nije odnio taj novac H. da je sad dužan 8.000 KM. S. mu je govorio da ga traže, da će imati problema, da će ga istući, da će opet ići u bunar. Nakon nekoliko dana A. je nazvao S. i rekao mu da će prepisati plac. Svjedok je izjavio da je u tom periodu bio isprepadan, nije se osjećao sigurno kod kuće te da je otišao u S. na period od 15-20 dana. Nakon povratka iz S. dogovorio je sa S. da odu prepisati plac na V.T., majku H.T. Kod notara su sklopili ugovor o kupoprodaji između V. i A., povodom kojeg A. nije dobio nikakav novac. Svjedok je naveo da je glavni razlog zašto je preveo svoj plac na V. bilo to što je bio zabrinut za svoj život, za svoju sigurnost. Za prenos vlasništva placa je rekao svojoj majci, rekao je da mu je glava u pitanju i da je najpametnije da prepíše plac. Svjedok je postavio zahtjev da mu se vrati plac jer je otet od njega. Nakon toga je od strane Tužilaštva suočen sa jednim dijelom svog iskaza iz policije od 03.06.2021. godine gdje je naveo u jednom dijelu da mu je H.T. za otetu drogu tražio 6.000,00 KM a S. mu je rekao da s' obzirom da se nije sjetio tri mjeseca da H. odnese .6000,00 KM da mu je sada dužan 8.000,00 KM. Oštećeni mu je rekao da plac vrijedi 10.000,00 KM i da to nije u redu. Svjedok je potvrdio ovaj segment izjave. Nadalje suočen sa segmentom istrage gdje je naveo da je od momenta zakopavanja paketa koji je preuzeo od T. do momenta kada su optuženi došli po njega kući i kidnapovali ga prošlo par dana, svjedok je odgovorio na glavnom pretresu da je to bilo odmah sutradan i da se vjerovatno malo zbunio prilikom davanja izjave u policiji. Na pitanje branioca M.O. svjedok je izjavio da su ga okrivljeni spuštali u bunar te da su ga kući vratili poderanog, prljavog, isprepadanog, mokrog i bez patike. Kada je riječ o placu svjedok je rekao da je u pitanju njiva od dva dunuma koju je platio 7.000,00 KM. Svjedok je rekao da je prepisivanjem placa na V. zatvorio dug prema H. Na pitanje optuženog H.S. svjedok je rekao da su one večeri kada su došli po njega na njegovu adresu S. i S. sjedili u autu a da ga je S. zvao pred kućom. Na pitanje branioca H.B. svjedok je izjavio da kada je bio sa S., S. i S. na lokaciji gdje se nalazi bunar da ga je jedan snimao a dvojica vukla u bunar. Svjedok je izjavio da su nakon otkopavanja S. i S. zajedno odnijeli pronađenu drogu i da nakon toga događaja više nikad nije razgovarao sa S. oko opojne droge koja je preuzeta.

Takođe u vezi sa iskazom ovog svjedoka sud je izvršio i uvid u fotodokumentaciju Policije BD BIH br 39806/21 od 03.06.2021. godine gdje je tačno pokazao lokacije na koje su ga optuženi vodili.

Svjedok **B.S.**, po zanimanju ..., je u svom iskazu naveo da je u maju 2021. godine bio zadužen da izvrši pregled sadržaja anonimnih pisama i jednog CD-a sa video snimcima vezano za otmicu određenog lica. Svjedok je rekao da se na CD-u nalazilo pet kraćih video snimaka, da je riječ o snimcima koji su zaprimljeni na nečiji telefon i da se na snimcima nalazi više lica koja su ispitivala drugo lice.

Svjedok **M.S.**, ... u svom iskazu je naveo da je u junu mjesecu 2021. godine učestvovao u radnjama pregledanja terena povodom prijave oštećenog Lj.A., rekao je da se utvrđena lokacija nalazi u mjestu B., pored seoskog puta u šumi, gdje se nalazi

napušteni bunar koji je obrastao rastinjem u koji je, prema prijavi Lj., spuštana i da mu je tu ispala patika. Izjavio je da bunar nije detaljno pregledan jer je postojala bojazan od minsko eksplozivnih sredstava. Svjedok je naveo da je bunar suh, da nema vode i da je djelimično zatrpan. Izjavio je i da je vršio radnje provjere vozila kojim je prema navodima Lj. bio otećen. Rekao je da je riječ o vozilu marke ... koje je registrovano na ime M.F.. Na pitanje optuženog svjedok je izjavio da nisu našli nikakvu patiku u bunaru.

Svjedok **Lj.M.**, majka oštećenog Lj.A., je u svom iskazu navela da poznaje optužene kao komšije. Rekla je da je u određenom vremenskom periodu kupila plac u B., površine skoro 2 dunuma, čija je vrijednost bila između 7 i 8 hiljada KM, prevela ga na njenog sina A. i da sve ima evidentirano u ugovoru. Svjedok je izjavila da se ne može tačno sjetiti perioda ali da je bilo nekoliko godina ranije kada joj je A. rekao da mu prijete, da mu je glava u torbi te da će morati da dadne plac. Navela je da ne zna ko mu je prijeto. Nakon toga s' obzirom da nije mogla da se sjeti kada se to sve dešavalo predočen joj je zapisnik o njenom saslušanju iz istrage od 28.07.2020. godine. U tom iskazu je navela da je sa sinom sjedila negdje napolju i popila kafu a da je to bilo prošle godine (iskaz davan u toku 2020. godine). U tom iskazu istrage takođe navodi da ga je još jednom pitala šta je sa placem, a da sin ne zna i da će vidjeti. Potvrđuje i svoj segment iz istrage da je u razgovoru sa sinom rekla da je bolje živa glava nego zemlja u vezi otuđenja tog placa. Na upit branioca M. svjedok je potvrdila da je to bila njiva oko 2 dunuma, te negira tvrdnju da je njen sin imao 1/8 od 1.900 kvadrata zemljišta jer ona zna da je kupila oko 2 dunuma zemlje.

Svjedok **S.E.**, ..., u svom iskazu je naveo da je preduzimao radnje pokazivanja lica mjesta, to jest Lj.A. im je pokazivao tri lokacije. Prva je bila u mjestu B. gdje je se nalazi bunar u koji je, prema tvrdnjama A., spuštana i gdje je pretučen od strane optuženih. Druga lokacija je bila stari put B.-P. gdje je A. ostavljena opojna droga od strane T. H. Treća lokacija je u mjestu B., gdje se nalazi A. plac, na kojem je bila zakopana droga.

Svjedok **K.D.**, ..., je u svom iskazu naveo da je postupao u policijskoj akciji „Klanac“ pa je između ostalog prezentovan mu akt Policije broj 42552/21 od 14.06.2021. godine koji je sačinio svjedok i zapisnik o pokazivanju lokacija broj 39822/21 od 03.06.2021. godine. Praćenja je historija kretanja vozila M. E. te je utvrđeno da se isti kretao na lokacijama B.-P. i naselju B.

Sud će prvenstveno obrazložiti osuđujući dio presude koji se odnosi na tačku 1. izreke presude kojom su optuženi osuđeni za krivično djelo - Otmica - iz člana 177. stav 2. u vezi sa stavom 1. a sve u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Bd BiH. Članom 177. stav 1. Krivičnog zakona Bd BiH je propisano ko drugog protivpravno zatvor, drži zatvorenog ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja sa ciljem da njega ili koga drugog prisili da šta učini, ne učini ili trpi, dok je stavom 2. člana 177. Krivičnog zakona Bd BiH propisan teži oblik ovog krivičnog djela, a to je kada se ovo djelo učini u sastavu grupe ljudi.

Članom 2. tačka 20. KZ Bd BiH je propisano da je grupa ljudi udruženje od najmanje tri lica koja su povezana radi izvršenja krivičnih djela, pri čemu svako od njih daje svoj udio u izvršenju krivičnog djela.

Oštećeni odnosno svjedok Lj. A. je u svom iskazu naveo da su u maju mjesecu 2019. godine optuženi H.S., M. S. i M. S. u večernjim satima došli u pmv. ... pred njegovu kuću. Nadalje, ovaj svjedok pojašnjava da mu je na vrata pozvonio S.M. i da mu je rekao da pođe sa njima, jer je nekom od njih navodno H. T. pucao na kuću. Nadalje svjedok pojašnjava da su ga u konačno S.1 i S.2 natjerali da uđe u auto i da pođe s njima. Na upit da li je on mogao da odbije da pođe sa njima svjedok je naveo da je eventualno i mogao da odbije ali smatra da bi tada svakako došlo do fizičkog sukoba ili bi morao da pobjegne. Tvrdi da su ga prisilili da pođe sa njima. Nadalje, ovaj svojedok opisuje lokacije kojim su se kretali, gdje je ko sjedio u vozilu dok su išli prema lokaciji u B. opisanoj u činjeničnom opisu optužnice. Nadalje svjedok opisuje da su na toj lokaciji mu optuženi prijetili da će ga baciti u bunar, a istovremeno opisuje način na koji su ga vukli prema bunaru, te su mu jedan dio tijela i ugurali u unutrašnjost bunara. Tvrdi da je tom prilikom u bunar mu ispala i jedna patika. Nakon toga opet su sjeli u auto i odvezli se u mjesto B., te svjedok nadalje opisuje kako su ga njih trojica natjerali da iskopa određeni paket koji mu je prethodno H. T. dao da čuva na skrivenom mjestu. Nadalje svjedok navodi da je u mjestu B. po zahtjevu braće M. i H. lopatom iskopao paket koji mu je dao H.T. i da je tek tada shvatio da se radi o opojnoj drogi „Amfetamin“ i da je bilo oko 13 ili 14 paketa koji su izbrojani na licu mjesta. U nastavku iskaza navodi da su se posle toga, a nakon što im je predao opojnu drogu Amfetamin vratili u pravcu grada.

Iskaz ovog svjedoka sud je doveo u vezu sa video zapisima koji su pregledani na glavnom pretresu, a čiji sadržaj je elaboriran u prethodnom dijelu presude.

Sud u potpunosti daje vjeru iskazu ovog svjedoka (osim u dijelu u kojem on navodno ne zna šta se nalazilo u skrivenom paketu jer očigledno na taj način želi da izbjegne svoju eventualnu krivičnu odgovornost). Naime, kada se njegov iskaz dovede u vezu sa video i audio zapisima koje je sud pregledao na glavnom pretresu svakako se može utvrditi da oštećeni Lj. ni u kom slučaju nije dobrovoljno sjeo u auto i obilazio navedene lokacije. Evidentno je da kroz samo ponašanje optuženih, a pogotovo S. H. kroz pregled video zapisa da je oštećeni bio prisiljen da pođe sa njima, jer se bojao da bi mu se u suprotnom moglo šta desiti (prevenstveno da bi od strane ovih lica doživio fizičko nasilje). Na ovaj način je oštećenom bila oduzeta sloboda kretanja za vrijeme vožnje i obilaska lokacija u B.1 i B.2, a evidentno je da je to učinjeno sa ciljem da se navodno pronađe neko oružje (koje nije pronađeno) ali na osnovu ovih dokaza sud utvrđuje činjenicu da je otimica izvršena u cilju da ih oštećeni odveze na lokaciju gdje se nalazila opojna droga Amfetamin, da bi je H. i braća M. uzeli za sebe. Nadalje, prema samom načinu ponašanja optuženih i M. S. isti su od samog početka odnosno od dolaska pred kuću oštećenog imali utvrđen plan šta će činiti, sva trojica su dali svoj udio u izvršenju krivičnog djela kako je to prethodno utvrđeno i bili su svjesni svog zajedničkog djelovanja, pa je evidentno da je konkretnom slučaju izvršen kvalifikovani oblik krivičnog djela – Otmica – iz člana 177. stav 2. u vezi sa stavom 1. a sve u vezi sa članom 2. tačka 20. KZ Bd BiH. Takođe evidentno je i da su svojim postupanjem i H. S. i braća M. da su svojim radnjama koje su preduzimali na odlučujući način doprinijeli izvršenju krivičnog djela, što znači da su saizvršiocima (što je usko vezano i za sadržinu odredbe člana 2. tačka 20. KZ Bd BiH koja je opredijelila kvalifikaciju predmetnog krivičnog djela –Otmica – iz člana 177. stav 2. KZ Bd BiH. Sud je takođe utvrdio iz pomenutog video zapisa da je u mjestu B. od oštećenog oduzeto od strane optuženih i M. S. ukupno 16 paketa opojne droge Amfetamin, jer se pregledom video zapisa može utvrditi da je sam optuženi S.

H. prebrojao sve pakete na licu mjesta (oštećeni se nije mogao tačno sjetiti pa je naveo da je to bilo oko 13 ili 14 paketa).

Ovdje će sud navesti da je iz činjeničnog opisa a prethodno obrazloženog dijela osuđujućeg dijela presude izostavio određene činjenične navode a koji se tiču gramaže pojedinačnih šesnaest paketa koji su optuženi oduzeli od A. Lj. jer to ničim nije dokazano. Nije sporno da je bilo 16 PVC paketa opojne droge ali nije uvrđena njihova tačna težina.

Nadalje će sud elaborirati drugu tačku osuđujućeg dijela presude koji se odnosi na H. S. u vezi krivičnog djela – Iznuda - iz člana 289 stav (1) KZ BD BiH.

U svom iskazu oštećeni A. Lj. je decidno opisao način na koji je došlo do otuđenja zemljišne parcele u B. u njegovom vlasništvu a koji je je navodno kupila majka H. T., odnosno V. T. Potvrdio je činjenicu da ga je nakon događaja odnosno otmice u kojoj je od strane optuženih oduzeta opojna droga, pred kuću mu dolazio S. H. a da ga je prije toga zvao H. T. i tražio da mu vrati „robu“ (opojnu drogu). U iskazu je naveo i da mu je H. T. rekao da će imati problem ako mu se ne vrati opojna droga ili novac. Nadalje je naveo da mu je nakon određenog perioda opet S. dolazio na vrata i tražio da mu isplati određeni novčani iznos T. za drogu koju je S. pokupio i odnio. Tada mu je rekao da dâ plac ili da isplati pare. Rekao je da ga ljudi traže, da će opet imati problema, da će ga istući i da bi opet mogao ići u bunar. Takođe je u svom iskazu potvrdio i prvobitni iskaz iz istrage da mu je prvo tražen iznos od 6.000,00 KM, a nakon određenog vremena iznos od 8.000,00 KM s obzirom da odmah nije dao novac. Uvidom u notarski ugovor broj OPU- br: 2191/2019 od 30.10.2019. godine, utvrđeno je da je A. Lj. navodno prodao svoju parcelu V. T. upisanu u ZK OL BR: 1229 K.O. B. za iznos od 7.000 KM. Iskaz oštećenog u bitnom segmentu potvrđuje i svjedok Lj. M. (majka oštećenog) koja je u svom iskazu potvrdila da je u toku 2019. godine na inicijativu svog sina obavila razgovor sa njim i da joj je on rekao da mora da otuđi svoju parcelu (koju mu je ona dala) jer mu je život u opasnosti.

Uvažavajući ovakvu sadržinu iskaza ova dva svjedoka sud je utvrdio da je S. H. svojim radnjama opisanim u tački 2. izreke presude izvršio krivično djelo – Iznuda – iz člana 289 stav (1) odnosno da je s ciljem da drugome pribavi protivpravno imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom, prislio A. Lj. da učini radnju na štetu svoje imovine, odnosno da je otuđi bez ikakve naknade majci H. T. usljed prijetnji koje su mu izrečene.

Sud je utvrdio da su optuženi bili uračunljivi u vrijeme izvršenja krivičnog djela jer nije našao ni jednu okolnost koja bi istu eventualno isključivala.

Sud je utvrdio da su prilikom predmetnog izvršenja krivičnog djela optuženi postupali sa direktnim umišljanjem odnosno da su bili svjesni svog postupanja i htjeli njegovo izvršenje (član 37. stav 2. KZ Bd BiH). Naime, nema sumnje da su optuženi znali da su njihove radnje protivpravnog karaktera. Optuženi S. H. i S. M.1 (zajedno sa S. M.2) su bili svjesni da su protivpravno A. Lj. na način i u vrijeme opisano u optužnici oduzeli slobodu kretanja s ciljem da ga prislile da im otkrije gdje se nalazi opojna droga amfetamin i istu im preda što su i htjeli (krivično djelo – Otmica – iz člana 177 stav (2) u vezi sa stavom (1) KZ BD BiH). Nadalje optuženi S. H. je bio svjestan da svojim radnjama opisanim pod tačkom 2. izreke presude pribavlja protivpravno imovinsku korist drugome koja je realizovana ozbiljnom prijetnjom u

cilju prisiljavanja drugoga da nešto učini na štetu svoje imovine a što je i htio (krivično djelo – Iznuda - iz člana 289. stav (1) KZ BD BiH).

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije sud je odlučio da optuženom H. S. izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine i osam mjeseci, a optuženom M. S. kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci. Sud je optuženom S. H. za krivično djelo – Otmica – iz člana 187. stav (2) u vezi sa stavom (1) KZ BD BiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od dvije godine a istu kaznu mu je utvrdio za krivično djelo – Iznuda - iz člana 289. stav (1) KZ BD BiH pa ga je osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i osam mjeseci. Prvenstveno najprije od otežavajućih okolnosti sud je cijenio da je optuženi S. H. već osuđivan ... puta što je utvrđeno uvidom u izvod iz kaznene evidencija Policije BD BiH od 14.09.2022 godine. U vezi sa navedenim sud je optuženom utvrdio kazne iznad zakonskog minimuma, a u pogledu krivičnog djela – Iznuda – iz člana 289. stav (1) KZ BD BiH sud se takođe odlučio da utvrdi kaznu zatvora u trajanju od dvije godine (bez obzira što je zakonski minimum tri mjeseca) jer je optuženi ispoljio naročitu drskost i upornost u izvršenju tog krivičnog djela te i nakon otmice oštećenog A. Lj. izvršio još jedno krivično djelo kojim je u kontinuitetu nastavio sa svojim kriminalnim radnjama prema istom oštećenom. Olakšavajuće okolnosti kod ovog optuženog u vezi navedenih krivičnih djela sud nije našao. U odnosu na optuženog S. M. sud je kao otežavajuće okolnosti cijenio da je isti takođe već ... puta pravosnažno osuđivan pa je istom izrekao kaznu u trajanju od jedne godine i šest mjeseci odnosno iznad zakonskog minimuma, dok u pogledu izvršenog krivičnog djela sud nije našao olakšavajuće okolnosti. Sve prethodno gore navedeno je cijinjeno sa aspekta člana 49. KZ BiH . Sud smatra da će se ovako izrečenim mjerama kazne zatvora u potpunosti ostvariti svrha krivično pravnih sankcija iz člana 7. u vezi sa članom 42. KZ BD BiH.

U skladu odredbom člana 198. stav (2) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH oštećeni Lj. A. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak jer se u konkretnom slučaju imovinsko pravni zahtjev morao opredjeliti u cilju poništenja predmetno pravnog posla (u vezi povraćaja zemljišta) te da je eventualno kroz dokaze se morala obezbijediti i mogućnost T. V. (obezbijediti minimum kontradiktornosti dokaza). S obzirom da je u fazi davanja završne riječi postupajući tužilac predao imovinsko pravni zahtjev oštećenog preciziran na način kako je to bilo neophodno a i da je isti bio nepotpisan od strane oštećenog te da se nije mogla utvrditi invalidnost takvog pismenog imovinsko pravnog zahtjeva sud je oštećenog uputio na parnični postupak gdje će u svakom slučaju moći u potpunosti ostvariti svoja imovinska prava.

U vezi oslobađajućeg dijela presude u pogledu krivičnog djela – Iznuda – iz člana 289. stav (2) u vezi sa stavom (1) a sve u vezi sa članom 31. KZ BD BiH koji se optuženom stavlja na teret valja naglasiti da činjenični opis koji se u pogledu tog krivičnog djela optuženim stavlja na teret ne sadrži sva bitna obilježja bića krivičnog djela. Naime bitni elementi krivičnog djela- Iznuda - je pribavljanje protivpravno imovinske koristi silom ili ozbiljnom prijetnjom a u cilju prisiljenja drugog da šta učini ili ne učini na štetu svoje ili tuđe imovine. Ako se pažljivo pogleda činjenični opis ovog krivičnog djela (koji je sud u izreci presude u skladu sa optužnicom tužilaštva opisao u izreci presude) onda je evidentno da tužilaštvo uopšte ne navodi ko je krivičnim djelom oštećen nego samo opisuje jedan segment bitnog obilježja bića krivičnog djela a to je da su optuženi pribavili protivpravnu imovinsku korist u uličnoj

prodajnoj vrijednosti opojne droge od oko 16.000 KM. Sasvim je jasno zašto to bitno obilježje bića krivičnog djela izostavlja iz činjeničnog opisa jer bi se u činjeničnom opisu moralo navesti da je oštećeni H. T. čija je droga otuđena (a očigledno je da se po odredbama krivičnog zakona T. ne bi mogao smatrati oštećenim licem) sud je optužene u odnosu na ovo krivično djelo oslobodio primjenom člana 284. tačka (a) ZKP BD BiH.

U skladu sa odredbama člana 188. stav (4) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH, optuženi se oslobađaju plaćanja troškova postupka koji padaju na teret budžetskih sredstava suda jer su isti lošeg imovnog stanja i nemaju stalnih prihoda.

Službenik asistent
Senada Brodlić

Sudija
Velibor Milićević

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba
Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH,
u roku od 15 dana od dana prijema prepisa
iste, a putem ovog suda.