

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 95 0 Rs 073903 24 Rev
Banjaluka, 24.06.2024. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Gorjana Popadić kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Tanja Bundalo kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca, R.V. iz G., zastupanog po punomoćnicima, P.I., advokatu iz T. i S.M., advokatu iz B., protiv tuženog, N.p. a.d. B., radi zaštite prava iz radnog odnosa, odlučujući o reviziji tužioca, protiv presude Okružnog suda u Trebinju broj 95 0 Rs 073903 23 Rsž 2 od 09.02.2024. godine, na sjednici održanoj dana 24.06.2024. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Trebinju broj 95 0 Rs 073903 23 Rs 2 od 22.08.2023. godine poništeno je kao nezakonito rješenje tuženog broj ... od 02.07.2021. godine, te tuženi obavezan da tužioca vrati na rad i uspostavi mu prava iz radnog odnosa, na način pobliže opisan u presudi.

Istom presudom tuženi je obavezan da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 6.142,50 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 22.08.2023. godine.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Trebinju broj 95 0 Rs 073903 23 Rsž 2 od 09.02.2024. godine žalba tuženog je usvojena te prvostepena presuda preinačena, tako što je zahtjev tužioca u cjelosti odbijen i tužilac obavezan da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 230,00 KM.

Tužilac revizijom pobija drugostepenu presudu zbog povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i udovolji zahtjevu tužioca ili pak ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tuženi je predložio da se revizija odbaci kao nedozvoljena, ili pak odbije, kao neosnovana.

Revizija nije dozvoljena.

Naime, odredbama člana 237. stav 2., 3. i 4. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 i 27/24 - u daljem tekstu ZPP) je propisano, da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM (stav 2.).

U slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema odredbama stava 2. ovoga člana, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostepene presude, ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalno pravnog ili procesno pravnog pitanja, važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a naročito, pod uslovima propisanim u tačkama od 1. do 3. (stav 3.).

U reviziji iz stava 3. ovoga člana stranka treba da jasno naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava, koja se na njega odnose, te izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (stav 4.).

Tužilac je u tužbi označio vrijednost spora u iznosu od 12.000,00 KM.

Kako vrijednost predmeta spora označen u tužbi u iznosu od 12.000,00 KM i vrijednost novčanog potraživanja tužioca u ukupnom iznosu od 25.840,65 KM, ne prelazi iznos od 30.000,00 KM, to se revizija tužioca ukazuje nedozvoljenom u smislu odredaba člana 237. stav 2. ZPP-a.

Tužilac je stavio prijedlog da sud dozvoli reviziju u smislu odredaba člana 237. stav 3. i 4. ZPP-a, ali kako isti nije jasno naznačio pravno pitanje zbog kojeg je podnio reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava, koja se na njega odnose, te izložio razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, to se revizija tužioca ukazuje nedozvoljenom u smislu odredaba člana 237. stav 3. i 4. ZPP-a.

Slijedom datih razloga, valjalo je primjenom člana 247. stav 1. i 2. u vezi sa članom 237. stav 2, 3. i 4. ZPP-a donijeti odluku kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić