

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 82 0 Rs 028835 24 Rev
Banjaluka, 24.06.2024. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Gorjana Popadić kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Tanja Bundalo kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca, Z.R. iz B., zastupanog po punomoćniku, K.S., advokatu iz T., protiv tuženog, T. d.o.o. S., zastupanog po punomoćniku, M.S., advokatu iz B., radi naknade štete, odlučujući o reviziji tuženog protiv presude Okružnog suda u Bijeljini broj 82 0 Rs 028835 23 Rsž 2 od 12.02.2024. godine, na sjednici održanoj dana 24.06.2024. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova odgovora na reviziju.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Srebrenici broj 82 0 Rs 028835 23 Rs 2 od 09.10.2023. godine usvojen je zahtjev tužioca i tuženi obavezan, da tužiocu naknadi štetu u iznosu od 13.895,00 KM, na način pobliže opisan u presudi, sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja presude do isplate i da mu plati troškove postupka u ukupnom iznosu od 6.166,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja presude do isplate.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Bijeljini broj 82 0 Rs 028835 23 Rsž 2 od 12.02.2024. godine djelimično je usvojena žalba tuženog, te prvostepena presuda preinačena tako, što je tuženi obavezan da tužiocu isplati 6.947,50 KM na ime naknade štete, umjesto 13.895,00 KM.

Istom presudom tuženi je obavezan da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.106,80 KM umjesto 6.166,00 KM, a tužilac je obavezan da tuženom naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 480,00 KM.

Tuženi revizijom pobija odluku drugostepenog suda zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i odbije zahtjev tužioca ili pak ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužilac je predložio da se revizija odbaci kao nedozvoljena ili pak odbije kao neosnovana.

Revizija nije dozvoljena.

Naime, odredbama člana 237. stav 2., 3. i 4. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 i 27/24 - u daljem tekstu ZPP) je propisano, da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM (stav 2.).

U slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema odredbama stava 2. ovoga člana, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostepene presude, ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalno pravnog ili procesno pravnog pitanja, važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a naročito, pod uslovima propisanim u tačkama od 1. do 3. (stav 3.).

U reviziji iz stava 3. ovoga člana stranka treba da jasno naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava, koja se na njega odnose, te izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (stav 4).

Kako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude donesene u drugom stepenu u iznosu od 6.947,50 KM, ne prelazi iznos od 30.000,00 KM, to se revizija tuženog ukazuje nedozvoljenom u smislu odredaba člana 237. stav 2. ZPP-a.

Tuženi je stavio prijedlog da sud dozvoli reviziju u smislu odredaba člana 237. stav 3. i 4. ZPP-a, ali kako isti nije jasno naznačio pravno pitanje zbog kojeg je podnio reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava, koja se na njega odnose, te izložio razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, to se revizija tuženog ukazuje nedozvoljenom u smislu odredaba člana 237. stav 3. i 4. ZPP-a.

Slijedom datih razloga, valjalo je primjenom člana 247. stav 1. i 2. u vezi sa članom 237. stav 2, 3. i 4. ZPP-a donijeti odluku kao u izreci ovog rješenja.

Kako troškovi odgovora na reviziju ne spadaju u nužne i neophodne troškove, u smislu odredaba člana 387 ZPP, to nije bilo mjesta udovoljiti zahtjevu tužioca za naknadu troškova odgovora na reviziju.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić