



**Број: Т18 о КТАК 0016309 22**  
**Брчко, 07.02.2024. године**

На основу чланка 216. ставак 3. Закона о казном поступку Брчко дистрикта БиХ, доносим

### **НАРЕДБУ**

Истрага се неће проводити поводом анонимних пријава поднесених против С. П. због доношења одлуке о његовом новчаном награђивању и неправилностима при именовању чланова Комисије за одабирање архивске грађе и излучивање безвриједног регистратурског материјала у Уреду за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ, јер је из пријаве и пратећих списа очигледно да пријављено дјело није казнено дјело.

### **Образложење**

Тужитељству Брчко дистрикта БиХ је дана 29.06.2022. године поднесена анонимна пријава против С. П, директора Уреда за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ, у којој је подносилац навео да је пријављени злоупотребио службени положај јер је као директор Уреда за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ тијekom 2020. и 2021. године сам одлучио о праву на награђивање и сам себи одредио износ процента награде у висини од око 4.500,00 КМ, што му је исплаћено из буџета. Подносилац пријаве сматра да је пријављени оштетио Брчко дистрикт БиХ за тај износ и да као функционер нема право на награђивање. Данa 23.02.2023. године у спис је уложена и друга анонимна пријава поднесена против С. П. у којој је осим истих навода у свези са награђивањем наведено и да је пријављени дана 06.10.2020. године донио одлуку о именовању Комисије за одабирање архивске грађе и излучивање безвриједног регистратурског материјала у Уреду за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ којом је умјесто 3 именовано 4 члана комисије, на основу чега је онда члановима те комисије исплаћивана мјесечна накнада од по 300,00 КМ, чиме је једном прекобројном члану прибављена корист на штету буџета Брчко дистрикта БиХ. Исту одлуку пријављени је донио и 11.05.2021. године, али је тада као једног од 4 члана комисије именовано и себе, у чему подносилац пријаве такођер види незаконитости јер сматра да је један од прекобројних чланова комисије стекао имовинску корист у виду накнаде на коју нема право.

Поступајући у циљу провјере навода пријаве и оцјене постојања елемената казног дјела у пријављеном догађају, Тужитељство Брчко дистрикта БиХ је у сурадњи са Полицијом Брчко дистрикта БиХ реализирало потребне истражне радње, због чега су саслушани свјedoци С. П. и С. В, док је материјална документација прибављена од Правосудне комисије, Уреда за правну помоћ,

Дирекције за финансије, те од Уреда за ревизију јавне управе и институција у Брчко дистрикту БиХ.

Из изјаве С. П. произлази да он обавља функције директора Уреда за правну помоћ и председника Правосудне комисије Брчко дистрикта БиХ и да је као директор Уреда за правну помоћ 2021. године оцијењен од стране комисије коју је формирала Правосудна комисија и то за 2019. и 2020. годину. Навео је да га је комисија чији чланови су били Д. К, З. М. и Ј. Г. оцијенила оба пута са оцјеном „надмашује очекивања“, па је по том основу донесена одлука о његовом новчаном награђивању у износу од око 5.000,00 КМ, што му је и исплаћено. Ту одлуку потписао је његов замјеник С. В. и на њој је назначено да је потписана „за“ њега као директора Уреда за правну помоћ. Додао је да сматра да је све у свези са тим урађено сукладно закону и подзаконским актима.

С. В. је посвједочио да му је награду о новчаном награђивању С. П. у уред донијела секретарица Д. П. и да му је рекла да је ту одлуку на потписивање послао директор. Након што је прочитао одлуку и провјерио да ли П. испуњава увјете за награђивање потписао је одлуку, будући да је и раније потписивао одлуке за директора јер иако у Уреду за правну помоћ формацијски не постоји радно мјесто замјеник директора, постоји рјешење директора којим је он именован за његовог замјеника. Изнио је претпоставку да је директор донио одлуку јер је једини овлаштен за доношење таквих одлука и сматра да је процедура испоштована и да ништа није незаконито у тој одлуци. Навео је да има сазнања да су ревизори изнијели примједбе да директор Уреда за правну помоћ не би требао потписивати одлуке које се односе на њега.

Из документације и изјашњења достављених од стране Правосудне комисије Брчко дистрикта БиХ произлази да је С. П. као директор Уреда за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ награђен одлуком тог Уреда број Ку-130/21 од 11.05.2021. године новчаном наградом у износу од 10% годишње основне плате у износу од 4.406,60 КМ. Увидом у обрасце за оцјењивање рада службеника у правосуђу Брчко дистрикта БиХ за 2019. и 2020. годину утврђено је да је С. П. од стране оцјењивача Д. К, Ј. Г. и З. М. оба пута оцијењен са оцјеном „надмашио очекивања“ јер је оба пута остварио 70 бодова за све критерије укупно. На околности рада чланова Комисије за одабирање архивске грађе и излучивање безвриједног регистратурског материјала у Уреду за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ и исплате накнаде члановима те комисије појашњено је да је износ средстава намијењен за исплату накнаде члановима поменуте комисије планиран и усвајањем буџета осигуран и одобрен и то у висини од 6.000,00 КМ за 2020. годину и 10.800,00 КМ за 2021. годину, што представља максималне износе до којих су се могла трошити средства за те намјене. Тијеком 2020. године комисија је радила укупно 5 мјесеци, а у 2021. години радила је 7 мјесеци. Према аналитичким картицама Уреда за правну помоћ за рад комисије у 2020. години укупно је исплаћено 2.755,65 КМ, за исти рад у 2021. године исплаћено је укупно 8.131,26 КМ. У прилогу су достављене све одлуке за сваког члана комисије у којима су дефинирани основ и износи за исплату накнада.

Према изјашњењима и документацији прибављеним од Уреда за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ, одлуку од 11.05.2021. године којом је новчано награђен С. П. сачинила је Д. П, секретарица директора у својству службеника за персоналне послове у Уреду за правну помоћ, док је ту одлуку потписао адвокат С.

В. у својству замјеника директора Уреда за правну помоћ, а на те околности је достављено рјешење од 04.01.2019. године којим је С. В. именован за замјеника директора Уреда за правну помоћ, те спесимен овлаштених потписа од 19.01.2021. године према којем С. П, С. В. и М. П. могу потписивати захтјеве за набавку, налоге за пријенос средстава, налоге за набавку, фактуре, отпремнице и порто благајну, као и вршити набавку и пријем роба и услуга. Наведено је да је С. П. на основу одредбе чланка 22. ставак 3. Закона о Уреду за правну помоћ и чланка 81. Закона о службеницима и намјештеницима у правосуђу Брчко дистрикта БиХ, те одредбе чланка 30. ставак 3. Правилника о архивском пословању у Уреду за правну помоћ именован за члана Комисије за одабирање архивске грађе и излучивање безвриједног регистратурског материјала, а комисија у коју је именован је тијеком 2021. године радила од јуна закључно са децембром. Одлуком Уреда за правну помоћ од 28.12.2022. године стављена је ван снаге одлука од 11.05.2021. године којом је именована Комисија за одабирање архивске грађе и излучивање безвриједног регистратурског материјала, након чега није донесена одлука о именовању нове комисије. Одлуке о именовању чланова поменуте комисије за 2020. и 2021. годину потписао је С. П.

Документација прибављена од Дирекције за финансије Брчко дистрикта БиХ односи се на исплате накнада члановима Комисије за одабирање архивске грађе и излучивање безвриједног регистратурског материјала у Уреду за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ, а састоји се од налога за пријенос средстава, појединачних одлука за сваког члана комисије и аналитичких картица.

Из извјешћа о ревизији финансијског пословања правосуђа Брчко дистрикта БиХ за 2021. годину сачињеног од стране Уреда за ревизију јавне управе и институција у Брчко дистрикту БиХ произлази да је дато мишљење са резервом, гдје су изнесене одређене примједбе у односу на све институције које чине Правосудну комисију Брчко дистрикта БиХ, а које се односе на уопћена запажања у циљу унапређења рада институција, без посебно изнесених примједби на рад директора Уреда за правну помоћ.

Након анализе навода пријава, изјава свједока и прибављене документације, утврђено је да се у пријављеном догађају нису стекла обиљежја нити једног казног дјела прописаног казним законодавством Брчко дистрикта БиХ.

За утврђење да ли је приликом доношења одлуке Уреда за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ од 11.05.2021. године којом је директор тог Уреда С. П. награђен новчаним износом почињено казно дјело потребно је утврдити да ли он уопће има право на такав вид награђивања, те да ли је таква процедура евентуално прекршена на штету буџета, а у намјери да се њему прибави корист.

С тим у свези, неопходно је поћи од одредби Закона о службеницима и намјештеницима у правосуђу Брчко дистрикта БиХ и Правилника о оцјењивању рада службеника и намјештеника у правосуђу Брчко дистрикта БиХ, којим прописима је регулиран статус и права сваког службеника и намјештеника у правосуђу који није носилац правосудне функције.

Одредбом чланка 3. точка ц) Закона о службеницима и намјештеницима у правосуђу Брчко дистрикта БиХ дефиниран је статус директора Уреда за правну

помоћ Брчко дистрикта БиХ тако да је он сврстан у категорију руководећег службеника с посебним овлаштењима. Чланком 25. истог закона службеници, односно намјештеници подијељени су у функционалне групе, тако да је у точки а) прописана категорија руководећих службеника с посебним овлаштењима према члану 3. точка ц) тог закона. У поглављу ХИИ чланком 60. ставак 1., 2. и 3. прописано је да оцјењивање рада службеника и намјештеника подразумијева надзор и вредновање успјешности његовог рада које врши претпостављени, док оцјењивање руководећег службеника с посебним овлаштењима врши Правосудна комисија у саставу од три члана. Чланком 65. ставак 1. и 2. Закона о службеницима и намјештеницима у правосуђу Брчко дистрикта БиХ прописано је да руководилац правосудне институције награђује службеника, односно намјештеника за посебна залагања и резултате у раду која значајно доприносе успјешности у раду правосудне институције у цјелини и њеном угледу, док се увјети, начин и поступак награђивања утврђују Правилником о оцјењивању.

Правилником о оцјењивању рада службеника и намјештеника у правосуђу Брчко дистрикта БиХ у чланку 2. точка б) дефиниран је појам „оцјењивач“, а то је претпостављени службенику, односно намјештенику чији се рад оцјењује, односно Правосудна комисија у складу са Законом о службеницима и намјештеницима у правосуђу Брчко дистрикта БиХ. Чланком 7. истог правилника прописано је у којим ситуацијама се не оцјењује рад службеника, односно намјештеника, а то су они службеници и намјештеници који су засновали радни однос на одређено вријеме, осим службеника који су именовани на мандатне позиције, затим који су на боловању дужем од 6 мјесеци или породилском одсуству, те који се налазе на неплаћеном одсуству дужем од 6 мјесеци и који су удаљени из службе у периоду дужем од 6 мјесеци. У чланку 25. Правилника о оцјењивању рада службеника и намјештеника у правосуђу Брчко дистрикта БиХ прописан је поступак награђивања службеника и намјештеника, гдје је између осталог дефинирано да руководилац правосудне институције може наградити службеника или намјештеника који је двије године узастопно оцијењен оцјеном „надмашује очекивања“, док је у ставку 2. точка б) прописано да се награђивање може одредити ако постоје осигурана средства у буџету правосудне институције за ту намјену и то у виду новчане награде у износу до 10% његове годишње основне плате.

Дакле, С. П. као директор Уреда за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ је сукладно позитивноправним прописима службеник у смислу Закона о службеницима и намјештеницима у правосуђу Брчко дистрикта БиХ и његов рад подлијеже оцјењивању од стране Правосудне комисије састављене од три члана, при чему он није изузет од оцјењивања у смислу чланка 7. Правилника о оцјењивању рада службеника и намјештеника у правосуђу Брчко дистрикта БиХ.

Према подацима садржаним у обрасцима за оцјењивање рада службеника у правосуђу Брчко дистрикта БиХ за 2019. и 2020. годину, комисија у саставу предсједник Апелационог суда Брчко дистрикта БиХ Д. К, предсједник Основног суда Брчко дистрикта БиХ Ј. Г. и главни тужитељ Тужитељства Брчко дистрикта БиХ З. М, оцијенила је рад С. П. за 2019. и 2020. годину са оцјеном „надмашује очекивања“ јер је оба пута остварио 70 бодова за све критерије укупно. Таквим оцјењивањем створен је основ за новчано награђивање С. П. сукладно чланку 25. Правилника о оцјењивању рада службеника и намјештеника у правосуђу Брчко

дистрикта БиХ, што је у коначном и учињено одлуком Уреда за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ број Ку-130/21 од 11.05.2021. године.

Чињеница да је чланком 65. Закона о службеницима и намјештеницима у правосуђу Брчко дистрикта БиХ прописано да руководица правосудне институције награђује службенике и намјештенике није од казненоправног значаја у конкретном јер је спорну одлуку потписао замјеник директора Уреда за правну помоћ С. В, што је и логично у ситуацији када се та одлука односи на права директора. Такођер, нити чињеница да у спесимену потписа није дато изричито овлаштење С. В. да потписује одлуке о награђивању не води закључку да је он или пријављени злоупотреби своје овласти и самоиницијативно донио одлуку о награђивању, посебно имајући у виду да је рјешењем Уреда за правну помоћ од 04.01.2019. године С. В. именован за замјеника директора, слиједом чега он има право замјењивати директора у случају његове спријечености или одсутности, што свакако подразумијева и доношење, односно потписивање одлука које се тичу рада Уреда за правну помоћ уопће и права из радног односа уопслених, што је он и потврдио приликом свједочења.

Дакле, нису потврђени наводи пријаве да је С. П. сам себе наградио и да нема право на новчано награђивање, што је ипак учинио на штету буџета Брчко дистрикта БиХ, тако да је очигледно да доношење одлуке Уреда за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ број Ку-130/21 од 11.05.2021. године није било произвољно и мимо прописа, будући да се основ за доношење овакве одлуке налази у чињеници да је С. П. као службеник у правосуђу Брчко дистрикта БиХ двије године узастопно оцијењен највишом оцјеном, након чега је онда сукладно Закону о службеницима и намјештеницима у правосуђу Брчко дистрикта БиХ и Правилнику о оцјењивању рада службеника и намјештеника у правосуђу Брчко дистрикта БиХ новчано награђен из средстава која су претходно осигурана за ту намјену у буџету Уреда за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ.

Неспорно је да је пријављени у два наврата донио одлуке о именовању Комисије за одабирање архивске грађе и излучивање безвриједног регистратурског материјала у Уреду за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ и то дана 06.10.2020. и 11.05.2021. године, те да је објема одлукама именована комисија у саставу од четири члана. Иако је у уводном дијелу тих одлука између осталог наведено да је основ за доношење оваквих одлука чланак 30. ставак 3. Правилника о архивском пословању у Уреду за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ, такво именовање ипак није у складу са поменутиим чланком јер је том одредбом прописано да одабирање и излучивање безвриједног регистратурског материјала обавља посебна комисија од три члана, а коју именује директор.

Међутим, уважавајући чињеницу да је за постојање казних дјела Злоупотреба положаја или овлаштења из чланка 377. и Несавјестан рад у служби из чланка 381. Казненог закона Брчко дистрикта БиХ неопходно да починитељ искориштавањем положаја или овлаштења, прекорачењем граница службеног овлаштења или невршењем службене дужности, прибави себи или другоме корист или некоме нанесе штету или теже повриједи права другога, односно да грубо и намјерно занемари прописе па да због тога нечије право буде теже повријеђено или да наступи имовинска штета која прелази 1.000,00 КМ, при чему је за постојање оба ова казнена дјела нужно да на субјективној страни починитеља постоји умишљај, дакле свјесно и вољно незаконито поступање усмјерено ка

прибављању користи себи или другоме, закључено је да у радњама пријављеног нису остварени елементи ових казних дјела и да није могуће утврдити да ли је и коме пријављени настојао прибавити корист у виду незаконитог именованја за члана комисије.

Да би постојало казнено дјело Злоупотреба положаја или овлаштења из чланка 377. Казненог закона Брчко дистрикта БиХ неопходно је утврдити да ли је и коме точно прибављена корист која не мора бити само имовинска него може бити и било која друга корист којом се ствара повољнији положај за одређену особу у било којој сфери друштвеног живота. У конкретном, неспорно је да је један од именованих чланова комисије прекобројан јер је одредбом чланка 30. ставак 3. Правилника о архивском пословању у Уреду за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ број чланова Комисије за одабирање архивске грађе и излучивање безвриједног регистратурског материјала ограничен на три. Међутим, сама та чињеница, без конкретизације којом точно члану је прибављена корист у виду именованја и исплате накнаде за рад у комисији, није довољна за закључак да је пријављени свјесно и намјерно злоупотребио свој положај и мимо прописа именовано неког од чланова двије комисије у двије различите године како би му прибавио корист на штету буџета. Утврђење да ли је и којом члану комисије пријављени незаконито погодовао додатно отежава чињеница да пријављени није себе именовано у оба наврата за члана Комисије за одабирање архивске грађе и излучивање безвриједног регистратурског материјала, него је то учинио једанпут, тако да није могуће изградити степен основа сумње да је пријављени искључиво себи прибавио корист у виду именованја за члана те комисије мимо правилника, те посебно чињеница да је подносилац пријаве анониман ради чега кроз његово саслушање није могуће доћи до детаљнијих појашњења која би евентуално увјетовала даље провођење истражних радњи усмјерених на утврђење да ли је и коме прибављена корист.

Осим тога, нити у једној од двије године у којима је радила комисија састављена од четири члана, није прекорачен износ средстава одобрених за такву намјену, јер је од 6.000,00 КМ одобрених за 2020. годину утрошено укупно 2.755,65 КМ, а од 10.800,00 КМ одобрених за 2021. годину утрошено је 8.131,26 КМ, тако да није наступила имовинска штета по буџет. Управо ова чињеница иде у прилог закључку да се у радњама пријављеног нису стекла ни обиљежја казненог дјела Несавјестан рад у служби из чланка 381. Казненог закона Брчко дистрикта БиХ јер је за постојање овог казненог дјела неопходно да осим несавјесног поступања службене особе буде испуњен и објективни увјет инкриминације, односно тежа повреда права другог или имовинска штета која прелази 1.000,00 КМ. С обзиром да нема показатеља који упућују да је спорним именованјем чланова комисије некоме теже повријеђено право, те како није наступила штета по буџет јер су средства исплаћена за рад чланова комисије издвојена у износу који је и мањи од одобреног, јасно је да нема основа за сумњу да је пријављени починио казнено дјело из чланка 381. Казненог закона Брчко дистрикта БиХ.

У коначном, чињеница да је пријављени поступио супротно одредби чланка 30. ставак 3. Правилника о архивском пословању у Уреду за правну помоћ Брчко дистрикта БиХ јер је умјесто три именовано четири члана Комисије за одабирање архивске грађе и излучивање безвриједног регистратурског материјала, представља пропуст који усљед претходно описаних утврђења нема казноправни значај и може бити основ за другу врсту одговорности, при чему

је очито да је пријављени настојао отклонити начињени пропуст доношењем одлуке број Ку-277/22 од 28.12.2022. године којом је стављена ван снаге одлука о именовању Комисије за одабирање архивске грађе и излучивање безвриједног регистратурског материјала од 11.05.2021. године.

Имајући у виду наведено, примјеном чланка 216. ставак 3. Закона о казненом поступку Брчко дистрикта БиХ, одлучено је као у изреци наредбе.

**ТУЖИТЕЉ**

.....