



Broj: T18 o KТАК 0016309 22
Brčko, 07.02.2024. godine

Na osnovu članka 216. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta BiH, donosim

NAREDBU

Istraga se neće provoditi povodom anonimnih prijava podnesenih protiv S. P. zbog donošenja odluke o njegovom novčanom nagrađivanju i nepravilnostima pri imenovanju članova Komisije za odabiranje arhivske građe i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala u Uredu za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH, jer je iz prijave i pratećih spisa očigledno da prijavljeno djelo nije kazneno djelo.

Образложење

Tužiteljstvu Brčko distrikta BiH je dana 29.06.2022. godine podnesena anonimna prijava protiv S. P, direktora Ureda za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH, u kojoj je podnositelj naveo da je prijavljeni zloupotrijebio službeni položaj jer je kao direktor Ureda za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH tijekom 2020. i 2021. godine sam odlučio o pravu na nagrađivanje i sam sebi odredio iznos procenta nagrade u visini od oko 4.500,00 KM, što mu je isplaćeno iz budžeta. Podnositelj prijave smatra da je prijavljeni oštetio Brčko distrikt BiH za taj iznos i da kao funkcioner nema pravo na nagrađivanje. Dana 23.02.2023. godine u spis je uložena i druga anonimna prijava podnesena protiv S. P. u kojoj je osim istih navoda u svezi sa nagrađivanjem navedeno i da je prijavljeni dana 06.10.2020. godine donio odluku o imenovanju Komisije za odabiranje arhivske građe i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala u Uredu za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH kojom je umjesto 3 imenovao 4 člana komisije, na osnovu čega je onda članovima te komisije isplaćivana mjesečna naknada od po 300,00 KM, čime je jednom prekobrojnom članu pribavljena korist na štetu budžeta Brčko distrikta BiH. Istu odluku prijavljeni je donio i 11.05.2021. godine, ali je tada kao jednog od 4 člana komisije imenovao i sebe, u čemu podnositelj prijave također vidi nezakonitosti jer smatra da je jedan od prekobrojnih članova komisije stekao imovinsku korist u vidu naknade na koju nema pravo.

Postupajući u cilju provjere navoda prijave i ocjene postojanja elemenata kaznenog djela u prijavljenom događaju, Tužiteljstvo Brčko distrikta BiH je u suradnji sa Policijom Brčko distrikta BiH realiziralo potrebne istražne radnje, zbog čega su saslušani svjedoci S. P. i S. V, dok je materijalna dokumentacija pribavljena od Pravosudne komisije, Ureda za pravnu pomoć, Direkcije za finansije, te od Ureda za reviziju javne uprave i institucija u Brčko distriktu BiH.

Iz izjave S. P. proizlazi da on obavlja funkcije direktora Ureda za pravnu pomoć i predsjednika Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH i da je kao direktor Ureda za pravnu pomoć 2021. godine ocijenjen od strane komisije koju je formirala Pravosudna komisija i to za 2019. i 2020. godinu. Naveo je da ga je komisija čiji članovi su bili D. K, Z. M. i J. G. ocijenila oba puta sa ocjenom „nadmašuje očekivanja“, pa je po tom osnovu donesena odluka o njegovom novčanom nagrađivanju u iznosu od oko 5.000,00 KM, što mu je i isplaćeno. Tu odluku potpisao je njegov zamjenik S. V. i na njoj je naznačeno da je potpisana „za“ njega kao direktora Ureda za pravnu pomoć. Dodao je da smatra da je sve u svezi sa tim urađeno sukladno zakonu i podzakonskim aktima.

S. V. je posvjedočio da mu je nagradu o novčanom nagrađivanju S. P. u ured donijela sekretarica D. P. i da mu je rekla da je tu odluku na potpisivanje poslao direktor. Nakon što je pročitao odluku i provjerio da li P. ispunjava uvjete za nagrađivanje potpisao je odluku, budući da je i ranije potpisivao odluke za direktora jer iako u Uredu za pravnu pomoć formacijski ne postoji radno mjesto zamjenik direktora, postoji rješenje direktora kojim je on imenovan za njegovog zamjenika. Iznio je pretpostavku da je direktor donio odluku jer je jedini ovlašten za donošenje takvih odluka i smatra da je procedura ispoštovana i da ništa nije nezakonito u toj odluci. Naveo je da ima saznanja da su revizori iznijeli primjedbe da direktor Ureda za pravnu pomoć ne bi trebao potpisivati odluke koje se odnose na njega.

Iz dokumentacije i izjašnjenja dostavljenih od strane Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH proizlazi da je S. P. kao direktor Ureda za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH nagrađen odlukom tog Ureda broj Ku-130/21 od 11.05.2021. godine novčanom nagradom u iznosu od 10% godišnje osnovne plate u iznosu od 4.406,60 KM. Uvidom u obrasce za ocjenjivanje rada službenika u pravosuđu Brčko distrikta BiH za 2019. i 2020. godinu utvrđeno je da je S. P. od strane ocjenjivača D. K, J. G. i Z. M. oba puta ocijenjen sa ocjenom „nadmašio očekivanja“ jer je oba puta ostvario 70 bodova za sve kriterije ukupno. Na okolnosti rada članova Komisije za odabiranje arhivske građe i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala u Uredu za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH i isplate naknade članovima te komisije pojašnjeno je da je iznos sredstava namijenjen za isplatu naknade članovima pomenute komisije planiran i usvajanjem budžeta osiguran i odobren i to u visini od 6.000,00 KM za 2020. godinu i 10.800,00 KM za 2021. godinu, što predstavlja maksimalne iznose do kojih su se mogla trošiti sredstva za te namjene. Tijekom 2020. godine komisija je radila ukupno 5 mjeseci, a u 2021. godini radila je 7 mjeseci. Prema analitičkim karticama Ureda za pravnu pomoć za rad komisije u 2020. godini ukupno je isplaćeno 2.755,65 KM, za isti rad u 2021. godine isplaćeno je ukupno 8.131,26 KM. U prilogu su dostavljene sve odluke za svakog člana komisije u kojima su definirani osnov i iznosi za isplatu naknada.

Prema izjašnjenjima i dokumentaciji pribavljenim od Ureda za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH, odluku od 11.05.2021. godine kojom je novčano nagrađen S. P. sačinila je D. P, sekretarica direktora u svojstvu službenika za personalne poslove u Uredu za pravnu pomoć, dok je tu odluku potpisao advokat S. V. u svojstvu zamjenika direktora Ureda za pravnu pomoć, a na te okolnosti je dostavljeno rješenje od 04.01.2019. godine kojim je S. V. imenovan za zamjenika direktora Ureda za pravnu pomoć, te spesimen ovlaštenih potpisa od 19.01.2021. godine prema kojem S. P, S. V. i M. P. mogu potpisivati zahtjeve za nabavku, naloge za prijenos sredstava, naloge za nabavku, fakture, otpremnice i porto blagajnu, kao i vršiti nabavku i prijem roba i usluga. Navedeno je da je S. P. na osnovu odredbe članka 22. stavak 3. Zakona o Uredu za pravnu pomoć i članka 81. Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu

Brčko distrikta BiH, te odredbe članka 30. stavak 3. Pravilnika o arhivskom poslovanju u Uredu za pravnu pomoć imenovan za člana Komisije za odabiranje arhivske građe i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala, a komisija u koju je imenovan je tijekom 2021. godine radila od juna zaključno sa decembrom. Odlukom Ureda za pravnu pomoć od 28.12.2022. godine stavljena je van snage odluka od 11.05.2021. godine kojom je imenovana Komisija za odabiranje arhivske građe i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala, nakon čega nije donesena odluka o imenovanju nove komisije. Odluke o imenovanju članova pomenute komisije za 2020. i 2021. godinu potpisao je S. P.

Dokumentacija pribavljena od Direkcije za finansije Brčko distrikta BiH odnosi se na isplate naknada članovima Komisije za odabiranje arhivske građe i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala u Uredu za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH, a sastoji se od naloga za prijenos sredstava, pojedinačnih odluka za svakog člana komisije i analitičkih kartica.

Iz izvješća o reviziji finansijskog poslovanja pravosuđa Brčko distrikta BiH za 2021. godinu sačinjenog od strane Ureda za reviziju javne uprave i institucija u Brčko distriktu BiH proizlazi da je dato mišljenje sa rezervom, gdje su iznesene određene primjedbe u odnosu na sve institucije koje čine Pravosudnu komisiju Brčko distrikta BiH, a koje se odnose na uopćena zapažanja u cilju unapređenja rada institucija, bez posebno iznesenih primjedbi na rad direktora Ureda za pravnu pomoć.

Nakon analize navoda prijava, izjava svjedoka i pribavljene dokumentacije, utvrđeno je da se u prijavljenom događaju nisu stekla obilježja niti jednog kaznenog djela propisanog kaznenim zakonodavstvom Brčko distrikta BiH.

Za utvrđenje da li je prilikom donošenja odluke Ureda za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH od 11.05.2021. godine kojom je direktor tog Ureda S. P. nagrađen novčanim iznosom počinjeno kazneno djelo potrebno je utvrditi da li on uopće ima pravo na takav vid nagrađivanja, te da li je takva procedura eventualno prekršena na štetu budžeta, a u namjeri da se njemu pribavi korist.

S tim u svezi, neophodno je poći od odredbi Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH i Pravilnika o ocjenjivanju rada službenika i namještenika u pravosuđu Brčko distrikta BiH, kojim propisima je reguliran status i prava svakog službenika i namještenika u pravosuđu koji nije nosilac pravosudne funkcije.

Odredbom članka 3. točka c) Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH definiran je status direktora Ureda za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH tako da je on svrstan u kategoriju rukovodećeg službenika s posebnim ovlaštenjima. Člankom 25. istog zakona službenici, odnosno namještenici podijeljeni su u funkcionalne grupe, tako da je u točki a) propisana kategorija rukovodećih službenika s posebnim ovlaštenjima prema članu 3. točka c) tog zakona. U poglavlju XII člankom 60. stavak 1., 2. i 3. propisano je da ocjenjivanje rada službenika i namještenika podrazumijeva nadzor i vrednovanje uspješnosti njegovog rada koje vrši pretpostavljeni, dok ocjenjivanje rukovodećeg službenika s posebnim ovlaštenjima vrši Pravosudna komisija u sastavu od tri člana. Člankom 65. stavak 1. i 2. Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH propisano je da rukovodilac pravosudne institucije nagrađuje službenika, odnosno namještenika za

posebna zalaganja i rezultate u radu koja značajno doprinose uspješnosti u radu pravosudne institucije u cjelini i njenom ugledu, dok se uvjeti, način i postupak nagrađivanja utvrđuju Pravilnikom o ocjenjivanju.

Pravilnikom o ocjenjivanju rada službenika i namještenika u pravosuđu Brčko distrikta BiH u članku 2. točka b) definiran je pojam „ocjenjivač“, a to je pretpostavljeni službeniku, odnosno namješteniku čiji se rad ocjenjuje, odnosno Pravosudna komisija u skladu sa Zakonom o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH. Člankom 7. istog pravilnika propisano je u kojim situacijama se ne ocjenjuje rad službenika, odnosno namještenika, a to su oni službenici i namještenici koji su zasnovali radni odnos na određeno vrijeme, osim službenika koji su imenovani na mandatne pozicije, zatim koji su na bolovanju dužem od 6 mjeseci ili porodijskom odsustvu, te koji se nalaze na neplaćenom odsustvu dužem od 6 mjeseci i koji su udaljeni iz službe u periodu dužem od 6 mjeseci. U članku 25. Pravilnika o ocjenjivanju rada službenika i namještenika u pravosuđu Brčko distrikta BiH propisan je postupak nagrađivanja službenika i namještenika, gdje je između ostalog definirano da rukovodilac pravosudne institucije može nagraditi službenika ili namještenika koji je dvije godine uzastopno ocijenjen ocjenom „nadmašuje očekivanja“, dok je u stavku 2. točka b) propisano da se nagrađivanje može odrediti ako postoje osigurana sredstva u budžetu pravosudne institucije za tu namjenu i to u vidu novčane nagrade u iznosu do 10% njegove godišnje osnovne plate.

Dakle, S. P. kao direktor Ureda za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH je sukladno pozitivnopravnim propisima službenik u smislu Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH i njegov rad podliježe ocjenjivanju od strane Pravosudne komisije sastavljene od tri člana, pri čemu on nije izuzet od ocjenjivanja u smislu članka 7. Pravilnika o ocjenjivanju rada službenika i namještenika u pravosuđu Brčko distrikta BiH.

Prema podacima sadržanim u obrascima za ocjenjivanje rada službenika u pravosuđu Brčko distrikta BiH za 2019. i 2020. godinu, komisija u sastavu predsjednik Apelacionog suda Brčko distrikta BiH D. K, predsjednik Osnovnog suda Brčko distrikta BiH J. G. i glavni tužitelj Tužiteljstva Brčko distrikta BiH Z. M, ocijenila je rad S. P. za 2019. i 2020. godinu sa ocjenom „nadmašio očekivanja“ jer je oba puta ostvario 70 bodova za sve kriterije ukupno. Takvim ocjenjivanjem stvoren je osnov za novčano nagrađivanje S. P. sukladno članku 25. Pravilnika o ocjenjivanju rada službenika i namještenika u pravosuđu Brčko distrikta BiH, što je u konačnom i učinjeno odlukom Ureda za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH broj Ku-130/21 od 11.05.2021. godine.

Činjenica da je člankom 65. Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH propisano da rukovodilac pravosudne institucije nagrađuje službenike i namještenike nije od kaznenopravnog značaja u konkretnom jer je spornu odluku potpisao zamjenik direktora Ureda za pravnu pomoć S. V, što je i logično u situaciji kada se ta odluka odnosi na prava direktora. Također, niti činjenica da u spesimenu potpisa nije dato izričito ovlaštenje S. V. da potpisuje odluke o nagrađivanju ne vodi zaključku da je on ili prijavljeni zloupotrijebio svoje ovlasti i samoinicijativno donio odluku o nagrađivanju, posebno imajući u vidu da je rješenjem Ureda za pravnu pomoć od 04.01.2019. godine S. V. imenovan za zamjenika direktora, slijedom čega on ima pravo zamjenjivati direktora u slučaju njegove spriječenosti ili odsutnosti, što svakako podrazumijeva i donošenje, odnosno potpisivanje odluka koje se

tiču rada Ureda za pravnu pomoć uopće i prava iz radnog odnosa uposlenih, što je on i potvrdio prilikom svjedočenja.

Dakle, nisu potvrđeni navodi prijave da je S. P. sam sebe nagradio i da nema pravo na novčano nagrađivanje, što je ipak učinio na štetu budžeta Brčko distrikta BiH, tako da je očigledno da donošenje odluke Ureda za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH broj Ku-130/21 od 11.05.2021. godine nije bilo proizvoljno i mimo propisa, budući da se osnov za donošenje ovakve odluke nalazi u činjenici da je S. P. kao službenik u pravosuđu Brčko distrikta BiH dvije godine uzastopno ocijenjen najvišom ocjenom, nakon čega je onda sukladno Zakonu o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH i Pravilniku o ocjenjivanju rada službenika i namještenika u pravosuđu Brčko distrikta BiH novčano nagrađen iz sredstava koja su prethodno osigurana za tu namjenu u budžetu Ureda za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH.

Nesporno je da je prijavljeni u dva navrata donio odluke o imenovanju Komisije za odabiranje arhivske građe i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala u Uredu za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH i to dana 06.10.2020. i 11.05.2021. godine, te da je objema odlukama imenovana komisija u sastavu od četiri člana. Iako je u uvodnom dijelu tih odluka između ostalog navedeno da je osnov za donošenje ovakvih odluka članak 30. stavak 3. Pravilnika o arhivskom poslovanju u Uredu za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH, takvo imenovanje ipak nije u skladu sa pomenutim člankom jer je tom odredbom propisano da odabiranje i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala obavlja posebna komisija od tri člana, a koju imenuje direktor.

Međutim, uvažavajući činjenicu da je za postojanje kaznenih djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz članka 377. i Nesavjestan rad u službi iz članka 381. Kaznenog zakona Brčko distrikta BiH neophodno da počinitelj iskorištavanjem položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granica službenog ovlaštenja ili nevršenjem službene dužnosti, pribavi sebi ili drugome korist ili nekome nanese štetu ili teže povrijedi prava drugoga, odnosno da grubo i namjerno zanemari propise pa da zbog toga nečije pravo bude teže povrijeđeno ili da nastupi imovinska šteta koja prelazi 1.000,00 KM, pri čemu je za postojanje oba ova kaznena djela nužno da na subjektivnoj strani počinitelja postoji umišljaj, dakle svjesno i voljno nezakonito postupanje usmjereno ka pribavljanju koristi sebi ili drugome, zaključeno je da u radnjama prijavljenog nisu ostvareni elementi ovih kaznenih djela i da nije moguće utvrditi da li je i kome prijavljeni nastojao pribaviti korist u vidu nezakonitog imenovanja za člana komisije.

Da bi postojalo kazneno djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz članka 377. Kaznenog zakona Brčko distrikta BiH neophodno je utvrditi da li je i kome točno pribavljena korist koja ne mora biti samo imovinska nego može biti i bilo koja druga korist kojom se stvara povoljniji položaj za određenu osobu u bilo kojoj sferi društvenog života. U konkretnom, nesporno je da je jedan od imenovanih članova komisije prekobrajan jer je odredbom članka 30. stavak 3. Pravilnika o arhivskom poslovanju u Uredu za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH broj članova Komisije za odabiranje arhivske građe i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala ograničen na tri. Međutim, sama ta činjenica, bez konkretizacije kojem točno članu je pribavljena korist u vidu imenovanja i isplate naknade za rad u komisiji, nije dovoljna za zaključak da je prijavljeni svjesno i namjerno zloupotrijebio svoj položaj i mimo propisa imenovao nekog od članova dvije komisije u dvije različite godine kako bi mu pribavio korist na štetu budžeta. Utvrđenje da li je i kojem članu komisije prijavljeni nezakonito pogodio dodatno otežava činjenica da prijavljeni nije sebe imenovao u oba navrata za

člana Komisije za odabiranje arhivske građe i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala, nego je to učinio jedanput, tako da nije moguće izgraditi stepen osnova sumnje da je prijavljeni isključivo sebi pribavio korist u vidu imenovanja za člana te komisije mimo pravilnika, te posebno činjenica da je podositelj prijave anoniman radi čega kroz njegovo saslušanje nije moguće doći do detaljnijih pojašnjenja koja bi eventualno uvjetovala dalje provođenje istražnih radnji usmjerenih na utvrđenje da li je i kome pribavljena korist.

Osim toga, niti u jednoj od dvije godine u kojima je radila komisija sastavljena od četiri člana, nije prekoračen iznos sredstava odobrenih za takvu namjenu, jer je od 6.000,00 KM odobrenih za 2020. godinu utrošeno ukupno 2.755,65 KM, a od 10.800,00 KM odobrenih za 2021. godinu utrošeno je 8.131,26 KM, tako da nije nastupila imovinska šteta po budžet. Upravo ova činjenica ide u prilog zaključku da se u radnjama prijavljenog nisu stekla ni obilježja kaznenog djela Nesavjestan rad u službi iz članka 381. Kaznenog zakona Brčko distrikta BiH jer je za postojanje ovog kaznenog djela neophodno da osim nesavjesnog postupanja službene osobe bude ispunjen i objektivni uvjet inkriminacije, odnosno teža povreda prava drugog ili imovinska šteta koja prelazi 1.000,00 KM. S obzirom da nema pokazatelja koji upućuju da je spornim imenovanjem članova komisije nekome teže povrijeđeno pravo, te kako nije nastupila šteta po budžet jer su sredstva isplaćena za rad članova komisije izdvojena u iznosu koji je i manji od odobrenog, jasno je da nema osnova za sumnju da je prijavljeni počinio kazneno djelo iz članka 381. Kaznenog zakona Brčko distrikta BiH.

U konačnom, činjenica da je prijavljeni postupio suprotno odredbi članka 30. stavak 3. Pravilnika o arhivskom poslovanju u Uredu za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH jer je umjesto tri imenovao četiri člana Komisije za odabiranje arhivske građe i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala, predstavlja propust koji usljed prethodno opisanih utvrđenja nema kaznenopravnog značaja i može biti osnov za drugu vrstu odgovornosti, pri čemu je očito da je prijavljeni nastojao otkloniti načinjeni propust donošenjem odluke broj Ku-277/22 od 28.12.2022. godine kojom je stavljena van snage odluka o imenovanju Komisije za odabiranje arhivske građe i izlučivanje bezvrijednog registraturskog materijala od 11.05.2021. godine.

Imajući u vidu navedeno, primjenom članka 216. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta BiH, odlučeno je kao u izreci naredbe.

TUŽITELJ

.....