

**BOSNA I HERCEGOVINA  
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE**

Broj: 96 O Ps 152013 22 Ps  
Brčko, 17.07.2023. godina

**U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!**

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Ljiljana Zobenica, u pravnoj stvari tužioca Brčko distrikt BiH, Kancelarija za prevenciju korupcije i koordinaciju aktivnosti na suzbijanju korupcije, ul. Bulevar mira br. 1, Brčko distrikt BiH, koje po zakonu zastupa Pravobranilaštvo Brčko distrikta BiH, protiv tuženog JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, koga zastupa direktor A. K. i punomoćnici Milićević Darko i Fazlić Mirza, advokati iz Zajedničke advokatske kancelarije „Milićević Darko & Fazlić Mirza“ iz Brčkog, radi naknade štete, v. sp. 4.902,16 KM, nakon održane glavne, javne i usmene rasprave, u prisustvu zastupnika tužioca i punomoćnika tuženog, donio je 17.07.2023. godine,

**P R E S U D U**

Djelimično se usvaja tužbeni zahtjev tužioca i obavezuje se tuženi JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH da tužiocu Brčko distriktu BiH Kancelarija za prevenciju korupcije i koordinaciju aktivnosti na suzbijanju korupcije, isplati iznos od 2.451,08 KM na ime naknade materijalne štete nastale na motornom vozilu sa zakonskom zateznom kamatom počev od 27.07.2022. godine do konačne isplate u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

U dijelu preko dosuđenog iznosa do traženog iznosa od 4.902,16 KM, te u dijelu kojim se potražuje zatezna kamata od 06.05.2022. godine do 27.07.2022. godine, tužbeni zahtjev se odbija.

Obavezuje se tužilac da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 292,40 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

**O b r a z l o ž e n j e**

Tužilac je dana 15.11.2022. godine podnio tužbu protiv tuženog radi naknade štete u iznosu od 4.902,16 KM. U tužbi je naveo da je dana 06.05.2022. godine na službenom parkingu Vlade Brčko distrikta BiH oštećeno službeno vozilo Kancelarije za prevenciju korupcije i koordinaciju aktivnosti na suzbijanju korupcije „VW Passat busiunes 2.0 TDI DSG“ reg.oznaka ..., od strane pasa nepoznatog vlasnika, kojom prilikom je na vozilu pričinjena materijalna šteta u iznosu od 4.902,16 KM. Materijalna šteta koju su psi nepoznatog vlasnika prouzrokovali ogleda se u oštećenju blatobrana i branika, što je evidentirano i od strane Policije Brčko distrikta BiH.

Skupština Brčko distrikta BiH je dana 14.04.2010. godine donijela odluku o obavljanju djelatnosti od opšteg interesa kojom odlukom je određeno da se djelatnost na prikupljanju i zbrinjavanju pasa lotalica povjerava JP Komunalnom Brčko d.o.o. Brčko, a dana 12.12.2018. godine je donijela odluku o izmjeni i dopuni odluke o obavljanju djelatnosti od opšteg interesa, te je u članu 2. navedene odluke dodat novi stav 2. kojim se određuje da JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko koje je obavezno da na području Brčko distrikta BiH vrši prikupljanje i zbrinjavanje pasa lotalica, preuzme obavezu naknade štete fizičkim i pravnim licima koju pričinje psi lotalice, i u konačnom donese akt kojim utvrđuje postupak određivanja i isplate nadoknade štete, te vrši usluge uklanjanja leševa uginulih životinja i otpadaka životinjskog porijekla nepoznatog vlasnika sa javnih površina. Predložio je da sud u cjelosti usvoji tužbeni zahtjev i obaveže tuženog da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka.

Tuženi je u odgovoru na tužbu osporio tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev tužioca, kako u pogledu osnova, tako i visine. Navodi da tužilac nije dostavio ni jedan pravno relevantan dokaz kojim bi potvrdio navode tužbe, odnosno da su štetu na putničkom motornom vozilu „VW Passat bussines 2.0 TDI DSG“ reg.oznaka ... prouzrokovali psi lotalice u kojem slučaju bi eventualno postojala odgovornost tuženog. Kako je tužilac izvorni nosilac obaveze prikupljanja i zbrinjavanja pasa lotalica na teritoriji Brčko distrikta BiH, to tuženi ne može biti u cjelosti odgovoran za štetu nastalu u štetnom događaju. Predložio je da sud tužbeni zahtjev tužioca odbije u cjelosti kao neosnovan i obaveže tužioca da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka.

U toku postupka provedeni su dokazi: uvidom u 5 dostavljenih fotografija, čitanjem Potvrde Policije distrikta-Operativnog komunikacijskog centra, broj: 14.09-04.12-39401/22 od 23.05.2022. godine, čitanjem Potvrde o registraciji za vozilo reg. oznaka ..., vlasništvo Kancelarije za prevenciju korupcije Brčko distrikta BiH, Potvrde o vlasništvu navedenog vozila broj: BA 2354335, čitanjem Računa broj: MV-01613/06/22 izdat od strane „B. G.“ d.o.o. Brčko, fiskalnog računa „B. G.“ d.o.o. Brčko od 24.06.2022. godine, Radnog naloga broj: 24.05.2022. godine, Naloga za prenos sredstava broj: 320032 Kancelarije za prevenciju korupcije i koordinaciju aktivnosti na suzbijanju korupcije od 27.07.2022. godine, Akta tužioca broj 13-19-00062/22 od 05.09.2022. godine, Akta tuženog, broj: 02-01-01918/22 od 05.09.2022. godine, te saslušanjem svjedoka L.N. U toku postupka tužilac je odustao od prijedloga sa se kao svjedok sasluša G.S.

Iz Potvrde Policije Brčko distrikta BiH od 23.05.2022. godine proizilazi da je istoj prijavljeno da su psi nepoznatog vlasnika na službenom parkingu Vlade Brčko distrikta BiH oštetili službeno parkirano vozilo marke „VW Passat“ reg.oznaka ..., te da su vidljiva oštećenja na blatobranu i braniku.

Među parničnim strankama je nesporno da je predmetno vozilo marke „VW Passat“ reg. Oznaka ... vlasništvo Kancelarije za prevenciju korupcije i koordinaciju aktivnosti na suzbijanju korupcije Brčko distrikta BiH. Sporno je da li su štetu prouzrokovali psi lotalice i sporan je iznos štete (tuženi ističe prigovor podijeljene odgovornosti).

Iz Računa broj: MV 01613/06/22 proizilazi da su u servisu „B. G.“ d.o.o. Brčko, izvršene popravke na vozilu reg. oznaka ... i to zamjena i lakiranje prednjeg branika,

popravka i lakiranje prednjeg lijevog blatobrana, popravka i lakiranje zadnje desne stranice, popravka i lakiranje zadnjeg branika, kalibriranje sustava potpore vozača, demontiranje i montiranje dozirnih vod redukcionog sredstva, demontiranje i montiranje dovodnog voda redukcionog sredstva, demontiranje i montiranje ventila za ubrizgavanje redukcionog sredstva, demontiranje i montiranje hidraulične jedinice, GFS-vođenja punkcija, potom prodaja dijelova klip, oblaga, materijal-lak ventil, dva voda i oblaga za ukupnu cijenu od 4.198,88 KM, odnosno sa pdv-om iznos od 4.902,16 KM. Navedeni iznos tužilac je nesporno platio "B. G." d.o.o. (nalog za prenos sredstava broj: 320032 od 27.07.2022. godine).

Iz iskaza svjedoka L. N. koji je zaposlen u Vladi Brčko distrikta BiH, proizilazi da je po saznanju koje je dobio od portira koji je obilazio parking utvrdio da je službeno vozilo oštećeno, da su na istom pokidana crijeva, te da su psi izgrebali blatobrane. Navodi da je sve zabilježeno video nadzorom, te da su u spis uložene fotografije sa video nadzora. On po službenoj dužnosti poziva policiju koja pravi zapisnik. Navodi da su i ranije imali 5-6 slučajeva gdje su psi lualice oštetili službena vozila. On sam nije vidio neposredno kada su psi napravili oštećenja na vozilu, ali je vidio oštećenja na vozilu i snimak nadzorne kamere nakon štetnog događaja.

Sud je u cjelosti prihvatio iskaz ovog svjedoka, jer je isti u saglasnosti sa potvrdom Policije kao i materijalnom dokumentacijom kojom se dokazuje oštećenje na vozilu (procjena ovlaštenog servisera). Sud nije prihvatio kao dokaze dostavljene fotografije, jer se iz istih ne može pouzdano utvrditi o kojem parkingu se radi, niti o kojem vozilu se radi.

Predmet tužbenog zahtjeva tužioca u ovoj pravnoj stvari je zahtjev za naknadu materijalne štete koju je pretrpio na vozilu koje je u njegovom vlasništvu, a za koje tvrdi da su prouzrokovali psi lualice. Da se radi o psima lualicama proizilazi iz iskaza svjedoka L. N., zaposlenika tužioca i potvrde Policije Brčko distrikta BiH od 23.05.2022. godine. Teret dokazivanja da šteta ne potiče od pasa lualica u konkretnom slučaju je ležao na strani tuženog, koji tokom postupka nije dokazao da su štetu prouzrokovali psi koji imaju vlasnika.

Odgovornost tuženog za naknadu štete zasniva se na odluci o obavljanju djelatnosti od opšteg interesa od 14.04.2010. godine („Sl glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 18/10), kojom je utvrđeno da je djelatnost na prikupljanju i zbrinjavanju pasa lualica od opšteg interesa za Brčko distrikt BiH i da se ta djelatnost povjerava JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, o čemu Gradonačelnik Brčko distrikta BiH zaključuje poseban ugovor kojim se regulišu međusobna prava i obaveze stranaka. Članom 2. Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o obavljanju djelatnosti od opšteg interesa („Sl. glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 52/18), propisano je da za tuženog pored dotadašnje obaveze prikupljanja i zbrinjavanja pasa lualica postoji i obaveza naknade štete fizičkim ili pravnim licima koju pričine psi lualice.

Po ocjeni suda osnovan je prigovor podijeljene odgovornosti koji je tuženi istakao u odgovoru na tužbu. U smislu odredbe člana 192. Zakona o obligacionim odnosima („Sl.list SFRJ“ broj: 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89, u daljem tekstu ZOO-a), propisano je da oštećeni koji je doprinio da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila, ima pravo na srazmjerno smanjenu naknadu štete. Naime, nije sporno da je Odlukom o obavljanju djelatnosti od opšteg interesa Skupština Brčko distrikta

Bosne i Hercegovine od 14.04.2010. godine (u daljem tekstu Odluka) djelatnost na prikupljanju i zbrinjavanju pasa lotalica sa tužioca Brčko distrikta BiH prenesena na tuženog. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, je kao izvorni nosilac komunalne djelatnosti prikupljanja i zbrinjavanja pasa lotalica na teritoriji Distrikta bio dužan da vrši nadzor (kontrolu) nad obavljanjem povjerene komunalne djelatnosti tuženom. Tužilac tokom postupka nije dokazao da je taj nadzor vršio, odnosno da je preduzeo sve mjere kontrole nad radom tuženog. Po ocjeni suda, sama činjenica da je na parkingu Vlade distrikta BiH došlo do oštećenja na vozilu koje su prouzrokovali psi lotalice, da su se takvi slučajevi oštećenja vozila na istom tom parkingu po izjavi saslušanog svjedoka dešavala i ranije (pet, šest slučajeva) ukazuje da tuženi nije kvalitetno obavljao povjerenu mu djelatnost, ali i da tužilac kao izvorni nosilac komunalne djelatnosti prikupljanja i zbrinjavanja pasa lotalica, nije kvalitetno i redovno vršio nadzor nad obavljanjem djelatnosti od strane tuženog. Stoga sud nalazi da je odgovornost tužioca podjednakaka odgovornosti tuženog za nastanak štete.

Visinu štete sud je utvrdio na osnovu radnog naloga broj: 0142.05.22 od 10.05.2022. godine, računa "B. G." d.o.o. Brčko, broj: MV -01613/06/22 od 24.06.2022. godine, kao i Naloga za prenos sredstava broj: 320032 od 27.07.2022. godine, iz kojih proizilazi da su od strane stručnog servisera "B. G." d.o.o. Brčko na vozilu utvrđena oštećenja, a za čije otklanjanje je tužilac platio "B. G." d.o.o. iznos od 4.902,16 KM. S obzirom na doprinos tužioca nastanku štete od 50% sud je tužiocu dosudio na ime naknade štete iznos od 2.451,08 KM, a preko dosuđenog iznosa je odbio tužbeni zahtjev.

Na dosuđeni iznos naknade materijalne štete sud je tužiocu dosudio zateznu kamatu od 27.07.2022. godine kada je isplaćen iznos na ime popravke vozila do konačne isplate na osnovu odredbe člana 277. ZOO-a. U preostalom dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na zateznu kamatu od nastanka štete do 27.07.2022. godine, sud je tužbeni zahtjev odbio.

Odluka suda o troškovima parničnog postupka zasniva se na odredbi člana 120. stav 2. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH. Troškove tužioca čine troškovi za sastav tužbe u iznosu od 200,00 KM, za zastupanje na pripremnom ročištu održanom 08.05.2023. godine iznos od 200,00 KM i za zastupanje na glavnoj raspravi održanoj 17.07.2023. godine iznos od 200,00 KM (Prema aritmetičkom prosjeku Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS „Sl.glasnik RS“, broj: 68/05 i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH „Službene novine FBiH“ broj: 22/04), odnosno ukupan iznos od 600,00KM.

Troškove tuženog čine troškovi sastava odgovora na tužbu u iznosu od 280,80 KM (80 bodova x 3,00 KM+17%pdv), takse na odgovor na tužbu u iznosu od 50,00 KM, troškovi za zastupanje, na pripremnom ročištu održanom 08.05.2023. godine iznos od 280,80 KM i za zastupanje na glavnoj raspravi održanoj 17.07.2023. godine iznos od 280,80 KM (prema Zakonu o sudskim taksama Brčko distrikta BiH, "Sl.glasnik Brčko distrikta BiH", broj 5/01 i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH „Službene novine FBiH“ broj: 22/04), odnosno ukupan iznos od 892,40 KM.

Prema usaglašenom pravnom shvatanju Suda BiH, Vrhovnog suda RS-a, Vrhovnog suda FBiH i Apelacionog suda Brčko distrikta BiH, kod odlučivanja o troškovima parničnog postupka u slučaju djelimičnog stranačkog uspjeha u parnici treba uzimati u obzir kako tužiočev, tako i uspjeh tuženog, te odluku o tome koja stranka će snositi obavezu naknade troškova postupka donijeti primjenom pravila procesnog prebijanja parničnih troškova. Međusobnim prebijanjem naprijed određenih troškova postupka, sud je utvrdio da je tužilac dužan tuženom nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 292,40 KM.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU :**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, u roku od 15 dana od dana prijema iste Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, putem ovog suda.

**S U D I J A**

Ljiljana Zobenica