

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 89 1 Rs 052912 23 Rev
Banjaluka, 13.03.2024. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Gorjana Popadić kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Biljana Majkić Marinković kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužilje, P.M. iz P., zastupana po punomoćnicima, L.R. i Z.B., advokatima iz Z. protiv tuženog, Univerzitet u I.S., zastupan po punomoćniku, Č.B., advokatu iz P., radi zaštite prava iz radnog odnosa, vrijednost spora 15.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužilje protiv presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 1 Rs 052912 23 Rsž od 23.8.2023. godine, na sjednici održanoj dana 13.03.2024. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se usvaja, presuda Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 1 Rs 052912 23 Rsž od 23.8.2023. godine ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Sokocu, Odjeljenje u Palama broj 89 1 Rs 052912 22 Rs od 05.4.2023. godine poništena su kao nezakonita akta tuženog, rješenje o otkazu ugovora o radu broj ... od 15.2.2022. godine i odluka broj ... od 30.3.2022. godine, te tuženi obavezan da tužilju vrati na rad.

Istom presudom odbijen je zahtjev tužilje da se tuženi obaveže, da joj isplati izgubljene plate prema ugovoru o radu od 15.2.2022. godine do vraćanja na rad sa zakonskom zateznom kamatom od dospjeća svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa do isplate i da za navedeni period isplaćenih plata uplati tužilji doprinose za penzijsko invalidsko osiguranje kod nadležnog Fonda PIO RS. Tuženi je obavezan da tužilji naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.636,40 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 1 Rs 052912 23 Rsž od 23.8.2023. godine žalba tužilje je djelimično usvojena, te prvostepena presuda preinačena u pogledu odluke o troškovima postupka na način поближе opisan u presudi, dok je u preostalom dijelu, a kojim je odbijen zahtjev tužilje, prvostepena presuda potvrđena.

Tužilja revizijom pobija odluku drugostepenog suda zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i udovolji zahtjevu tužilje u cjelosti ili ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tuženi je predložio da se revizija odbaci.

Kako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude donesene u drugom stepenu, u iznosu od 15.000,00 KM, ne prelazi iznos od 30.000,00 KM, to revizija u ovom predmetu nije dozvoljena, shodno odredbama člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP).

Međutim, tužilja je u smislu odredaba člana 237. stav 3. i 4. ZPP-a predložila da se revizija dozvoli, navodeći da je odluka drugostepenog suda u suprotnosti sa stavovima koje je zauzeo Vrhovni sud Republike Srpske.

Ovaj sud je udovoljio tom prijedlogu, u cilju obezbjeđivanja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, budući da je odluka drugostepenog suda kojom je potvrđen odbijajući dio prvostepene presude u suprotnosti sa stavom Vrhovnog suda Republike Srpske izraženom u mnogobrojnim odlukama.

Revizija je osnovana.

Nalazeći da tužilja nije dokazala visinu novčanog potraživanja, kojim je tražila da se tuženi obaveže da joj isplati plate sa zakonskom zateznom kamatom i uplati doprinose, na način pobliže opisan u zahtjevu, nižestepeni sudovi su u ovom dijelu odbili zahtjev tužilje u smislu odredaba člana 7. i 132. ZPP-a.

Kada se ima u vidu, da je odlukama nižestepeni sudova usvojen zahtjev tužilje, da se ponište kao nezakoniti akti tuženog, rješenje o otkazu ugovora o radu broj ... od 15.2.2022. godine i odluka broj ... od 30.3.2022. godine, te tužilja vrati na rad, pravilno se revizijom tužilje ukazuje, da nije bilo mjesta odbijanju zahtjeva tužilje da joj se isplate neisplaćene plate po osnovu ugovora o radu za period od 15.2.2022. godine do vraćanja na rad i da joj se uplate doprinosi shodno tome. Naime, zahtjev za isplatu plata i uplatu doprinosa, ima karakter akcesornog zahtjeva u odnosu na zahtjev kojim se traži poništenje odluka o prestanku radnog odnosa i vraćanja na rad, zbog čega nema mjesta, da se odbije zahtjev na ime novčanik potraživanja iz radnog odnosa, kada je utvrđen nezakonit prestanak radnog odnosa.

Shodno tome su i odredbe člana 189 Zakona o radu ("Službeni glasnik Republike Srpske", br.1/16, 66/18, 91/21, 119/21 i 112/23 – u daljem tekstu ZR), prema kojim odredbama je poslodavac dužan da radniku naknadi neisplaćene plate i druga primanja po osnovu ugovora o radu, u slučaju da sud utvrdi da je otkaz ugovora o radu bio nezakonit.

Ovo tim prije, što je zahtjev tužilje kojim traži da joj se isplate neisplaćene plate po osnovu ugovora o radu za period od 15.2.2022. godine do vraćanja na rad i da joj se uplate doprinosi shodno tome, odrediv i kao takav dobar za odluku suda.

Kod ovakvog stanja stvari, gdje jasno proizilazi, da je drugostepeni sud zbog pogrešnog pravnog stanovišta propustio utvrditi činjenice relevantne za odluku o zahtjevu iz tužbe koje se tiču neisplaćenih plata za određeni period, te shodno tome i doprinosa na plate, valjalo je primjenom člana 250. stav 2. ZPP ukinuti odluku drugostepenog suda i predmet vratiti tom sudu na ponovno suđenje, jer je to važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U ponovnom postupku, drugostepeni sud će pravilnom primjenom procesnog i materijalnog prava, imajući u vidu date razloge, donijeti na zakonu zasnovanu odluku.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić