

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 97 o Dn 002614 23 GŽ
Brčko, 18.01.2024. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Drpljanin Šejle kao predsjednika vijeća, Lučić Vuka i Klaić Ilje kao članova vijeća, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagača „Vindija“ d.d. Varaždin, Republika Hrvatska, zastupanog po punomoćnicima Milanović-Lalić Mirni, Suljović Jasmini i Dervišević Belmi, advokatima iz Sarajeva, radi brisanja zabilježbe spora, odlučujući o žalbi Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koga zastupa zastupnik po zakonu Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine – Registar zemljišta broj 096-o-DN-23-002969 (2855/23) od 04.07.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 18.01.2024. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba Brčko distrikta Bosne i Hercegovine se odbija i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-o-DN-23-002969 (2855/23) od 04.07.2023. godine potvrđuje.

Odbija se prijedlog predlagača za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-o-DN-23-002969 (2855/23) od 04.07.2023. godine odlučeno je na sljedeći način:

„Dozvoljava se na osnovu rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 o Ps 143523 21 Ps od 09.05.2022. godine i rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 o Ps 143523 22 Pž od 23.03.2023. godine:

1. Brisanje zabilježbe spora u zk. ul. br. ... k.o. R.D., pod brojem 4/B.
2. Brisanje zabilježbe spora u zk. ul. br. ... k.o. B., pod brojem 4/B.
3. Brisanje zabilježbe spora u zk. ul. br. ... k.o. B.P., pod brojem 5/B.
4. Brisanje zabilježbe spora u zk. ul. br. ... k.o. D., pod brojem 6/B.
5. Brisanje zabilježbe spora u zk. ul. br. ... k.o. B.G., pod brojem 4/B.
6. Brisanje zabilježbe spora u zk. ul. br. ... k.o. B.1, pod brojem 4/B.
7. Brisanje zabilježbe spora u zk. ul. br. ... k.o. P., pod brojem 4/B.
8. Brisanje zabilježbe spora u zk. ul. br. ... k.o. U., pod brojem 4/B.
9. Brisanje zabilježbe spora u zk. ul. br. ... k.o. B.D., pod brojem 4/B.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio Brčko distrikt Bosne i Hercegovine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba vanparničnog postupka, s prijedlogom ovom sudu da žalbu uvaži, prvostepeno rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak ili da prvostepeno rješenje preinači i odbije prijedlog za brisanje zabilježbe spora.

U odgovoru na žalbu predlagač („Vindija“ d.d. Varaždin, Republika Hrvatska) pobija istaknute žalbene razloge i navode i ovom sudu predlaže da žalbu odbije i potvrdi prvostepeno rješenje, te obaveže protivnika predlagača da mu nadoknadi trošak na ime sastava odgovora na žalbu u iznosu od „120,00 KM + PDV“.

Nakon što je prvostepeno rješenje ispitao u granicama razloga propisanih odredbom člana 341. u vezi sa odredbom člana 358. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 28/18 i 06/21 - u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) i odredbom člana 90. Zakona o registru zemljišta i prava na zemljištima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 11/01, 1/03, 14/03, 19/07 i 2/08 – u daljem tekstu Zakon o registru zemljišta) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Postupajući po zahtjevu predlagača, a na osnovu rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 O Ps 143523 21 Ps od 09.05.2022. godine i rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 O Ps 143523 22 Pž od 23.03.2023. godine, prvostepeni sud je donio pobijano rješenje pozivom na odredbe članova 91, 107. i 108. Zakona o registru zemljišta.

Po ocjeni ovog suda, žalbom nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

Prije svega, na pravilnost pobijanog rješenja ne utiču žalbene tvrdnje da se prvostepeni sud u „preambuli“ rješenja pozvao na odredbe članova 91, 107. i 108. Zakona o registru zemljišta „iako se ovim odredbama propisuje postupak upisa u zemljine knjige, a što je konkretizovano članom 107. Zakona“, odnosno da je „postupak brisanja zabilježbe regulisan posebnom odredbom čl. 82. Zakona, a što

u ovoj pravnoj stvari sud niti navodi niti obrazlaže, te time čini povredu odredaba vanparničnog postupka i pogrešno primjenjuje materijalno pravo“.

Ovo stoga što propust prvostepenog suda da u uvodu rješenja, umjesto odredbi članova 107. i 108. Zakona o registru zemljišta (pozivanje na odredbu člana 91. u konkretnom slučaju ima mjesta, budući da se radi o opštoj odredbi koja se odnosi na postupak u zemljišnoknjižnim stvarima), navede odredbu člana 82. istog Zakona, koja reguliše pitanje brisanja zabilježbe spora, samo po sebi pobijano rješenje ne čini nepravilnim (niti se u žalbi ukazuje kako je to uticalo na pravilnost pobijanog rješenja), a kod toga da ovaj sud nalazi da su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostavke za udovoljavanje zahtjevu predlagača, odnosno za brisanje upisanih zabilježbi spora u zemljišnoknjižnim ulošcima naznačenim u izreci pobijanog rješenja.

Naime, odredbe članova od 80. do 83. Zakona o registru zemljišta regulišu pitanje zabilježbe spora, njeno dejstvo (svrhu), uslove za provođenje ovog upisa, ali i uslove i način njenog brisanja, pa tako odredba člana 82. stav (1) jasno propisuje da ako nakon provedene zabilježbe tužilac odustane od tužbe ili njegov tužbeni zahtjev bude odbijen pravosnažnom odlukom, odnosno ako bude konačno odbijen prijedlog ili obustavljen postupak radi kojeg je zabilježba bila određena, na prijedlog nosioca knjižnog prava protiv kojeg je ta zabilježba bila određena, odnosno njegovog pravnog sljedbenika, određiće se njeno brisanje, te da isto vrijedi i kad je zabilježba bila određena s tim da će se postupak pokrenuti u određenom roku, a on nije u tom roku bio pokrenut.

Prema tome, kako je predlagač prijedlog (zahtjev) za brisanje upisanih zabilježbi (zbog pokretanja spora pred Osnovnim sudom Brčko distrikta BiH pod brojem 96 o Ps 143523 21 Ps), zasnovao na pravosnažnom rješenju suda kojim je odbačena tužba kao nedozvoljena (rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 o Ps 143523 21 Ps od 09.05.2022. godine koje je potvrđeno rješenjem Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 o Ps 143523 22 Pž od 23.03.2023. godine), ispunjeni su uslovi za brisanje zabilježbi spora saglasno gore citiranoj zakonskoj odredbi, pa propust prvostepenog suda da u uvodu pobijanog rješenja navede i odredbu člana 82. stav (1) Zakona o registru zemljišta, isto ne čini nezakonitim.

U tom kontekstu, budući da je osnov za brisanje zabilježbi spora pravosnažno rješenje suda o odbacivanju tužbe kao nedozvoljene, neosnovanim se pokazuju i tvrdnje iznesene u žalbi „da je vezano za parnični postupak, na koji se sud poziva, pokrenuta Apelacija pred Ustavnim sudom BiH, te žalitelj smatra da Apelacioni sud, prilikom odlučivanja o žalbi, treba da ima u vidu ovu činjenicu, te odbije prijedlog za brisanje zabilježbe spora, jer postupak nije okončan“.

Kod izloženog, valjalo je žalbu odbiti i prvostepeno rješenje potvrditi, na osnovu odredbe člana 357. stav (1) tačka b) Zakona o parničnom postupku, kako je i odlučeno u stavu prvom izreke ovog rješenja.

Na osnovu shodne primjene odredbe člana 131. u vezi sa odredbom člana 121. stav (1) Zakona o parničnom postupku, stavom drugim izreke ovog rješenja

odbijen je zahtjev predlagača za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na žalbu, jer ta procesna radnja nije obavezna, a uvažavajući i njen sadržaj, nije bila potrebna za vođenje ovog postupka odnosno za zaštitu prava predlagača u ovom postupku.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Šejla Drpljanin