

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 13 0 U 006457 22 Uvp
Banjaluka, 07.02.2024. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Merside Bjelobrk, kao članova vijeća, uz učešće Ane Matić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M.M. iz G.T., B., P., koga zastupa punomoćnik G.B. advokat iz Š. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 23.04.2021. godine, tužene Skupštine opštine P., u predmetu opoziva dužnosti zamjenika načelnika opštine, odlučujući o zahtjevu načelnika Opštine P. za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 006457 21 U od 31.01.2022. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 07.02.2024. godine, donio je

RJEŠENJE

Zahtjev se odbacuje kao podnesen od neovlašćenog lica.

Obrazloženje

Pobijanom presudom stavom 1. izreke uvažena je tužba i poništen uvodno označeni osporeni akt, kojim je tužilac opozvan sa funkcije zamjenika načelnika Opštine P., a stavom 2. izreke obavezana je tužena da tužiocu na ime troškova upravnog spora isplati iznos od 750,00 KM, u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude.

Uvaženje tužbe i poništenje osporenog akta se obrazlaže razlozima da je nezakonito postupila tužena kada je tužioca opozvala sa funkcije zamjenika načelnika Opštine P., jer prilikom donošenja odluke nije ispoštovala propisanu proceduru, niti je u osporenom aktu navela konkretne razloge za opoziv tužioca, što je dužna u smislu odredaba člana 197. stav 2. i 194. stav 3. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18), već su samo citirani razlozi na osnovu kojih se može tražiti opoziv. Prije svega sud je ukazao da je odredbama člana 56. stav 1. Zakona o lokalnoj samoupravi („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 97/16, 36/19 i 61/21 - u daljem tekstu: Zakon o lokalnoj samoupravi), člana 75. stav 1. Statuta opštine P. (u daljem tekstu: Statut) i člana 160. stav 3. i 4. Poslovnika o radu Skupštine opštine P. (u daljem tekstu: Poslovnik) jasno propisano da prijedlog za razrješenje, odnosno za opoziv zamjenika načelnika opštine, može dati samo načelnik opštine, koji prijedlog mora biti u pisanoj formi i obrazložen, a koji uslov u konkretnom slučaju nije zadovoljen, jer prijedlog načelnika Opštine P. od 19.04.2021. godine ne sadrži obrazloženje. Činjenica da je načelnik opštine prihvatio inicijativu 1/3 odbornika Skupštine opštine P. i istu prosljedio na odlučivanje opštinskim organima, ne može se smatrati prijedlogom u smislu odredbe člana 160. stav 1. i 4. Poslovnika, pri čemu je sud dodao da navedena grupa odbornika nije ovlašćena za podnošenje prijedloga, jer se ovdje ne radi o situaciji iz odredbe člana 57. stav 1. Zakona o lokalnoj samoupravi, odnosno o situaciji kada

mandat načelniku opštine prestane prije isteka vremena na koje je izabran. Sud je opisao dalji postupak navodeći da je prijedlog za opoziv uvršten na dnevni red sjednice Skupštine opštine P. koja je zakazana za dan 23.04.2021. godine kao tačka broj 19., ukazujući da iz izvoda zapisnika sa te sjednice proizilazi da predsjednik SO P. nije otvorio raspravu (pretres) u vezi sa opozivom, čime su prekršene odredbe člana 83. do 85. Poslovnika, već je odmah uputio sve prisutne odbornike da izađu iz sale kako bi Komisija mogla da pripremi sve potrebno za sprovođenje procedure tajnog glasanja, kojem se konačno pristupilo, na način da je za opoziv glasala većina odbornika. Ovo po stavu suda jasno ukazuje da tužena prilikom donošenja odluke nije razmatrala neki od propisanih osnova za opoziv iz odredbe člana 75. stav 1. Statuta, niti iz odredbe člana 160a. Poslovnika, već je odluku zasnovala na prostom citiranju tih odredaba Statuta i Poslovnika, a bez obrazloženja koje bi upućivalo na to da je tužilac funkciju zamjenika načelnika opštine obavljao nezakonito, pri čemu odbornicima, a posebno tužiocu nije ni data mogućnost da raspravljaju o ovoj tački dnevnog reda, što sve ukazuje na to da je osporeni akt nezakonit i da ga je kao takvog valjalo ukloniti iz pravnog poretka.

Protiv pomenute presude zahtjev za vanredno preispitivanje je podnio načelnik Opštine P. zbog povreda pravila postupka koje su od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu navodi da je suprotno stavu nižestepenog suda osporeni akt Skupštine opštine P. od 23.04.2021. godine kojim je tužilac opozvan sa funkcije zamjenika načelnika opštine zakonit, jer je donesen u skladu sa procedurom propisanom Zakonom o lokalnoj samoupravi, Statutom i Poslovníkom, te valjano obrazložen. Citira sve relevantne odredbe propisa u skladu sa kojim je tužilac opozvan sa funkcije zamjenika načelnika opštine, tvrdeći da su iste u potpunosti ispoštovane, zbog čega konačno predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači na način da se tužba odbije, ili da se ista ukine i predmet vrati nižestepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Tužilac nije dostavio odgovor na zahtjev.

Odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu predmeta proizilazi da je pobijanom presudom odlučeno o tužbi tužioca M.M. podnesenoj protiv osporenog akta tužene Skupštine opštine P. broj ... od 23.04.2021. godine, na način da je isti poništen iz razloga koji su prethodno interpretirani.

Iz navedenog slijedi da su stranke u ovom sporu, tužilac M.M. i tužena Skupština opštine P., koji su jedini ovlašćeni za podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje pomenute sudske odluke, što proizilazi iz odredbe člana 35. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), kojom je propisano da protiv pravosnažne odluke okružnog suda donesene u upravnom sporu stranka može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke Vrhovnom sudu Republike Srpske, putem nadležnog suda, iz razloga navedenih u stavu 2. iste odredbe koja propisuje da se zahtjev iz stava 1. podnosi zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili zbog povrede propisa o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari.

Načelnik opštine P. nije stranka u ovom upravnom sporu, nije učestvovao u istom, niti je trebao učestvovati, što znači da nije ovlašćen ni za podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje presude.

Odredbom člana 38. stav 1. ZUS je propisano da će nedozvoljen ili neblagovremen zahtjev iz člana 36. ovog zakona ili zahtjev koji je podnijelo neovlašćeno lice, sud odbaciti rješenjem. Kako je u konkretnom slučaju načelnik opštine P. lice neovlašćeno za podnošenje

zahtjeva za vanredno preispitivanje pobijane presude, primjenom odredbe člana 35. ZUS u vezi sa odredbom člana 38. stav 1. tog zakona, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zapisničar
Ana Matić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić