

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 97 o Zup 002603 23 Zup
Brčko, 19.09.2023. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po predsjedniku suda Damjanu Kaurinović, odlučujući o zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnesenom od strane predlagača „Nova Agrobanka“ a.d. Beograd - u stečaju, zastupanog po punomoćniku Zoranu Ristić, advokatu iz Novog Sada, na osnovu odredbe člana 11. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 2/21), dana 19.09.2023. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu broj 96 o Ps 025182 19 Ps 6, podnesen od strane predlagača „Nova Agrobanka“ a.d. Beograd - u stečaju.

Obrazloženje

Predlagač „Nova Agrobanka“ a.d. Beograd - u stečaju (u daljem tekstu predlagač), zastupan po punomoćniku Zoranu Ristić, advokatu iz Novog Sada, dana 19.09.2023. godine podnio je Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. U zahtjevu predlagač u bitnom navodi da predmetni parnični postupak traje skoro 13 godina, da je u postupku donesena presuda 96 o Ps 025182 18 Ps 5 od 28.11.2018. godine, koja je ukinuta rješenjem Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ps 025182 19 Pž od 15.11.2019. godine i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Nadalje navodi da je u ponovljenom postupku glavna rasprava zaključena dana 25.11.2021. godine i da prvostepeni sud još uvijek nije donio presudu, što je u suprotnosti sa članom 309. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH, kojom je propisano da se presuda mora pismeno izraditi u roku od 30 dana od dana zaključenja glavne rasprave, te da je na dan podnošenja ovog zahtjeva za ubrzanje postupka proteklo tačno 622 dana od kada je sud bio u obavezi da donese – izradi presudu, čime je povrijeđeno pravo tužioca na suđenje u razumnom roku, koje predstavlja aspekt prava na pravično suđenje iz člana 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, te predlaže da predsjednik suda usvoji zahtjev i donese rješenje kojim će utvrditi da se neopravdano odugovlači postupak i odlučivanje u predmetnoj parnici, te naložiti postupajućem sudiji da bez odlaganja donese meritornu odluku u ovoj predmetnoj stvari.

Nakon što je razmotren predmetni zahtjev, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Odredbom člana 9. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku propisan je sadržaj zahtjeva.

Odredbom člana 11. stav (1) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku propisano je da se zahtjev odbacuje ako odsustvo nekog elementa zahtjeva iz člana 9. ovog Zakona onemogućava da se po njemu postupa (neuredan zahtjev) ili ako je zahtjev podnijela neovlaštena osoba.

Predmetni zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnesen je Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku u predmetu broj 96 o Ps 025182 19 Ps 6. Kako se postupak u predmetu 96 o Ps 025182 19 Ps 6 vodi pred Osnovnim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a ne pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, to predmetni zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku ne sadrži elemente propisane članom 9. stav (1) tačka c) - naziv suda pred kojim se vodi postupak i članom 9. stav (1) tačka d) - poslovni broj sudskog predmeta (suda kojem je podnesen zahtjev), zbog čega se u skladu sa odredbom člana 11. stav (1) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku odbacuje kao neuredan jer odsustvo nekog od elemenata iz člana 9. Zakona o suđenju u razumnom roku onemogućava da se po njemu postupa.

Pored navedenog, odredbom člana 8. stav (1) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku propisano je da postupak u kome se štiti pravo na suđenje u razumnom roku počinje teći podnošenjem zahtjeva sudu pred kojim se vodi postupak iz člana 1. ovog zakona, iz čega jasno proizilazi da se zahtjev podnosi sudu pred kojim se vodi postupak.

S obzirom na navedeno valjalo je odlučiti kao u dispozitivu rješenja na osnovu odredbe člana 11. stav (1) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

PREDSJEDNIK SUDA

Damjan Kaurinović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena.