

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o Ip 051972 19 Pž 2  
Brčko, 02.07.2019. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Lucić Josipe kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Kadrić Zijada kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja JP „Komunalno Brčko“, kojeg zastupa zastupnik po zakonu Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, protiv izvršenika P.d.o.o.B., odlučujući o prigovoru tražioca izvršenja, izjavljenom protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ip 051972 16 Kom 2 od 15.02.2019. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 02.07.2019. godine, donio je sljedeće:

## R J E Š E N J E

Prigovor tražioca izvršenja JP „Komunalno Brčko“ se odbija i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ip 051972 16 Kom 2 od 15.02.2019. godine, potvrđuje.

## Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ip 051972 16 Kom 2 od 15.02.2019. godine, odlučeno je da se u ovom izvršnom predmetu izvršenje u cjelosti obustavlja.

Protiv navedenog rješenja tražilac izvršenja JP „Komunalno Brčko“ je izjavio prigovor zbog povrede odredaba izvršnog postupka i to članova 8. stav 4. i 57. Zakona o izvršnom postupku, jer je prvostepeni sud bio dužan prije donošenja rješenja o obustavi izvršnog postupka obavijestiti tražioca izvršenja o bezuspješnoj pljenidbi i pozvati ga da predloži drugi predmet i sredstvo izvršenja, s obzirom da pokretne stvari nisu jedini predmet izvršenja. Predložio je da ovaj sud prigovor usvoji, pobijano rješenje ukine i nastavi izvršni postupak.

Odgovor na prigovor nije podnesen.

Nakon što je ispitao navode prigovora tražioca izvršenja sud je odlučio kao u izreci, a iz sljedećih razloga:

Rješenjem o izvršenju Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ip 051972 12 Kom od 07.03.2013. godine određeno je izvršenje na prijedlog tražioca izvršenja JP „Komunalno Brčko“ (u daljem tekstu: tražilac izvršenja), protiv izvršenika P.d.o.o.B. (u daljem tekstu: izvršenik), na osnovu vjerodostojne isprave – izvoda iz ovjerenih poslovnih knjiga, radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 28.550,77 KM, zakonskih zateznih kamata počev od podnošenja prijedloga za dozvolu izvršenja, pa do isplate i troškova izvršnog postupka u iznosu od 667,50 KM. Izvršenje je određeno na pokretnim stvarima izvršenika.

Odlučujući o prigovoru izvršenika izjavljenom protiv rješenja o izvršenju, ovaj sud je rješenjem od 27.02.2014. godine odredio da se prijedlog za dozvolu izvršenja smatra tužbom, spis predmeta dostavio parničnom odjeljenju suda na dalje postupanje po odredbama parničnog postupka i odgodio izvršenje do pravosnažnosti odluke parničnog suda.

U parničnom postupku je presudom broj 96 o Ip 051972 14 Ps od 22.06.2016. godine djelimično usvojen tužbeni zahtjev i obavezan tuženi (ovdje izvršenik) da tužitelju (ovdje tražiocu izvršenja) isplati zakonske zatezne kamate na iznos od 28.550,77 KM za period od 21.09.2011. godine do 01.10.2012. godine i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.970,10 KM, dok je sa dijelom tužbenog zahtjeva preko dosuđenog tužitelj odbijen.

Tražilac izvršenja je podneskom od 06.10.2016. godine predložio da se izvršni postupak nastavi radi naplate dosuđenih zakonskih zateznih kamata u iznosu od 5.389,63 KM (prema izvršenom obračunu) i troškova parničnog postupka u iznosu od 1.970,10 KM.

Dana 20.10.2016. godine je pokušana pljenidba pokretnih stvari izvršenika, ali je utvrđeno da je izvršenik prestao sa radom i odselio u S., nakon čega je tražilac izvršenja predložio da se izvršenje provede zapljenom novčanih sredstava na bankovnim računima izvršenika, te obavijestio sud da izvršenik nije prestao sa radom i da je i dalje upisan u sudski registar Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Zaključkom od 11.04.2017. godine prvostepeni sud je dozvolio predloženu promjenu predmeta i sredstva izvršenja i odredio da će se izvršenje provesti pljenidbom novčanih sredstava sa računa izvršenika otvorenih kod poslovnih banaka.

Međutim, kako se izvršenje na tom predmetu nije moglo provesti, jer je račun blokiran, prvostepeni sud je zaključkom od 25.01.2018. godine o tome obavijestio tražioca izvršenja i pozvao ga da predloži drugi predmet i sredstvo izvršenja.

Postupajući po tom zaključku, tražilac izvršenja je predložio da se izvršenje ponovo pokuša provesti pljenidbom, procjenom i prodajom pokretnih stvari izvršenika, što je prvostepeni sud zaključkom od 23.10.2018. godine i dozvolio.

Potom je dana 25.10.2018. godine pokušana pljenidba, ali pri tom pokušaju nisu pronađene pokretne stvari koje mogu biti predmet izvršenja, o čemu je prvostepeni sud zaključkom od 26.10.2018. godine obavijestio tražioca izvršenja i pozvao ga da u roku od 3 mjeseca od dana dostave zaključka, odnosno od dana pokušane pljenidbe, predloži da se pljenidba i popis pokretnih stvari izvršenika ponovo provede ili da predloži novo sredstvo izvršenja, te ga upozorio na posljedice nepostupanja po istom.

Postupajući po tom zaključku, tražilac izvršenja je podneskom od 18.01.2019. godine predložio da se ponovo pokuša popis, pljenidba i prodaja pokretnih stvari izvršenika, shodno kojem prijedlogu je dana 12.02.2019. godine ponovo pokušana pljenidba pokretnih stvari izvršenika, koji pokušaj je takođe ostao bezuspješan, jer nisu pronađene pokretne stvari koje mogu biti predmet izvršenja, zbog čega je prvostepeni sud pozivom na odredbu člana 112. stav 3. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, obustavio izvršenje u ovoj pravnoj stvari.

Odluka prvostepenog suda je pravilna.

Naime, neosnovani su navodi prigovora da je pobijano rješenje doneseno uz povredu odredaba člana 57. i člana 8. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 8/00, 1/01, 5/02, 8/03 i 19/07– u daljem tekstu Zakon o izvršnom postupku), odnosno da je prvostepeni sud bio dužan da i nakon drugog bezuspješnog pokušaja pljenidbe pokretnih stvari izvršenika pozove tražioca izvršenja da podnese prijedlog iz člana 8. stav 4. istog zakona.

Ovo stoga, što pobijano rješenje o obustavljanju izvršnog postupka nije doneseno na osnovu odredbe člana 57. Zakona o izvršnom postupku, već na osnovu odredbe člana 112. navedenog zakona, kojom odredbom je propisano da će, ako se pri pljenidbi ne nađu pokretne stvari koje mogu biti predmet izvršenja, sud o tome obavijestiti tražioca izvršenja koji nije bio prisutan pljenidbi (stav 1.), pri čemu tražilac izvršenja može u roku od tri mjeseca od dana dostave obavještenja, odnosno od dana pokušane pljenidbe kojoj je bio prisutan, predložiti da se pljenidba ponovo sprovede (stav 2.), a ako tražilac izvršenja u roku iz stava 2. ovog člana ne predloži ponovo sprovođenje pljenidbe, ili ako se pri ponovnoj pljenidbi ne nađu stvari koje mogu biti predmet izvršenja, sud će obustaviti izvršenje (stav 3.).

Dakle, odredba člana 112. Zakona o izvršnom postupku obavezuje sud da tražioca izvršenja obavijesti samo o prvoj bezuspješnoj pljenidbi, što je prvostepeni sud učinio i zaključkom od 26.10.2018. godine obavijestio tražioca izvršenja o razlozima neprovođenja prve pljenidbe pokretnih stvari izvršenika. Tim zaključkom je prvostepeni sud tražioca pozvao da predloži ponovnu pljenidbu ili drugo sredstvo izvršenja čime je tražiocu izvršenja dao pravo iz člana 8. stav 4., koje on nije iskoristio, nego je ponovo predložio pljenidbu pokretnih stvari.

Slijedom iznesenog, kao tražilac izvršenja i ne spori da je dva puta bezuspješno pokušana pljenidba pokretnih stvari izvršenika, to je pravilno prvostepeni sud postupio kada je predmetni izvršni postupak obustavio, a da prije toga nije obavijestio tražioca izvršenja o drugoj bezuspješnoj pljenidbi i ostavio mu mogućnost da predloži drugi predmet i sredstvo izvršenja (tu dužnost prvostepeni sud ima samo nakon prve bezuspješne pljenidbe), jer je nakon ponovnog bezuspješnog pokušaja pljenidbe izvršni sud u obavezi da postupi u skladu sa odredbom člana 112. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, koja je imperativnog karaktera i sadrži jasno uputstvo da će u slučaju ako se pri ponovnoj pljenidbi ne nađu stvari koje mogu biti predmet izvršenja obustaviti izvršenje.

Stoga je valjalo prigovor tražioca izvršenja odbiti i prvostepeno rješenje potvrditi na osnovu odredbe člana 48. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josipa Lucić