

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Ip 061154 19 PŽ
Brčko, 25.07.2019. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Nedić Srđana kao predsjednika vijeća, Lucić Josipe i Kovačević Maide kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa zastupnik po zakonu Sektor za koordinaciju politika i opšte poslove, protiv izvršenika A.d.o.o.B.-P.k.B., odlučujući o prigovoru tražioca izvršenja, izjavljenom protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ip 061154 05 Kom od 24.06.2019. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 25.07.2019. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Prigovor tražioca izvršenja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine se odbija i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ip 061154 05 Kom od 24.06.2019. godine, potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ip 061154 05 Kom od 24.06.2019. godine odlučeno je da se u ovom izvršnom predmetu izvršenje u cjelosti obustavlja.

Protiv navedenog rješenja tražilac izvršenja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: tražilac izvršenja) je izjavio prigovor u kojem je istakao da je postupio po zaključku prvostepenog suda od 08.11.2018. godine i dana 20.11.2018. godine dostavio podnesak u kojem je predložio da se izvršenje provede na plati SM. kao vlasnika izvršenika s.p. P.k.B.

Odgovor na prigovor nije podnesen.

Nakon što je ispitao navode prigovora tražioca izvršenja sud je odlučio kao u izreci, a iz sljedećih razloga:

Tražilac izvršenja je dana 25.04.2005. godine podnio prijedlog za dozvolu izvršenja u kojem je kao izvršenika označio P.k.B. i predložio da sud obaveže izvršenika na isplatu duga za utrošenu električnu energiju u iznosu od 4.483,30 KM i zakonskih zatezних kamata počev od podnošenja prijedloga za izvršenje, pa do isplate, a da se, ukoliko izvršenik u roku od osam dana ne izmiri potraživanje, naplata izvrši popisom, čuvanjem i procjenom pokretnih stvari izvršenika.

Rješenjem od 05.05.2005. godine prvostepeni sud je dozvolio tako predloženo izvršenje.

Protiv navedenog rješenja (o izvršenju) prigovor je izjavio A.d.o.o.B.-P.k.B. i u prigovoru osporio visinu duga.

Tražilac izvršenja je u odgovoru na prigovor kao izvršenika označio A.d.o.o.B.-P.k.B. i osporio navode istaknute u prigovoru.

Rješenjem od 09.06.2005. godine prvostepeni sud je utvrdio da se prijedlog za dozvolu izvršenja smatra tužbom, odgodio predloženo izvršenje i odredio da će se isto nastaviti nakon pravosnažnosti odluke parničnog suda.

U parničnom postupku je presudom broj Mals-77/05 od 28.11.2005. godine djelimično usvojen tužbeni zahtjev i obavezan tuženi (ovdje izvršenik) A.d.o.o.B.-P.k.B., kojeg zastupa zastupnik po zakonu direktor S.S. da tužitelju (ovdje tražiocu izvršenja) Brčko distriktu Bosne i Hercegovine na ime duga za isporučenu električnu energiju isplati iznos od 789,60 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 25.04.2005. godine, pa do isplate i određeno da svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.

Podneskom od 11.03.2011. godine tražilac izvršenja je obavijestio sud da je izvršenik u cjelosti isplatio glavni dug dosuđen navedenom presudom, ali da mu nije isplatio zakonske zatezne kamate, koje prema dostavljenom obračunu iznose 367,88 KM, pa je predložio da se radi naplate tog iznosa nastavi izvršni postupak.

Potom se pristupilo provođenju izvršenja, ali je na zapisniku o neprovođenju pljenidbe od 27.06.2018. godine konstatovano da pljenidba nije provedena jer pržionica već duže vrijeme ne radi, lokan je zatvoren, a izvršenik ne posjeduje imovinu koja bi mogla biti predmet izvršenja.

Zaključkom od 04.07.2018. godine, prvostepeni sud je obavijestio tražioca izvršenja o razlozima neprovođenja pljenidbe i poučio ga da u roku od tri mjeseca može predložiti da se pljenidba i popis pokretnih stvari izvršenika ponovo provede.

Podneskom od 01.10.2018. godine tražilac izvršenja je predložio da se izvršenje provede na plati S.M. koju ostvaruje kao zaposlenik (direktor) P.d.o.o.B. U tom podnesku je kao izvršenika označio K.B. vl. S.M., ... B.

Zaključkom od 08.11.2018. godine prvostepeni sud je pozvao tražioca izvršenja da se u roku od 8 dana izjasni po kom osnovu traži izvršenje na plati fizičkog lica S.M., s obzirom na to da se kao izvršenik pojavljuje P.k.B., koja je poslovala u okviru A.d.o.o.B., odnosno da je izvršenik pravno lice, koje je kao takvo učestvovalo i u parničnom postupku, te ga upozorio da će, ukoliko se u ostavljenom roku ne izjasni po tom zaključku, obustaviti izvršenje.

Postupajući po tom zaključku, tražilac izvršenja je podneskom od 20.11.2018. godine obavijestio sud da je prema podacima iz finansijske kartice utvrdio da je 2010. godine došlo do promjene korisnika i da se na istoj šifri sada kao korisnik vodi P.d.o.o.B. čiji je osnivač S.M. Dodao je da se obraćao registru preduzeću ovog suda, ali da je obaviješten da u sudskom registru nije upisana P.k.B. ... i da je radi pribavljanja podataka o tom samostalnom preduzetniku potrebno dostaviti ime i prezime vlasnika. Budući da se obratio nadležnim organima radi dostave podataka o S.M. nastanjenom na adresi ulica ... B., koji je bio vlasnik samostalnog preduzetnika P.k.B. koji se pojavljuje kao izvršenik u ovom postupku, ali da te podatke nije uspio

pribaviti, predložio je sudu da mu dozvoli produženje roka za postupanje po zaključku.

Prvostepeni sud je zaključkom od 20.05.2019. godine usvojio navedeni prijedlog i tražiocu izvršenja produžio rok za postupanje po zaključku za dodatnih osam dana, a budući da on po zaključku nije postupio ni u naknadno ostavljenom roku, ocijenio je da je izvršenje nemoguće provesti i iz tog razloga, primjenom odredbe člana 57. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pobijanim rješenjem obustavio izvršni postupak.

Odluka prvostepenog suda je pravilna.

Naime, odredom člana 57. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 8/00, 1/01, 5/02, 8/03 i 19/07– u daljem tekstu Zakon o izvršnom postupku), propisano je da će se izvršenje obustaviti ako je postalo nemoguće ili se iz drugih razloga ne može provesti (stav 2.), ali da će prije donošenja rješenja o obustavi izvršenja sud pozvati tražioca izvršenja da podnese prijedlog iz člana 8. stav 4. (predloži novi predmet i sredstvo izvršenja) u roku od osam dana od dana prijema poziva, a da će rješenje o obustavi postupka donijeti ako prijedlog ne bude u roku podnesen ili ako je prijedlog neosnovan (stav 3.).

Pa kako se izvršenje na pokretnim stvarima izvršenika nije moglo provesti, jer je utvrđeno da izvršenik više ne obavlja djelatnost na adresi iz prijedloga, a kako je tražilac izvršenja predložio da se izvršenje provede na plati S.M. kao trećeg lica, to je pravilno prvostepeni sud primjenom gore citirane odredbe obustavio izvršni postupak, jer takav prijedlog tražioca izvršenja nije osnovan.

Ovo iz razloga što je izvršenik u ovom postupku pravno lice A.d.o.o.B.-P.k.B., a ne samostalni preduzetnik, odnosno fizičko lice S.M. kao njegov vlasnik, pa nema uslova da sud dozvoli izvršenje na plati S.M., jer on u ovom postupku nije izvršenik.

Naime, tražilac izvršenja je u prijedlogu za dozvolu izvršenje kao izvršenika prvobitno označio P.k.B., koja kao takva i ne može biti stranka u postupku, jer to mogu biti samo fizička i pravna lica, a da izvršenik na način kako je bio označen u prijedlogu nema takav status.

Međutim, sam tražilac izvršenja je u odgovoru na prigovor uredio (ispravio) prijedlog za dozvolu izvršenja i kao izvršenika označio lice A.d.o.o.B.-P.k.B., dakle pravno lice koje ima stranačku i parničnu sposobnost i protiv kojeg se postupak može voditi. Upravo je to pravno lice i u parničnom postupku, u kom se raspravljalo o zakonitosti i pravilnosti rješenja o izvršenju, obavezano da plati dio potraživanja čija je prinudna naplata dozvoljena rješenjem o izvršenju, a to potraživanje je djelimično i isplatilo, iz čega nesumnjivo slijedi da je izvršenik upravo A.d.o.o.B., a ne fizičko lice, odnosno samostalni preduzetnik, kako to tražilac izvršenja u prigovoru ističe. Ovo iz razloga što se u slučaju izvršenja na osnovu vjerodostojne isprave sve činjenice od kojih zavisi osnovanost potraživanja sadržanog u toj ispravi raspravljaju upravo u parničnom postupku, a u kom postupku nije bila sporna pasivna legitimacija tuženog (ovdje izvršenika), pa činjenice utvrđene u tom postupku stranke više ne može s uspjehom osporavati u daljem toku izvršnog postupka.

Slijedom iznesenog, kako je izvršenik u ovom postupku društvo sa ograničenom odgovornošću to se prinudna naplata radi namirenja potraživanja

tražioca izvršenja može provesti isključivo na imovini tog društva, pa je pravilno prvostepeni sud prijedlog tražioca izvršenja da se prinudna naplata potraživanja provede pljenidbom plate S.M. ocijenio neosnovanim i pravilno postupio kada je iz tog razloga obustavio izvršni postupak, zbog čega je valjalo prigovor tražioca izvršenja odbiti i prvostepeno rješenje potvrditi na osnovu odredbe člana 48. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srđan Nedić