

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o I 134069 22 GŽ
Brčko, 21.11.2022. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudaca Maide Kovačević kao predsjednica vijeća, Roberta Jovića i Srđana Nedića kao članova vijeća, u ovršnom predmetu tražitelja ovrhe J.I. iz B., zastupan po opunomoćeniku Mirsadu Islamoviću, odvjetniku iz Brčkog, protiv ovršenika „Interdrvo“ d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge Brčko, zastupan po opunomoćeniku Osmanu Mulahaliloviću, odvjetniku iz Brčkog, radi naplate duga u iznosu od 53.904,44 KM, odlučujući o žalbi ovršenika izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o I 134069 20 I od 19.9.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 21.11.2022. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba ovršenika „Interdrvo“ d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge Brčko se ODBIJA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 134069 20 I od 19.9.2022. godine POTVRĐUJE.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj 96 o I 134069 20 I od 19.9.2022. godine odbijen je prigovor ovršenika „Interdrvo“ d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge Brčko izjavljen protiv rješenja o ovrsi broj 96 o I 134069 20 I od 23.11.2020. godine.

Protiv navedenog rješenja ovršenik „Interdrvo“ d.o.o. Brčko (u daljnjem tekstu: ovršenik) je izjavio žalbu u kojoj je istakao da Ugovor o zasnivanju hipoteke broj OPU-2780/14 od 26.12.2014. godine nema svojstvo ovršne isprave u smislu odredbe članka 25. stavak (1) Zakona o ovršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Navodi da sud nije uzeo u obzir stav Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ip 119106 20 PŽ od 25.8.2020. godine. Predložio je ovom sudu da ukine rješenje o ovrsi i ovršni postupak obustavi, a tražitelja ovrhe obaveže da mu nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 842,40 KM.

Tražitelj ovrhe J.I. (u daljnjem tekstu: tražitelj ovrhe) nije dostavio odgovor na žalbu.

Nakon što je ispitao prvostupanjsko rješenje u smislu odredbe članka 341. a u svezi sa člankom 358. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 28/18, u daljnjem tekstu: Zakon o parničnom postupku ili ZPP), a u svezi sa odredbom članka 23. stavak (1) Zakona o ovršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 39/13 i 47/17, u daljnjem tekstu: Zakon o ovršnom postupku ili ZOP), ovaj sud je ocijenio da žalba ovršenika nije osnovana te je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz razloga koji slijede.

Rješenjem o ovrsi Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 134069 20 I od 23.11.2020. godine određena je ovrha na prijedlog tražitelja ovrhe protiv ovršenika a na osnovu ovršne isprave - bilježnički obrađenog Ugovora o zasnivanju hipoteke broj OPU-2780/14 od 26.12.2014. godine, radi naplate iznosa od 51.824,00 KM (glavni dug) sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23.07.2010. godine do ispate, iznosa od 726,00 KM (troškovi parničnog postupka) i iznosa od 1.345,44 KM (troškovi ovršnog postupka), kao i troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 1.984,80 KM. Ovrha je predložena i dozvoljena na nekretnini ovršenika označenoj kao k.č. ... J. upisanoj u zk.ul.br. ... K.O. B. 4.

Protiv rješenja o ovrsi ovršenik je izjavio prigovor u kojem je istakao da Ugovor o zasnivanju hipoteke broj: OPU-2780/14 od 26.12.2014. godine nema svojstvo ovršne isprave u smislu odredbe članka 25. stavak (1) Zakona o ovršnom postupku, te je ukazao i na sudsku praksu Apelacionog suda Brčko distrikta BiH u rješenju broj 96 o Ip 119106 20 Pž od 25.08.2020. godine i postavio zahtjev za naknadu troškova na ime nagrade odvjetniku za sastav prigovora u iznosu od 1.684,80 KM.

Prvostupanjski sud je prigovor ovršenika ocijenio neosnovanim i pobijanim rješenjem ga odbio, uz obrazloženje da bilježnički obrađeni Ugovor o zasnivanju hipoteke broj OPU-2780/14 od 26.12.2014. godine predstavlja ovršnu ispravu shodno odredbama članka 25. ZOP-a. Dalje navodi da se stav Apelacionog suda iz rješenja broj 96 o I 119106 20 Pž od 25.8.2020. godine ne može primijeniti na konkretan slučaj, jer ovaj put uz prijedlog za ovrhu je podnesen i otpравak izvornika Ugovora o zasnivanju hipoteke u svrhu ovrhe kako to i propisuje Zakon o bilježnicima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Odluka prvostupanjskog suda je pravilna.

Naime, odredbom članka 25. stavak (1) točka 3) Zakona o ovršnom postupku je regulirano da je ovršna isprava ovršna bilježnički obrađena isprava, dok je odredbom članka 26. stavak (3) istog zakona propisano da je bilježnička isprava

ovršna isprava ukoliko je sačinjena u formi bilježničko obrađene isprave, ukoliko je dužnik u njoj pristao na izravnu ovrhu obveze o kojoj stranke mogu zaključiti nagodbu i ukoliko ima svojstvo izvršnosti prema propisima koji uređuju izvršnost takve isprave.

Propis koji uređuje izvršnost bilježničke isprave je Zakon o bilježnicima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 9/03 i 17/06, u daljnjem tekstu: Zakon bilježnicima) koji u članku 64. propisuje da su isprave bilježnika ovršne isprave ukoliko su sačinjene u propisanoj formi i ako se njima odobrava potraživanje određenog novčanog iznosa ili davanje određene količine drugih zamjenjivih stvari ili vrijednosnih papira, a dužnik je u ispravi pristao na izvršenje bez odlaganja (stavak 1.), da se na osnovu isprave bilježnika, na temelju koje je u zemljišnim knjigama upisana hipoteka nad određenom nekretninom, može u svrhu plaćanja osiguranog potraživanja, neposredno nakon dospelosti, zahtijevati izvršenje na toj nekretnini, ako je dužnik u izvorniku na ovo izričito pristao (stavak 2.) i da za izvršnost isprava iz stavaka (1) i (2) tog članka nije potrebna nikakva daljnja aktivnost izvršnog suda (3).

Ispunjenost prednjih pretpostavki dokazuje se otpravkom izvornika (originala) u svrhu ovrhe, koji, kako je to određeno odredbom članka 80. Zakona o bilježnicima, bilježnik izdaje osobama koje su u izvorniku označene kao vjerovnici, odnosno njihovi nasljednici, pod uvjetom da je dokazano da su ispunjeni uvjeti za izvršnost izvornika sukladno odredbi članka 64. Zakona o bilježnicima.

Dakle, samo otpravak izvornika u svrhu ovrhe bilježnički obrađenog ugovora o zasnivanju hipoteke, čijim je izdavanjem bilježnik potvrdio da su ispunjeni uvjeti za izvršnost izvornika propisani odredbom članka 64. istog zakona (da je dužnik pristao na neposredno izvršenje i da je osigurano potraživanje dospjelo) predstavlja ovršnu ispravu.

S obzirom da je u konkretnom slučaju tražitelj ovrhe predložio ovrhu na temelju bilježnički obrađenog ugovora o zasnivanju hipoteke broj OPU-2780/14 od 26.12.2014. godine, a da je uz prijedlog dostavio otpravak izvornika (originala) navedenog ugovora u svrhu ovrhe broj SuPK-00-1180/2020 od 30.10.2010. godine, kako se to i navodi u obrazloženju predmetnog prijedloga o ovrsi, onda navedeni ugovor koji čini sastavni dio prijedloga za ovrhu, predstavlja ovršnu ispravu u smislu gore navedenih odredbi Zakona o ovršnom postupku i Zakona o bilježnicima.

Na drugačiju odluku suda nisu bili od utjecaja žalbeni navodi ovršenika kojima isti u biti ukazuje da u petitu predloženog rješenja o ovrsi ne stoji navod da se ovrha dozvoljava na temelju „ugovor o zasnivanju hipoteke - otpravak originala u svrhu ovrhe. Ovo iz razloga što se odredbom članka 26. stavak (3) ZOP-a takav navod nužno i ne traži da bude naznačen u rješenju o ovrsi, nego se, između ostalog zahtijeva da je bilježnička isprava stekla svojstvo izvršnosti a što jeste situacija u konkretnom slučaju i što je uredno i naznačeno u petitu predloženog rješenja o ovrsi

(„na osnovu izvršne isprave“), sve sukladno Ugovoru o zasnivanju hipoteke broj OPU-2780/14 od 26.12.2014. godine – otpravku originala u svrhu ovrhe broj SuPK-00-1180/2020 od 30.10.2010. godine koji je dostavljen i čini sastavni dio prijedloga za ovrhu, pa kada je to tako, onda se žalbeni navod ovršenika da nije uvažena sudska praksa iz rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj 96 o Ip 119106 20 Pž od 25.8.2020. godine, u konkretnom slučaju ukazuje kao neutemeljen.

Stoga je valjalo žalbu ovršenika odbiti i prvostupanjsko rješenje potvrditi, na temelju članka 357. stavak (1) točka b) Zakona o parničnom postupku, u svezi sa odredbom članka 23. stavak (1) Zakona o ovršnom postupku.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Maida Kovačević