

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 11 0 У 031135 22 Увп  
Бањалука, 7.12.2023. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Страхине Ђурковића као предсједника вијећа, Смиљане Мрше и Татјане Ступар као чланова вијећа, уз учешће Мире Мачкић као записничара, у управном спору по тужби З. О. из М., заступаног по пуномоћнику Д.С., адвокату из Б. (у даљем тексту: тужилац), против акта број ... од 22.2.2022. године, туженог Министарства..., у предмету поништења рјешења по праву надзора број ... од 9.6.2016. године, одлучујући о захтјеву тужиоца, за ванредно преиспитивање пресуде Окружног суда у Бањалуци број 11 0 У 031135 22 У од 20.9.2022. године, у сједници вијећа одржаној 7.12.2023. године, донио је

## ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

## Образложење

Побијаном пресудом, у ставу 1. изреке, је одбијена тужба против уводно означеног акта туженог, којим је одбијен захтјев тужиоца за поништење по праву надзора рјешења туженог број ... од 9.6.2016. године, којим је тужиоцу утврђен престанак радног односа због навршених 40 година пензијског стажа. Ставом 2. изреке пресуде је одбијен захтјев тужиоца за надокнаду трошкова управног спора.

Одбијање тужбе суд је образложио ставом да се у конкретном случају не ради о рјешењу које је донио један орган без сагласности, потврде, одобрења или мишљења другог органа, а ово је потребно по закону или другом пропису, као и да није испуњен ни један од разлога за поништавање и укидање рјешења по праву надзора наведених у члану 248. став 1. т. 3. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18, у даљем тексту: ЗОУП).

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање те пресуде (у даљем тексту: захтјев), тужилац побија њену законитост због повреде закона, „погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања“ и повреде поступка који је претходио доношењу оспореног акта. Наводи да је рјешење о престанку радног односа тужиоцу донесено без потврде Фонда за пензијско и инвалидско осигурање о пензијском стажу тужиоца за коју је надлежан да издаје тај орган, да би се правилно примјенио важећи члан 42. став 3. Закона о пензијском и инвалидском осигурању („Службени гласник Републике Српске“ број 134/11, 82/13 и 103/15), Одредбом члана 38. став 1. наведеног закона, како наводи јасно је прописано да се утврђени посебан стаж у двоструком трајању не рачуна у стаж осигурања без обзира да ли је унесен у матичну евиденцију

или не. Истиче да је тужени правилно провео управни поступак прије доношења рјешења чије се поништење тражи неспорно би било утврђено да тужилац не испуњава услове за престанак радног односа због навршених 40 година „радног“ стажа, већ 35 година 5 мјесеци и 22 дана, јер да иако има посебан стаж у двоструком трајању од 9 година 5 мјесеци и 18 дана тужилац не жели да му се наведени стаж рачуна у пензијски стаж. Предложио је да се захтјев уважи, побијана пресуда преиначи или укине и предмет врати на поновно одлучивање.

У одговору на захтјев тужени је истакао да су рјешења Министра... број ... од 9.6.2016. године, којим је тужиоцу полицијском службенику РС М., ЦЈБ Б. престао радни однос због навршених 40 година пензијског стажа, као и рјешење Полицијског одбора број ... од 10.8.2016. године, законита, потврдио је Основни суд у Мркоњић Граду у пресуди број 75 0 Рс 042610 16 Рс од 13.3.2019. године, којом је прихваћен доказ туженог – листинг обрачунатог стажа и кретање кроз службу као вјеродостојан за одлуку у наведеном предмету. Сматра да нема законског основа да полицијски службеник који испуњава услове из одредаба члана 37. и 42. став 3. Закона о пензијском и инвалидском осигурању, за остваривање права на старосну пензију остане на раду код послодавца (туженог), у ситуацији када полицијски службеник за кога је утврђено да има преко 40 година пензијског стажа испуњава услове за остваривање права на старосну пензију, а да је овакав став заузео и Врховни суд у пресудама број 92 0 Рс 046385 18 Рев од 23.1.2019. године и број 71 0 Рс 247243 19 Рев од 15.5.2019. године. Предложио је да се захтјев одбије.

Размотривши захтјев, побијану пресуду, одговор на захтјев и цјелокупне списе предметне управне ствари и овог управног спора на основу одредбе 39. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 109/05 и 63/11, у даљем тексту: ЗУС), овај суд је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Из садржаја предметног управног списка произлази да је тужилац дана 11.5.2021. године поднио захтјев за надзор и поништење по праву надзора рјешења туженог број ... од 9.6.2016. године, због повреде одредаба члана 38. став 1. и 42. став 3. ЗПИО, односно повреде одредаба ЗОУП. Наведеним рјешењем је тужиоцу као полицијском службенику престао радни однос због навршених 40 година пензијског стажа позивом на одредбе члана 21. став 1. Закона о унутрашњим пословима („Службени гласник РС“ број 4/12 и 33/14) и члана 113. став 1. тачка г) Закона о полицијским службеницима („Службени гласник РС“ број 20/14), а постало је коначно и извршно доношењем рјешења Министра... број ... од 10.8.2016. године, којим је одбијена жалба тужиоца против тог рјешења

Из садржаја захтјева за поништење по праву надзора наведеног рјешења произлази да тужени приликом доношења рјешења о престанку радног односа тужиоцу није правилно утврдио висину пензијског стажа јер да није прибавио потврду Фонда за пензијско и инвалидско осигурање о том стажу. Тужени је правилно одбио захтјев тужиоца за поништење по праву надзора рјешења број ... од 9.6.2016. године, јер да се не ради о рјешењу које је донио један орган без сагласности, потврде, одобрења или мишљења другог органа, а ово је потребно по закону или другом пропису, јер је донијето на основу података којима је располагао тужени, а на основу правилне примјене Закона о полицијским службеницима који је *lex specialis*, у погледу радно-правног статуса полицијских службеника па и престанка радног односа ради испуњења услова за старосну пензију, које разлоге је као ваљане правилно прихватио

нижестепени суд у побијаној пресуди. Приговори које тужилац истиче нису разлози из одредбе члана 248. став 1. тачка 3. ЗОУП с обзиром да су за тужиоца спорне чињенице о утврђеном пензијском стажу који приговори се без обзира што се не ради о рјешењу које има у виду одредба члана 248. став 1. тачка 3. ЗОУП са успјехом не могу истицати у поступку рјешавања по ванредном правном средству- поништење по праву надзора коначног рјешења.

Из изнијетих разлога по оцјени овог суда у побијаној пресуди нису остварени разлози из одредбе члана 35. став 2. ЗУС, па се захтјев тужиоца одбија на основу одредбе члана 40. став 1. ЗУС, јер нису остварени разлози за поништење оспореног акта из одредаба члана 10. ЗУС.

Записничар  
Мира Мачкић

Предсједник вијећа  
Страхиња Турковић

Тачност отправака овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Биљана Аћић