

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 033596 23 R
Banjaluka, 14.12.2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Strahinje Ćurkovića predsjednika vijeća, Edine Ćupeljić i Smiljane Mrše članova vijeća, uz učešće Nataše Božić zapisničara, u upravnom sporu po tužbi S.K. iz B., koju zastupa punomoćnik S.M.B., advokat iz B.(u daljem tekstu: tužiteljica), protiv rješenja broj ... od 03.01.2023. godine, tuženog Ministarstva ..., u predmetu priznavanja prava na porodičnu invalidninu, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za poništenje, ukidanje ili izmjenu rješenja Vrhovnog suda Republike Srpske broj 11 0 U 033596 23 Uvp od 19.10.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj 14.12.2023. godine, donio je

RJEŠENJE

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je kao neblagovremen zahtjev tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 033596 23 U od 14.07.2023. godine. Tom presudom odbijena je tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj ... od 03.01.2023. godine kojim je odbijena žalba tužiteljice izjavljena na rješenje Odjeljenja za boračko-invalidsku zaštitu Grada B. broj ... od 08.03.2022. godine, a kojim rješenjem je nastavljen postupak prekinut zaključkom istog organa broj ... od 02.03.2012. godine i riješeno tako da se odbija zahtjev tužiteljice za priznavanje prava na porodičnu invalidninu po osnovu umrlog supruga M.K., RVI V kategorije.

Zahtjevom zaprimljenim kod ovog suda dana 04.12.2023. godine tužiteljica je zatražila da se pobijano rješenje poništi, ukine ili izmjeni, a sve s obzirom da se radi o slučajnom propustu njenog punomoćnika da blagovremeno dostavi zahtjev za vanredno preispitivanje protiv presude nižestepenog suda broj 11 0 U 033596 23 U od 14.07.2023. godine. Pojašnjava razloge kašnjenja i navodi da je pobijana presuda slučajno stajala nekoliko dana u nekom drugom predmetu njenog punomoćnika, a kao opravdavajući razlog dodaje da je isti veoma politički angažovan, posebno u tom periodu oko sjednice Skupštine Grada B. i prijema materijala kojih je bilo puno, a da s obzirom na sve ostale okolnosti ove upravne stvari, smatra da nije zaslužila da ostane uskraćena za svoje pravo na porodičnu invalidninu. Ovo posebno jer je njen suprug bio zdrav i nije imao nasljednih bolesti, zarobljen, mučen i jedva preživio, a sama je snosila troškove njegovog liječenja, bila prinuđena da proda njihovu zajedničku imovinu čime je sebe dovela u teško egzistencijalno stanje. Nadalje prigovara činjeničnom utvrđenju i nalazu i mišljenju ljekarske komisije za boračko-invalidska pitanja. Ukazuje na njegove nedostatke te ističe da joj je veoma bitno da ovaj sud, kao njena jedina šansa, obzirom na nepristrasnost suda i sudija donese pravednu odluku, zbog čega je i

podnijela ovaj zahtjev u cilju da se omogući razmatranje njenog zahtjeva za vanredno preispitivanje presude nižestepenog suda.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, po odredbama člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), kao i cjelokupne spise ovog upravnog spora i predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je postupak u ovoj upravnoj stvari okončan rješenjem ovog suda broj 11 0 U 033596 23 Uvp od 19.10.2023. godine. Tim rješenjem je zahtjev tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci od 14.07.2023. godine odbačen kao neblagovremen, jer da je podnesen po proteku 30-dnevnog roka za podnošenje zahtjeva, koji rok je istekao dana 17.08.2023. godine, a zahtjev je sačinjen dana 24.08.2023. godine i upućen Okružnom sudu u Banjaluci putem Pošte Banjaluka preporučenom pošiljkom dana 30.08.2023. godine.

Tužiteljica ne spori da je zahtjev neblagovremen i ovim podneskom opravdava propust punomoćnika zahtjevajući da se navedeno rješenje suda o odbacivanju zahtjeva poništi, ukine ili izmijeni u pravcu da se postupak po zahtjevu za vanredno preispitivanje provede i odluči o zakonitosti pobijane presude nižestepenog suda od 14.07.2023. godine.

Podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje kao vanrednog pravnog lijeka propisano je u odredbi člana 35. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), a rok za podnošenje zahtjeva u odredbi člana 36. stav 2. toga zakona. Kada je u pitanju neblagovremen zahtjev kao što je slučaj u ovoj upravnoj stvari isti se odbacuje rješenjem na osnovu odredbe člana 38. ZUS. Protiv odluke donesene u postupku po zahtjevu za vanredno preispitivanje bilo da se radi o procesnoj odluci odnosno o odbacivanju zahtjeva ili o meritornoj odluci, kojom se odlučuje o zakonitosti pobijane presude, nema mogućnosti podnošenja ni redovnog niti vanrednog pravnog lijeka niti je takva mogućnost propisana odredbama ZUS. Rješenje ovog suda je pravosnažno sa danom donošenja pa nema mjesta njegovom preispitivanju, a ni mogućnosti postupanja po navedenom zahtjevu za poništenje, ukidanje ili izmjenu rješenja.

Kod takvog stanja stvari, a kako ni ostali navodi zahtjeva nisu od uticaja na zakonitost, zahtjev je valjalo odbaciti kao nedozvoljen na osnovu odredbe člana 38. ZUS.

Zapisničar
Nataša Božić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić