

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 029592 22 Uvp  
Banjaluka, 15.11.2023. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sudija Strahinje Ćurkovića, predsjednika vijeća, Edine Ćupeljić i Smiljane Mrše, članova vijeća, uz učešće Nataše Božić zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Pravobranilaštva Republike Srpske, Sjedište zamjenika B., (u daljem tekstu: tužilac), protiv rješenja broj ... od 26.05.2021. godine, tužene Uprave..., u predmetu izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanja prava na nepokretnostima, odlučujući o zahtjevu zainteresovanog lica G.M. iz S., koga zastupa punomoćnik M.D., advokat iz B., za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 029592 21 U od 11.01.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 15.11.2023. godine, donio je

#### PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 029592 21 U od 11.01.2022. godine se ukida i predmet vraća sudu na ponovni postupak.

O troškovima postupka odlučiće Okružni sud u Banjaluci.

#### Obrazloženje

Pobijanom presudom uvažena je tužba i poništen uvodno označeni osporeni akt i odbijen je zahtjev zainteresovanog lica za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 750,00 KM. Osporenim aktom odbijena je žalba Republike Srpske i Grada B., koje zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, Sjedište zamjenika B., izjavljena protiv rješenja Područne jedinice B., Komisije za izlaganje na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanja prava na nepokretnostima (u daljem tekstu: Komisija) broj ... od 14.09.2020. godine (pravilno 11.09.2020. godine). Tim prvostepenim rješenjem je u tački 1. dispozitiva utvrđen sadržaj nepokretnosti u privremenom listu nepokretnosti/popisnom listu broj 2741 k.o. B. 5, koji se sastoji od zemljišta označenog kao k.č. broj 449/1, ukupne površine 811 m<sup>2</sup> i objekta na zemljištu označenom kao k.č. broj 449/1, objekat broj 1., stambeno-poslovni objekat površine 611 m<sup>2</sup>; u tački 2. dispozitiva, na nepokretnostima iz tačke 1. ovog rješenja utvrđeno je u „B“ listu na zemljištu pravo zajedničke svojine u korist imalaca prava svojine na posebnim dijelovima objekta, B.V. S.S. broj ..., B., matični broj za oznaku „imaoci prava svojine na posebnim dijelovima objekta“– ..., B., sa 0/0 dijela, u „A1“ listu – podaci o objektima i posebnim dijelovima objekta, u podulošku broj 1 na objektu broj 1, stambeno-poslovni objekat koji se nalazi na k.č. broj 449/1, spratnosti 6, površine 611 m<sup>2</sup>, u „B1“ listu – podaci o imaoocu prava na objektu i posebnim dijelovima objekta, u podulošku broj 1, imaoci prava svojine na posebnim dijelovima objekta, B.V.S.S. br. ..., B., matični broj za oznaku

„imaoci prava svojine na posebnim dijelovima objekta“ – ..., B., sa 0/0 dijela; u tački 3. dispozitiva je utvrđeno da na nepokretnostima iz tačke 1. ovog rješenja nema tereta i ograničenja u „V“ listu privremenog lista nepokretnosti/popisnog lista broj 2741 k.o. B. 5; u tački 4. dispozitiva je odlučeno da će se u katastar nepokretnosti katastarske opštine B. 5 izvršiti upis podataka o nepokretnostima i nosiocima prava na nepokretnostima kako je to navedeno u tačkama od 1. do 3. ovog rješenja i u tački 5. dispozitiva konstatovano da je privremeni list nepokretnosti/popisni list broj 2741 k.o. B. 5, izrađen dana 11.09.2020. godine, sastavni dio ovog rješenja.

Uvaženje tužbe obrazloženo je razlozima da osporeni akt nije pravilan i zakonit jer da je prvostepeni organ u postupku izlaganja predmetne nepokretnosti u skraćenom postupku donio rješenje dana 11.09.2020. godine kojim je na nepokretnostima upisanim u p.l.n. broj 2741 k.o. B.5 utvrdio pravo svojine u korist lica navedenih u tački 2. dispozitiva tog prvostepenog rješenja. Nakon izjavljene žalbe od strane Republike Srpske i Grada B. i nakon provedenog posebnog ispitnog postupka Komisija nije postupila u smislu odredbe člana 89a. stav 5. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj: 6/12-95/19, u daljem tekstu: Zakon o premjeru i katastru) i nije donijela novo rješenje već je nakon provedenog ispitnog postupka spis zajedno sa žalbom prosljedila drugostepenom organu na odlučivanje a koji propust tužena nije sankcionisala. Proizlazi da je osporenim aktom povrijeđena odredba člana 89a. stav 5. Zakona o premjeru i katastru zbog čega se tužba ukazuje osnovanom.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude zainteresovano lice osporava njenu zakonitost iz razloga propisanih u odredbi člana 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS) odnosno zbog povrede zakona i drugih propisa, te zbog povrede propisa o postupku koja je od uticaja na rješenje stvari. Navodi istorijat postupka i ukazuje da je i za sud i za stranke nesporno da je Komisija imala pravo da u skladu sa odredbom člana 89a. stav 1. tačka d) Zakona o premjeru i katastru donese rješenje nakon sprovedenog skraćenog postupka u skladu sa odredbama Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 13/02-66/18, u daljem tekstu: ZOUP) u slučaju ako je nepokretnost upisana u Knjigu uložениh ugovora, što je konkretni slučaj, jer se radi o stambenoj zgradi i etažnoj svojini upisanoj u Knjigu uložениh ugovora. Pravni osnov za donošenje pobijane presude sud je našao u odredbi člana 89a. stav 4. i 5. istog zakona po kojem Komisija u slučaju izjavljivanja žalbe obavezno sprovodi poseban ispitni postupak u skladu sa odredbama ZOUP i ovog zakona i na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja donosi novo rješenje. Sud iz navedenih odredaba izvlači zaključak da je odmah po izjavljivanju žalbe Komisija trebala provesti poseban ispitni postupak, a ne spis prosljediti drugostepenom organu na odlučivanje. U navedenoj zakonskoj odredbi sadržana je negacija odluke suda iz razloga što je u istoj jasno navedeno da se skraćeni i posebni postupak provode u skladu sa odredbama ZOUP. Ukazuje na odredbe člana 87. i 89. Zakona o premjeru i katastru iz kojih proizlazi da se žalbom može pobijati rješenje samo u pogledu utvrđenih podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta, a da treća lica mogu tužbom osporavati izvršeni upis kod nadležnog suda. S obzirom da su se tužbeni navodi Pravobranilaštva RS upravo odnosili na utvrđena stvarna prava ista su se jedino mogla osporavati u parničnom postupku pred mjesno nadležnim osnovnim sudom. Predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači tako da se tužba odbije. Zatražio je i troškove sastava zahtjeva prema dostavljenom troškovniku.

Tužena u odgovoru na zahtjev ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog akta, sa prijedlogom da se zahtjev odbije.

Tužilac, a ni ostala zainteresovana lica nisu dali odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Uvaženje tužbe i poništenje osporenog akta kako je već naprijed navedeno, sud zasniva na odredbi člana 89a. stav 5. Zakona o premjeru i katastru po kojem Komisija kao prvostepeni organ u slučaju iz stava 4. te odredbe, kada je protiv tog rješenja izjavljena žalba, obavezno sprovodi poseban ispitni postupak u skladu sa odredbama ZOUP i ovog zakona, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja u tom postupku donosi novo rješenje. U konkretnom slučaju nakon izjavljene žalbe od strane Republike Srpske i Grada B. Komisija nije donijela novo rješenje već je postupajući po žalbi nakon sprovedenog ispitnog postupka spis prosljedila drugostepenom organu na odlučivanje, koji je prihvatio kao ispravno takvo postupanje prvostepenog organa i o žalbi odlučio osporenim aktom na način da je žalbu odbio kao neosnovanu.

Sud pogrešno zaključuje da je takav postupak prvostepenog organa suprotan odredbi člana 89a. stav 5. Zakona o premjeru i katastru te da je tužena propustila da osporenim aktom takav propust sankcioniše. Ovo iz razloga što je po izjavljenim žalbama prvostepeni organ upotpunio postupak, tako što je održao usmenu i javnu raspravu dana 12.10.2020. godine u prisustvu ovlaštenog predstavnika Pravobranilaštva RS, Sjedište zamjenika B. koji je prigovarao utvrđenom činjeničnom stanju i osnovu upisa imaoca prava na objektima i posebnim dijelovima objekta. U tom pravcu saslušan je član Komisije geodetske struke koji je izvršio identifikaciju i naveo detaljne podatke o predmetu izlaganja, a izvršen je uvid u ostalu dokumentaciju, te u pogledu pravnog osnova sticanja posebnih dijelova nepokretnosti navedeno da su isti posebno obrazloženi, kroz posebna rješenja kojima se utvrđuje sadržaj nepokretnosti za poseban dio zgrade u p.l.n. broj 2741. Shodno navedenom tužena je pravilno zaključila, a s obzirom da činjenično stanje dopunjeno u posebnom ispitnom postupku nije bilo promijenjeno, da Komisija nije imala osnova za donošenje novog rješenja kojim bi zamijenila rješenje koje se žalbom pobija već je pravilno postupila kada je dostavila spis tuženoj odnosno drugostepenom organu na dalje postupanje. Osporenim aktom su obrazloženi svi ostali žalbeni prigovori i zaključeno da navodi žalbe nisu mogli uticati na drugačije rješenje ove upravne stvari pa je žalba odbijena kao neosnovana.

S obzirom da je u pobijanoj presudi sud propustio da cijeni zakonitost osporenog akta u smislu odredbe člana 10. ZUS, zbog čega nije dao odgovor na sve tužbene navode u pravcu prigovora tužioca koji se odnose na povredu pravila postupka, odnosno nedostatka obrazloženja osporenog akta za osnov upisa prava na nepokretnostima, to proizlazi da je pobijana presuda donesena uz povredu odredbe člana 33. ZUS.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud nalazi da je pobijanom presudom ostvaren razlog povrede iz odredbe člana 35. stava 2. ZUS, pa se na osnovu člana 40. istog zakona, zahtjev uvažava, tako da se presuda ukida i predmet vraća nižestepenom sudu na ponovno suđenje, u kojem će sud otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom.

Odluka o troškovima spora iz stava 2. izreke presude se zasniva na odredbi člana 49. stav 4. ZUS i u vezi sa članom 397. stav 3. ZPP.

Zapisničar  
Nataša Božić

Predsjednik vijeća  
Strahinja Ćurković

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić